

EUROPEAN COAL AND STEEL COMMUNITY
EUROPEAN ECONOMIC COMMUNITY
EUROPEAN ATOMIC ENERGY COMMUNITY

COMMISSION

**Address by
Mr. Roy Jenkins,
President of the Commission
of the European Communities,
to the European Parliament**

*Presentation of the
General Report for 1979 and
programme of the Commission for 1980*

Strasbourg, 12 February 1980

PROVISIONAL EDITION

Introduction

It is a heavy responsibility to present the Commission's programme for the first time to this new Parliament, but it is a responsibility which my colleagues and I welcome at the beginning of this the fourth and last year of our mandate. The introduction of the Commission's programme for 1980 fits naturally into the proceedings of a well-established and working Parliament. I look forward to the debate which will follow on Thursday on the main lines of that programme.

Today I intend to concentrate on what we see as the central issues confronting us. I do not intend to say something about everything or attempt a Cook's tour of the horizons of the Community

1979 and its achievements

First it would be right to look back briefly at what the Community achieved in 1979. In many ways I believe that 1979 should be seen as a year of major Community advance. We saw substantial success on a

number of major fronts. First, we put in place the European Monetary System after less than a year of discussion, and have seen it establish itself gradually and unspectacularly. We will need to do more to strengthen and support the EMS but its creation is, in my view, an important landmark in our development. Second, we have agreed the accord with a new European partner, Greece, and have started to welcome her into the Community. This accession - and the other two which are likely to follow - emphasises the underlying vitality of the Community and the attraction which it holds for the reborn democracies of Europe. Third, we concluded after many years of difficult and largely unglamorous negotiation, the Tokyo Round. This MTN achievement offers us the reasonable prospect for a further development of the free world trading system on mutually beneficial lines, despite the new and more difficult circumstances that face us. Fourth, we reached agreement at Lomé on a renewed convention enhancing and strengthening our relationship with the 58 countries of the ACP. Fifth, at the Strasbourg European Council and subsequently at the Economic Summit in Tokyo we led the way towards establishing a new apparatus of cooperation in the energy field. Above all, we saw this Parliament elected, bringing a new and powerful democratic dimension to our affairs.

I make these points to this House because the essential vitality of the Community can sometimes be obscured by the dust of short term problems and difficulties. Within the framework of our common

institutions there remains a deep reserve of invention, imagination and sustained cohesion which can be brought to bear in the common interests of Europe.' It is well to remember what we have already achieved together when we contemplate the problems that we have to resolve together in the future.

The crisis ahead

Looking ahead, we face no less than the break-up of the established economic and social order on which post-war Europe was built. The warning bells have been sounding for a decade. —————> Bit by bit we have seen the collapse of that long period of monetary stability founded on the Bretton Woods agreements; that process began even before the rise in oil prices in 1973. Energy price increases may not have been the only cause of our present misfortunes but they have been the main catalyst. We have built our industrial society on the consumption of fossil fuels, in particular oil, and it is now certain that if we do not change our ways while there is still time - and 1980 could be almost our last opportunity - our society will risk dislocation and eventual collapse.

Most of the economic indicators are bad. Whereas in 1979 growth of the European economy amounted to about 3.3%, in 1980 it could fall substantially below even the 2% which we were forecasting in dispirited

/fashion

fashion at the end of last year. Unemployment rates, which in the early 70s averaged under 3% for the Community as a whole, rose to 5.6% in 1979 and are forecast to rise to well above 6.0% this year. Average inflation can be expected to increase from 9% last year to nearly 11.5% in 1980. The current account deficit on external trade is estimated to rise from almost \$8 billion in 1979 to more than \$20 billion this year under the impact of last year's 65% increase in oil prices. We may once have hoped that the waves of our recent discontents would quietly recede and that the easier world of the '60s would re-emerge. Such facile optimism is now totally untenable. The signs of irreversible change are now visible in the accelerating decline of some of our older industries; in the impact of new technologies in many areas of our daily lives; in the changing pattern of our trade.

The essential question for 1980 and the years ahead is therefore simply this: how do we adapt our society to the new economic realities ?

Energy

I turn first to the question of energy which was a central issue for the meeting of the European Council in Strasbourg last summer, and subsequently for the Economic Summit in Tokyo. It was, let us recall, the first time the Community had fixed and defended a global target figure for our oil consumption and imports.

/Yet since then

Yet since then progress seems to have faltered. You will be debating this matter in many of its aspects tomorrow but I nevertheless believe it is right to emphasise the main points now.

In the short term, energy conservation must be the cornerstone of our policy since it forms the quickest and the cheapest way of contributing to a restoration of the balance between supply and demand. Some progress has already been made. Thus the total energy consumption of the Nine fell by about 8% between 1974 and 1977. But the potential for further savings is immense: recent studies have shown that over the next two decades there could be savings of 20-35% in the transport sector; 15-35% in industry and agriculture; and up to 50% in the housing and service sector on the basis of currently available technology. It is the Commission's view that with wider use of best practice in energy saving equipment and in design, energy savings by 1990 could be as much as 100 million tons oil equivalent in excess of Member States' forecasts: in other words over 20% off our import needs.

/ Second, we believe

Second, we believe that throughout the Community we should rapidly raise the levels of our investment in new ways of saving energy, in exploiting out native resources, and in developing new sources of energy. This cannot be left entirely to the market place. Of course industry must make the investments it thinks profitable and contribute to the common effort; but a big responsibility inevitably rests with each Member State and with the Community as a whole in giving a lead to investment in areas of high risk or high technology, particularly where there are big initial costs and long pay back times.

There are three obvious areas to which I draw brief attention. First, we need to reverse the downward trend, experienced through the 1970s, in the consumption and production of coal. Investment is needed for new production capacity; for the construction, modernization and conversion of power stations using coal; and for demonstration projects in coal liquefaction and gasification. Secondly, the Commission believes that the delays which have occurred in the development of nuclear energy in different parts of the Community should be made up as soon as possible. Thirdly, we need to devote far more time and attention to the development of other sources of energy, those sometimes called new and exotic, but in fact often old and well tried.

/What we get out

What we get out of such sources is in direct proportion to what we put into them. We must not fall into the error of supposing that because a source is apparently cheap, simple, and small scale it cannot be as good as that which is expensive, complicated, and large scale.

Fourth , we need to put greater efforts into our research and development programme. At present only two to three per cent of the Community budget is devoted to energy, and only about four per cent of energy investment is provided from Community sources. There is much that we can do to concentrate national efforts, to stimulate planning, to avoid unnecessary duplication and give the direction of advance.

In all these areas we have to reckon with the need to protect the environment, to limit and assess the consequences of pollution of land, sea and atmosphere, and to make what we do as safe as we humanly can. Concern about the consequences of developing new and existing sources of energy has been somewhat unfairly focussed on the nuclear aspect. There are hazards connected with the greater exploitation of coal, in particular in its effects on the atmosphere; there are hazards in our continued high consumption of hydrocarbons; there are hazards in the development of nuclear energy, among which nuclear waste disposal is conspicuous; but, as is sometimes forgotten, there are also hazards in the use of wind power, wave power, and solar power in its many

/forms.

forms. In working out our programme we must see the hazards as a whole and deal with them honestly and openly.

I think that we have made progress in recent months towards fuller appreciation of these problems. But it is now six years since the first warning and I fear we have missed many more opportunities than we have created. The lesson of recent developments in the Middle East is that we shall not have another such period of grace.

Our efforts to overcome these problems will require time, money, and determination. The most tangible is money. Hence the Commission is looking at possibilities which include the idea of some form of energy tax or levy. Such a tax or levy would of course need to be consistent with our international obligations and should have regard to macro-economic as well as energy considerations. We shall keep this House closely informed of the progress of our work, and look forward to full discussion with you when our thinking is more precise. When I was in Washington in January, I found that similar ideas were also under examination there. The effect of any Community initiative would be all the greater if it were undertaken in co-operation with our major industrial partners.

New advanced technology

Energy problems may have been the catalyst in quickening the pace of economic change. But I am convinced that the ultimate test of success or failure in the next decade will be the attitude we adopt to the challenge of the new electronic technology. The developments

/now rapidly

now rapidly unfolding herald a new industrial revolution. The first effects of these developments can already be seen reflected most starkly in the loss of jobs in traditional industries. The results are sudden, sharp and devastating. For example in the traditional watch industry in the Federal Republic there was a drop in employment of some 40% in the mid-1970s. In printing and publishing, where composition direct from the key-board has cut out traditional skills, we are now witnessing the prospect of a fall in established employment which could amount to 70%.

But these dramatic effects tend to hide the gains to be had from the same technologies. Such gains come from the demand for the new products available, either wholly new products or ^{from} the spin-off effects of increased demand for the products of existing technology. They also arise because of the more efficient use of resources leading to lower costs and the release of resources for investment elsewhere. The introduction of new data processing techniques in accountancy, for example, has coincided with a substantial growth in employment, an increase of some 300,000 jobs in France alone / in the past seven years. These are real gains. But because they do not always arise in the same regions or industries as those affected by unemployment, they often go unnoticed. We need not only to exploit these new developments but to contain their social effects and provide far more information than has hitherto been available about them. What is certain is that our major competitors will not hold back. Already they have worked out more consistent and wider scale strategies than we, and the technological gap between the United States and Japan on one hand, and Western Europe

on the other is if anything increasing.

In November last year the European Council was informed of our ideas for the development of a Community strategy in this field. You will already have seen the paper which sets this out. We —————> proposed that the Community should develop a social policy to prepare the way for innovation, create a homogeneous European market for telematic equipment and services, foster the growth of a European information industry, promote industrial and user collaboration, enhance existing national and European programmes for satellite communication, and above all apply the new technologies to the Community itself on the continental scale open to us. At that European Council we were invited to develop more fully the main lines of the strategy we had proposed "in order that we may act in 1980". The Commission will rapidly so act. I regard such as vital to the health of our economies, the adaptation of our society and the economic vigour of the Community over the next decade.

Transport

Before I leave this look at the future, I want to mention one other point of great importance for the Community. This is to underline the need to improve the organization of transport ~~facilities~~ within the Community both on its own merits and to serve Community as well as purely national needs. I can think of few areas of more importance to the cohesion of the Community and the convergence of the economies of its Member States. You already have before you a draft financial regulation

for transport infrastructure, and you will have seen our Green Paper on the subject. Without wishing to go into details here, I should like simply to commend our ideas and seek the support of this House for them.

External policies

I turn now to the —————→ increasing interdependence within the industrial world in which these changes are embedded. Our western economies and societies ←———— are rooted in the twin concepts of competition and cooperation. Without competition, there is a prospect of a widening gap between our achievements and those of our major partners and ^{rivals} Without cooperation, we risk ^{damaging} each other —————→ and losing sight of the interests we hold in common. It is on the basis of realistic but humane policies within the Community that our
/competitive position

competitive position can be safeguarded; and on the attitudes we adopt towards international cooperation that the essential interests of the Western world can be advanced.

It has been a Community interest to play an active role in the series of Economic Summits, last at Tokyo, in 1979 next at Venice this June. The way in which the Summit countries are working increasingly together is one of the more encouraging developments of our time.

But the industrialised countries account for only a small proportion of mankind; and the Community more than any other industrial group is linked by history, culture, interest and trade with the developing countries. The recovery of our economies cannot be dissociated from the development of the poorer countries and the growth in world-wide demand. There is an essential interdependence in the modern world which the energy crisis has illuminated and reinforced. We shall soon engage —————> in a further round of —————> the North/South dialogue. In these discussions the Community must be able to speak with a single voice not just - as is sometimes suggested - at the technical level, but at the top. Our political and economic interest in establishing consensus and cooperation is clear.

—————> . Three themes will run through the negotiations and form the basis of the greater stability in international economic relations which we all seek. First the need to ensure a better balance between energy supply and demand; second the steady growth of the economies of the which is in our interest as well as theirs poorer countries, and third the provision of special help for those in most need. Within the Community and among the /other industrialised

other industrialised countries, progress in this area is a high priority for 1980.

Employment

Concern for the rest of the world should not obscure concern for what is happening here within the Community. I refer to the disfigurement which present rates of unemployment represent not only for the functioning of our economies but for the equilibrium of our society. About all I think we must adopt new attitudes.

Here I make three points. First our people must be informed about the changes that are occurring. They must be able to see beyond their immediate horizon to the totality of the changes that affect them. Otherwise we can expect little but defensive and restrictive attitudes to changes from workers who see only that their industry is contracting, or that their firm is closing. Second if we are to make the necessary but difficult changes in our society required by changing technology, our policies must encourage greater mobility and willingness to change jobs. In that process temporary unemployment may sometimes be part of the price of progress, but people must be given the means to adopt to new opportunities and to learn new skills. Third we must reduce to the minimum the average period of unemployment. That requires that we must put more effort into training and retraining; act to ensure a better match between available skills and job opportunities in different sectors and regions; and pursue further our discussions on the difficulties of sharing. Next month

Last month this House had an important debate on unemployment. The Commission has taken careful note of your resolutions. Our policies in 1980 will take full account of them. Here I mention some central points. As Vice-President Ortoli mentioned in last month's debate, the Commission has proposed the maintenance of a relatively high level of public spending to sustain growth. Next we are coming forward with specific ideas about how to cope with the social effects of the telematic revolution to which I have already referred. In our paper we suggest ten areas for action. We look forward to discussion about them with the social partners. Next we shall try to extend Community action to help in the reorganization of industrial sectors in particular difficulty. I have shipbuilding, steel and textiles particularly in mind. Finally we are looking again at our policies for young people and for women. Young people under twenty-five make up less than 25% of the whole population, but nearly 40% of the registered unemployed. I can think of no more serious problem for our society as a whole.

The Social Fund committed some 800 million ECUs for training and job creation last year. The total should be more this year. But we still have to find up to 800,000 new jobs a year until 1985 when the demographic pattern is likely to change. Community institutions and Community funds cannot deal with issues of this order of magnitude alone. But they should have a catalytic effect on the policies followed by the Member States.

European Monetary System

We need to get the balance right. The Community provides the framework within which national economies have the major role but within which Community funds have nevertheless a significant function. Last year the Community framework was greatly strengthened by the introduction of the European Monetary System. If I had foreseen a year ago the stormy waters on to which this frail craft would be launched - a year in which the yen depreciated by 40% against the dollar; the dollar by 10% against the ecu; and gold set off on its wild and unpredictable course - I would not have been confident of its survival. Not only has the system survived, it has worked well involving only two small adjustments to central rates and providing a valuable degree of monetary stability in Europe at a difficult time of international turbulence. I regret the continued absence of the United Kingdom from full participation in the system. I hope the experience we have gained in the EMS will encourage the ninth Member State to come in, and make its contribution to the good health and fortune of the system. Without sterling the system is frankly incomplete.

At Dublin the European Council confirmed the timetable already laid down for progress in the System in particular towards ^{the} creation of a European Monetary Fund. The Commission is playing an active role, notably in the discussions with the Monetary Committee and the Central Bank Governors, and will be reporting on

/progress

progress to the next European Council. I would like to see a steady extension of the work of the EMS, for example through closer co-ordination within it and elaboration of common policies with regard to third countries and currencies. In saying this I in no way wish to detract for the foreseeable future from the role of the dollar which is and will remain the principal medium of international exchange. Rather it should be seen as part of a common effort with our major trading partners to rebuild a framework within which the monetary turbulence we have experienced in recent years can be effectively contained. In that process, the EMS has a major role to play.

Budgetary and convergence issues

I turn briefly to internal issues relating to the budget. These issues have dominated Community discussion for six months. I do not complain. They are of importance and need to be approached in orderly fashion. But let us keep them in perspective. They are essentially part of the process of putting our house in order. Once settled we can get down to the much bigger and more important issues affecting the future development of the Community. We cannot afford to spend much more time on family squabbles.

As the House knows, the Commission will decide on its proposals for a new budgetary document for 1980 tomorrow, and Commissioner Tugendhat will present them to Parliament on Thursday. I hope that on the basis of these proposals it will prove possible to move rapidly

/towards agreement

towards agreement between the Community institutions on the 1980 budget. It is in no-one's interest for these difficulties to be prolonged. The Commission is at the disposal of both parts of the budgetary authority to give any further help which may be required.

A vital element in our budgetary proposals will be the related issue of agricultural prices which Vice-President Gundelach presented to you yesterday. Obviously our proposals must be considered on their merits, but they also need to be seen in the light of the mounting agricultural surpluses of recent years and the structure of the 1980 budget. Fundamental change cannot be achieved overnight. But the proposals we have made could if adopted by the Council mark a significant step towards stabilizing expenditure and thus putting out agricultural policy into a better relationship with our other Community policies. For the first time in the history of the Community we should have a lower level of expenditure on agriculture - in money let alone real terms - than in the previous year. Failure to act now could in my view have consequences for the continued existence of the common agricultural policy in its present form.

I now turn to the complex of problems which go under the label of convergence and budgetary questions. The House will recall the specific mandate given to the Commission by the European Council at Dublin. The result was the paper we sent to the Council on 1 February and to this House on 5 February. This is not the occasion for going through our paper, but I make two observations upon it.

We cover two broad issues: structural questions affecting the less prosperous Members of the Community, and budgetary questions affecting the United Kingdom. We believe that the proposals we have made under both heads could provide a solution to both sets of problems. In this way we hope that we have, as it were, cut these problems down to size, and made their solution one of practical and specific negotiation. Let us not have too much metaphysical but unrewarding argument.

Next we believe that what we have proposed would be good not just for the countries directly concerned but for the Community as a whole. To remedy an imbalance is one thing: it has to be done, and we are doing it; but to reinforce the direction of our structural policies and thereby promote genuine convergence is another, and in my judgment much more valuable and important. That at least is our purpose. We now have to work out the detailed programmes to give effect to it. As you will see from our paper we have taken good care to avoid disturbing ^{good} existing Community policies. Instead we have focussed on the temporary, special and ad hoc measures which we think a solution of the problem requires.

There will now be a further period of discussion here and in the Council of Ministers. That period of discussion should be short. It is time now for us to settle these issues and put them behind us once and for all.

Institutions

My final points are about our institutions. These have been under scrutiny in the report of the Three Wise

Men on the Community as a whole and in the report of the Spierenburg Group on the Commission. I have three points to make.

There was remarkable similarity of view in both reports about the role and responsibilities of the Commission. While both pointed to external factors and internal weaknesses, ^{developing over a decade or more,} which had led to some dilution of its effectiveness, there was no dispute that the Commission should continue to exercise its political powers of initiative in full independence. This is indeed our prime responsibility. The Commission is neither the servant of the Council nor the secretariat of the Parliament. The institutional framework of the Treaties depends on a creative partnership, perhaps I should say creative tension, between independent bodies each with its own defined responsibilities. Within those responsibilities the Commission must be allowed to get on with the job, and to fulfil its role as the executive of policies as well as the proposer of them.

Like all organizations the Commission needs to adapt and renew its own response to changing circumstances. For this reason we took the initiative in 1978 to appoint an Independent Review Body to examine how the Commission's organization and staff resources could best be adjusted to meet future needs. This report will be acted upon. We regard it as our responsibility to hand over to our successors a sound administrative structure. We will shortly be considering a range of proposals designed to

/secure streamlining

secure streamlining of our administrative services, improvement and strengthening of our internal co-ordination and planning, and better control over the use of staff. In giving effect to these reforms we shall need the understanding and support of the budget authority. We would welcome an early debate on our proposals in the appropriate Committees of this House.

Last the Commission hopes that there will be rapid consideration leading to action on the wider institutional issues raised in the reports. Decisions will soon be necessary on the composition of the next Commission. Our experience does not lead us to think that it should necessarily be smaller than the present one; but nor do we think it should be larger, as the logic of a Community of twelve might suggest. Although I cannot commit the new Commission, we think it right that it should, as it were, submit itself to this House on taking up office. I am not proposing anything so formal or precise as a vote of confidence; but I know that, to fulfil its functions as it should, the next Commission must be in a position to know that it has been accepted by those who represent the people of the Community.

Conclusion

I conclude. Following the events in Afghanistan, tension in the world is perhaps closer to danger point than at any time over the last two decades. The gravity of the situation was recognised by the almost unanimous view expressed by this House in its resolution last month; in the serious and important discussions within the

/Political Committee

Political Committee which I attended a fortnight ago; and in the series of actions which the Community has taken together in condemnation of Soviet aggression. These events come on top of the difficult economic and social problems which already are exercising pressure on the Community system.

We can achieve nothing unless we act in the spirit of solidarity. That solidarity depends on respect for the rule of law, not only in our own society but in the world as a whole. Our Community institutions - the symmetry of Parliament, Commission, Council and Court each operating within a common framework - are our foundation. We depart from it at our peril. There can be no bargaining with the law. If we flout our own rules for whatever reason, we can hardly expect to command authority or influence anywhere else. No consideration of temporary advantage or national self-interest can transcend our common interest in an orderly world in which rules are respected until there is agreement to change them. The Court interprets the law on the basis of the Treaties of which the Commission is the guardian. There is no duty to which the Commission attaches more importance. It is the rock on which the Community stands.

TALSMANDENS GRUPPE
SPRECHERGRUPPE
SPOKESMAN'S GROUP
GROUPE DU PORTE-PAROLE
GRUPPO DEL PORTAVOCÊ
BUREAU VAN DE WOORDVOERDER

**PRESSE-MEDDELELSE
MITTEILUNG AN DIE PRESSE
PRESS-RELEASE**

**INFORMATION A LA PRESSE
INFORMAZIONE ALLA STAMPA
MEDEDELING AAN DE PERS**

Strasbourg, 12 February 1980
Brussels,

PROGRAMME SPEECH TO THE EUROPEAN PARLIAMENT BY PRESIDENT JENKINS
(EXTRACTS)

Strasbourg, 12 February 1980

THE CRISIS AHEAD

We face no less than the break-up of the established economic and social order on which post-war Europe was built. We have built our industrial society on the consumption of fossil fuels, in particular oil, and it is now certain that if we do not change our ways while there is still time - our society will risk dislocation and eventual collapse. The signs of irreversible change are now visible in the accelerating decline of some of our older industries; in the impact of new technologies in many areas of our daily lives; in the changing pattern of our trade.

The essential question for 1980 and the years ahead is therefore simply this : how do we adapt our society to the new economic realities?

ENERGY

In the short term, energy conservation must be the cornerstone of our policy. The potential for savings is immense : by 1990 they could be as much as 20 % off our import needs. Second, we should rapidly raise the levels of our investment in the new ways of saving energy, in exploiting our native resources, and in developing new sources of energy. We need to reverse the downward trend in the consumption and production of coal; the delays which have occurred in the development of nuclear energy in different parts of the Community should be made up as soon as possible. Third, we need to devote far more time and attention to the development of other sources of energy. We need to put greater efforts into our research and development programme. Our efforts to cope with these problems will require time, money, and determination. The most tangible is money, hence the Commission is looking at possibilities which include the idea of some form of energy tax or levy.

NEW ADVANCED TECHNOLOGY

The ultimate test of success or failure in the next decade will be the attitude we adopt to the challenge of the new electronic technologies. We need not only to exploit these new developments but to contain their social effects. Our major competitors have worked out more consistent and wider scale strategies than we, and the technological gap is increasing.

EMPLOYMENT

Our people must be informed about the changes that are occurring, to see beyond their immediate horizon. Otherwise we can expect little but defensive and restrictive attitudes to changes from workers who see only that their industry is contracting, or that their firm is closing. Second if we are to make the necessary but difficult changes in our society, our policies must encourage greater mobility and people must be given the means to adapt to new opportunities and to learn new skills. Third we must reduce to the minimum the average period of unemployment. That requires more training and retraining and further discussions on the different aspect of time-sharing.

EUROPEAN MONETARY SYSTEM

The system has worked well, providing a valuable degree of monetary stability in Europe at a difficult time of international turbulence. I hope the experience we have gained will encourage the ninth Member State to come in. Without sterling the system is frankly incomplete. I would like to see a steady extension of the EMS, for example through closer co-ordination within it and elaboration of common policies with regard to third countries and currencies, as part of a common effort to rebuild a framework within which monetary turbulence can be effectively contained.

BUDGETARY AND CONVERGENCE ISSUES

In our paper on structural questions affecting the less prosperous Members of the Community, and budgetary questions affecting the United Kingdom, we have cut these problems down to size, and made their solution one of practical and specific negotiation. Let us not have too much metaphysical but unrewarding argument. It is time now for us to settle these issues and put them behind us once and for all.

INSTITUTIONS

There was remarkable similarity of view in both the reports of the Three Wise Men and of the Spierenburg Group about the role and responsibilities of the Commission. There was no dispute that the Commission should continue to exercise its political powers of initiative in full independence. Like all organizations the Commission needs to adapt and renew its own response to changing circumstance. The Spierenburg report will be acted upon. We will shortly be considering a range of proposals designed to secure streamlining of our administrative services, improvement and strengthening of our internal co-ordination and planning, and better control over the use of staff.

The Commission hopes that there will be rapid consideration leading to action on the wider institutional issues raised in the reports. Decisions will soon be necessary on the composition of the next Commission. Our experience does not lead us to think that it should necessarily be smaller than the present one; but nor do we think it should be larger. Although I cannot commit the new Commission, we think it right that it should, as it were, submit itself to this House on taking up office. I am not proposing anything so formal or precise as a vote of confidence; but the next Commission must be in a position to know that it has been accepted by those who represent the people of the Community.

CONCLUSION

We can achieve nothing unless we act in the spirit of solidarity. That solidarity depends on respect for the rule of law. There can be no bargaining with the law. No consideration of temporary advantage or national self-interest can transcend our common interest in an orderly world in which rules are respected until there is agreement to change them. The Court interprets the law on the basis of the Treaties of which the Commission is the guardian. There is no duty to which the Commission attaches more importance. It is the rock on which the Community stands.

COMMUNAUTÉ EUROPÉENNE DU CHARBON ET DE L'ACIER
COMMUNAUTÉ ÉCONOMIQUE EUROPÉENNE
COMMUNAUTÉ EUROPÉENNE DE L'ÉNERGIE ATOMIQUE

COMMISSION

**Discours
prononcé devant
le Parlement européen
par M. Roy Jenkins,
président de la Commission
des Communautés européennes**

Présentation du Rapport général 1979
et programme de la Commission
pour l'année 1980

Strasbourg, 12 février 1980

ÉDITION PROVISOIRE

Introduction

C'est une lourde responsabilité de présenter pour la première fois au nouveau Parlement le programme de la Commission, mais c'est une responsabilité que mes collègues et moi-même sommes heureux d'assumer au début de cette année, la quatrième et dernière de notre mandat. La présentation du programme de la Commission pour 1980 s'inscrit de façon naturelle dans les procédures d'un Parlement bien établi et en pleine activité. Je me réjouis à la perspective du débat de jeudi prochain sur les grandes lignes du programme.

Aujourd'hui, je concentrerai mon propos sur les problèmes centraux auxquels nous sommes confrontés. Je n'ai pas l'intention d'aborder tous les sujets ni de faire un tour d'horizon rapide des questions communautaires.

1979 et ses réalisations

Il est bon de jeter tout d'abord un bref regard rétrospectif sur les réalisations de la Communauté en 1979. Je pense que 1979 a été, de bien des façons, une année de progrès majeur pour la Communauté. Nous avons enregistré des succès substantiels sur plusieurs fronts importants.

.../...

En premier lieu, nous avons mis en place le système monétaire européen après moins d'un an de discussions et nous l'avons vu s'imposer petit à petit sans effets spectaculaires. Nous devons encore accomplir des efforts pour consolider et soutenir le SME, mais sa création représente, selon moi, un jalon important dans notre développement. En second lieu, nous nous sommes mis d'accord avec un nouveau partenaire européen, la Grèce, que nous avons commencé à accueillir dans la Communauté. Cette adhésion - et les deux autres qui devraient suivre - souligne la vitalité sous-jacente de la Communauté et l'attraction qu'elle exerce sur les démocraties renaissantes en Europe. En troisième lieu, nous avons mené le Tokyo round à son terme après de nombreuses années de négociations difficiles et, le plus souvent, laborieuses. La conclusion de ces négociations commerciales multilatérales nous ouvre des perspectives raisonnables pour un nouveau développement des échanges dans le monde libre sur la base de profits réciproques, en dépit de la situation plus difficile à laquelle nous devons faire face. En quatrième lieu, nous sommes parvenus à un accord à Lomé sur une convention renouvelée qui renforce nos relations avec les 58 pays ACP. En cinquième lieu, nous avons ouvert la voie, lors du Conseil européen de Strasbourg et du sommet économique de Tokyo, à l'établissement d'un nouveau mécanisme de coopération dans le domaine de l'énergie. Et, surtout, nous avons assisté à l'élection de ce Parlement, laquelle a conféré à nos affaires une dimension démocratique nouvelle et puissante.

Si j'ai tenu à rappeler ces événements devant vous, c'est parce que la vitalité intrinsèque de la Communauté peut parfois être obscurcie par l'ombre des problèmes et des difficultés à court terme. Dans le cadre

.../...

de nos institutions communes, il subsiste une réserve abondante d'invention, d'imagination et de cohésion qui peut être mise au service des intérêts communs de l'Europe. Il est bon de nous rappeler ce que nous avons déjà réalisé ensemble au moment d'envisager les problèmes que nous devrons résoudre ensemble à l'avenir.

La crise

Ce qui nous menace, c'est rien moins que la rupture de l'ordre économique et social établi sur lequel l'Europe de l'après-guerre a été construite. La sonnette d'alarme retentit depuis une décennie. Petit à petit, nous avons vu disparaître la longue période de stabilité monétaire basée sur les accords de Bretton Woods; ce processus a même commencé avant l'augmentation des prix du pétrole de 1973. Les augmentations des prix de l'énergie n'ont peut-être pas été la seule cause de nos malheurs actuels, mais elles en ont été le principal catalyseur. Nous avons construit notre société industrielle sur la consommation de combustibles fossiles, notamment le pétrole, et il est aujourd'hui certain que, si nous ne changeons pas notre façon d'agir pendant qu'il en est encore temps - et 1980 pourrait bien être notre dernière chance à cet égard - notre société risque de se disloquer, voire même de s'effondrer.

La plupart des indicateurs économiques sont mauvais. Alors qu'en 1979, la croissance de l'économie européenne a été de 3,3 % environ, elle pourrait bien, en 1980, tomber nettement au-dessous des 2 % que nous avons avancés comme prévision, sans enthousiasme, à la fin de l'année dernière. Le taux du chômage qui, au début des années 70, était

inférieur à 3 % en moyenne pour l'ensemble de la Communauté, a atteint 5,6 % en 1979 et devrait, selon les prévisions, dépasser largement 6 % cette année. Il faut s'attendre à une aggravation du taux moyen d'inflation, qui risque de passer de 9 % en 1979 à près de 11,5 % en 1980. Le déficit du commerce extérieur passera, selon les estimations, de près de 8 milliards de dollars en 1979 à plus de 20 milliards de dollars cette année, par suite de l'augmentation de 65 % des prix du pétrole survenue l'an dernier. Nous avons pu espérer, à un certain moment, que la vague de nos revers refluerait petit à petit et que la vie plus facile des années 60 s'offrirait de nouveau à nous. Mais cet optimisme facile n'est plus du tout de mise aujourd'hui. Les signes d'une mutation irréversible sont aujourd'hui visibles dans le déclin accéléré de certaines de nos plus anciennes industries; dans l'impact que les technologies nouvelles exercent dans de nombreux domaines sur notre vie quotidienne; et dans la modification de la structure de nos échanges.

La question essentielle pour 1980 et les années à venir est donc tout simplement la suivante : comment allons-nous adapter notre société aux nouvelles réalités économiques ?

Energie

J'examinerai en premier lieu la question de l'énergie, qui a figuré au centre des discussions lors du Conseil européen de Strasbourg, l'été dernier, et du sommet économique de Tokyo. C'était la première fois, permettez-moi de le rappeler, que la Communauté avait fixé et défendu un objectif global pour notre consommation et nos importations de pétrole.

.../...

Mais, depuis lors, les progrès ont, semble-t-il, faibli. Vous examinerez cette question sous ses différents aspects au cours de votre débat de demain, mais je crois néanmoins souhaitable d'en évoquer dès aujourd'hui les principaux éléments.

A court terme, la conservation de l'énergie doit être la pierre angulaire de notre politique, étant donné qu'elle constitue la manière la plus rapide et la plus économique de contribuer au rétablissement de l'équilibre entre l'offre et la demande. Des progrès ont déjà été réalisés. La consommation totale d'énergie des Neuf a diminué de quelque 8 % entre 1974 et 1977. Mais les possibilités de réaliser des économies supplémentaires sont immenses : de récentes études ont montré qu'au cours des deux prochaines décennies, il devrait être possible d'économiser de 20 à 35 % dans le secteur des transports, de 15 à 35 % dans l'industrie et l'agriculture et jusqu'à 50 % dans le secteur du logement et des services sur la base des technologies actuellement disponibles. La Commission estime qu'en recourant plus largement aux techniques les plus avancées en matière d'équipement visant à économiser l'énergie et de conception des produits, les économies réalisées d'ici 1990 pourraient être supérieures de quelque 100 millions de tep aux prévisions des Etats membres; autrement dit, nos besoins en matière d'importations pourraient être réduits de plus de 20 %.

.../...

En second lieu, nous pensons que dans la Communauté, nous devrions relever rapidement le niveau de nos investissements visant à trouver de nouvelles façons d'économiser l'énergie, à exploiter les ressources locales et à développer des sources d'énergie nouvelles. On ne peut pas s'en remettre exclusivement aux mécanismes du marché. Il va de soi que l'industrie doit faire les investissements qu'elle juge profitables et contribuer à l'effort commun; mais une énorme responsabilité incombe inévitablement à chaque Etat membre et à la Communauté dans son ensemble lorsqu'il s'agit de promouvoir les investissements dans des secteurs à haut risque ou à technologie poussée, notamment dans les cas où les coûts initiaux sont élevés et les délais de récupération longs.

C'est évident pour trois secteurs sur lesquels j'attirerai brièvement l'attention. En premier lieu, nous devons renverser la tendance à la baisse qui s'observe depuis le début des années 70 dans la consommation et la production de charbon. Il est nécessaire de procéder à des investissements dans l'aménagement de nouvelles capacités de production, dans la construction, la modernisation et la transformation de centrales fonctionnant au charbon et dans des projets de démonstration concernant la liquéfaction et la gazéification du charbon. En second lieu, la Commission pense que les retards qui sont survenus dans le développement de l'énergie nucléaire dans plusieurs Etats membres de la Communauté doivent être rattrapés le plus vite possible. En troisième lieu, nous devons consacrer beaucoup plus de temps et d'attention au développement d'autres sources d'énergie, qui passent parfois pour nouvelles et rares, mais qui sont bien souvent anciennes et éprouvées. Ce que nous retirerons de ces

.../...

sources d'énergie sera directement proportionnel à ce que nous y aurons investi. Nous ne devons pas commettre l'erreur de croire que, parce qu'une source d'énergie est en apparence bon marché, simple et exploitable sur une petite échelle, elle ne peut pas être aussi bonne qu'une source coûteuse, complexe et exploitable sur une grande échelle.

En quatrième lieu, nous devons accomplir des efforts accrus pour notre programme de recherche et développement. A l'heure actuelle, 2 à 3 % seulement du budget communautaire sont consacrés à l'énergie, et 4 % seulement des investissements énergétiques proviennent de sources communautaires. Nous pouvons faire beaucoup pour concentrer les efforts nationaux, stimuler la planification, éviter la duplication des travaux et orienter les progrès dans la bonne direction.

Dans tous ces domaines, nous devons tenir compte de la nécessité de protéger l'environnement, de limiter et d'évaluer les conséquences de la pollution du sol, de l'eau et de l'air, et d'assurer des conditions de sécurité optimales. Les préoccupations au sujet des conséquences du développement de sources d'énergie existantes et nouvelles ont été concentrées, de façon quelque peu injuste, sur le nucléaire. La poursuite de l'exploitation des mines de charbon présente des risques, notamment par ses effets sur l'atmosphère; la poursuite de notre consommation élevée d'hydrocarbures présente des risques; le développement de l'énergie nucléaire présente des risques, le plus évident étant lié à l'élimination des déchets radioactifs; mais, on a un peu tendance à l'oublier, l'utilisation de l'énergie éolienne, de l'énergie marémotrice et de l'énergie

.../...

solaire sous toutes ses formes présente aussi des risques. En élaborant notre programme, nous devons envisager les risques dans leur ensemble et les traiter avec franchise et honnêteté.

Je pense qu'au cours des derniers mois, nous avons accompli des progrès vers une meilleure appréciation de ces problèmes. Mais la première mise en garde remonte déjà à six ans, et je crains que nous n'ayons manqué davantage d'occasions que nous n'en avons créé. La leçon à tirer des récents événements du Moyen-Orient est que nous n'aurons pas un autre délai de grâce.

Nos efforts en vue de surmonter ces problèmes nécessiteront du temps, de l'argent et de la détermination. C'est l'argent qui fait le plus défaut. C'est pourquoi la Commission recherche des solutions, parmi lesquelles une nouvelle forme de taxe ou de prélèvement sur l'énergie. Une taxe ou un prélèvement de ce type devrait, bien entendu, être compatible avec nos obligations internationales et tenir compte de considérations macro-économiques aussi bien qu'énergétiques. Nous tiendrons le Parlement au courant de l'évolution de nos travaux et nous espérons avoir avec vous une discussion approfondie à ce sujet quand nos idées seront plus précises. Lors de mon séjour à Washington, en janvier dernier, j'ai constaté que l'on y étudiait des projets similaires. Les effets d'une initiative communautaire n'en seraient que plus grands si elle était prise en coopération avec nos principaux partenaires industrialisés.

Nouvelle technologie avancée

Les problèmes énergétiques ont peut-être servi de catalyseur dans l'accélération du rythme de la mutation économique. Mais j'ai la conviction

que le véritable test du succès ou de l'échec au cours de la prochaine décennie sera l'attitude que nous adopterons face au défi des nouvelles technologies électroniques. Les développements rapides qui se produisent actuellement annoncent une nouvelle révolution industrielle. Les premiers effets de ces développements se reflètent déjà avec une extrême vigueur dans les pertes d'emplois des industries traditionnelles. Les résultats sont soudains, profonds et désastreux. Dans l'industrie horlogère traditionnelle de la république fédérale d'Allemagne, par exemple, on a observé une perte d'emplois de quelque 40 % au milieu des années 70. Dans l'imprimerie et l'édition, où la photocomposition a porté un coup brutal aux techniques traditionnelles, nous sommes aujourd'hui confrontés à la perspective d'une perte d'emplois de l'ordre de 70 %.

Mais ces conséquences dramatiques tendent à masquer les avantages que nous pouvons retirer de ces mêmes technologies. Ces avantages découlent de la demande pour les nouveaux produits disponibles, qu'il s'agisse de produits entièrement nouveaux ou des retombées d'une demande accrue pour les produits des technologies existantes. Ils découlent également de l'utilisation plus efficace des ressources, qui se traduit par une diminution des coûts et la possibilité d'investir dans d'autres secteurs les crédits ainsi dégagés. L'introduction de nouvelles techniques informatiques en comptabilité, par exemple, a coïncidé avec un accroissement substantiel de l'emploi, de l'ordre de 300.000 emplois nouveaux au cours des sept dernières années rien qu'en France. Il s'agit là d'avantages bien réels. Mais ils passent souvent inaperçus parce qu'ils ne sont pas toujours sensibles dans les régions ou les industries qui sont affectées par le chômage. Nous devons non seulement tirer parti de ces nouveaux développements, mais aussi contrôler leurs effets sociaux et fournir à leur sujet davantage d'informations que cela n'a été le cas jusqu'à présent. Ce qui est certain, c'est que nos principaux concurrents ne marqueront pas le pas. Ils ont déjà élaboré des stratégies plus cohérentes et plus ambitieuses que les nôtres, et le fossé technologique entre les Etats-Unis et le Japon, d'une part, et l'Europe occidentale, d'autre part, ne fait que s'élargir.

En novembre dernier, le Conseil européen a pris connaissance de nos idées concernant le développement d'une stratégie communautaire dans ce domaine. Vous avez déjà pu examiner le document qui présente ces idées. Nous avons proposé que la Communauté développe une politique sociale en vue de préparer la voie à l'innovation, de créer un marché européen homogène pour l'équipement et les services de télématique, d'encourager le développement d'une industrie européenne de l'information, de promouvoir la collaboration entre les fabricants et les utilisateurs, d'améliorer les programmes nationaux et européens existant dans le domaine des communications par satellites et, surtout, d'appliquer les technologies nouvelles à la Communauté elle-même sur l'échelle continentale qui s'offre à nous. Lors du Conseil européen de novembre, nous avons été invités à développer les grandes lignes de la stratégie que nous avons proposée en vue d'une action en 1980. La Commission agira rapidement. Je considère que c'est essentiel pour la santé de nos économies, l'adaptation de notre société et la vigueur économique de la Communauté au cours de la prochaine décennie.

Transports

Je tiens encore à évoquer un autre point qui revêt une grande importance pour la Communauté : la nécessité d'améliorer l'organisation des transports dans la Communauté, tant pour leur valeur intrinsèque que pour répondre aux besoins communautaires et nationaux. Rares sont les secteurs qui ont plus d'importance pour la cohésion de la Communauté et la convergence des économies de ses Etats membres. Un projet de règlement financier pour les infrastructures de transport vous a déjà été présenté et vous avez pu prendre connaissance de notre Livre Vert sur ce sujet. Sans entrer ici dans les détails, je tenais simplement à défendre nos idées et à obtenir le soutien de cette Assemblée.

Politiques extérieures

J'en arrive à l'interdépendance croissante au sein du monde industriel dans lequel ces changements se produisent. Nos économies et nos sociétés occidentales reposent sur les deux principes de la concurrence et de la coopération. Sans concurrence, nous courons le risque de voir s'élargir le fossé entre nos réalisations et celles de nos principaux partenaires et rivaux. Sans coopération, nous risquons de nous nuire mutuellement et de perdre de vue les intérêts que nous défendons en commun. C'est sur la base de politiques réalistes, mais humaines, à l'intérieur de la Communauté que notre compétitivité peut être sauvegardée; et c'est sur la

base des attitudes que nous adopterons à l'égard de la coopération internationale que la défense des intérêts essentiels du monde occidental pourra progresser. C'était l'intérêt de la Communauté de jouer un rôle actif dans la série de sommets économiques dont le dernier s'est tenu à Tokyo en 1979 et le prochain se tiendra à Venise au mois de juin. La coopération de plus en plus étroite entre les pays qui participent à ces sommets est l'un des développements encourageants de notre époque.

Mais les pays industrialisés ne représentent qu'une faible proportion de l'humanité; et la Communauté, plus que tout autre groupement industriel, est liée aux pays en développement par l'histoire, la culture et le commerce. Le redressement de nos économies ne peut pas être dissocié du développement des pays plus pauvres et de l'augmentation de la demande mondiale. Il existe dans le monde moderne une interdépendance fondamentale que la crise de l'énergie a mise en lumière et renforcée. Nous entamerons prochainement une nouvelle série de discussions dans le cadre du dialogue Nord-Sud. Dans ces discussions, la Communauté doit être en mesure de s'exprimer d'une seule voix, non seulement - comme on le suggère parfois - au niveau technique, mais également au sommet. Notre intérêt politique et économique dans l'établissement d'un consensus et le renforcement de la coopération est évident. Trois grands thèmes domineront ces négociations et sont à la base de la stabilité accrue que nous recherchons tous dans les relations économiques internationales. En premier lieu, la nécessité d'établir un meilleur équilibre entre l'offre et la demande d'énergie; en second lieu, le développement régulier des économies des pays plus pauvres, lequel s'opère aussi bien dans notre intérêt que dans le leur; et, en troisième lieu, l'octroi d'une aide spéciale aux pays les plus nécessiteux. Dans la Communauté comme dans les autres pays industrialisés, des progrès dans ce domaine constituent l'une des grandes priorités pour 1980.

Emploi

Notre intérêt pour ce qui se passe dans le reste du monde ne doit pas nous faire perdre de vue ce qui se passe ici dans la Communauté. Je fais allusion au péril que les taux actuels de chômage représentent non seulement pour le fonctionnement de nos économies, mais aussi pour l'équilibre de notre société. Je pense que nous devons adopter des attitudes nouvelles dans tous les domaines.

J'insisterai sur trois points. En premier lieu, les citoyens doivent être informés des changements qui se produisent. Ils doivent être en mesure de voir au-delà de leur horizon immédiat pour embrasser la totalité des changements qui les concernent. Dans le cas contraire, nous ne pourrions attendre des travailleurs qu'une attitude défensive et restrictive face aux changements, car ils ne verront rien d'autre que le déclin de leur secteur d'activité ou la fermeture de leur entreprise. En second lieu, si nous voulons procéder aux changements nécessaires, mais délicats, que la technologie en évolution rend indispensables dans notre société, nos politiques doivent encourager la mobilité et inciter les travailleurs à changer d'emploi. Dans ce processus, le chômage temporaire peut parfois faire partie du tribut à payer au progrès, mais il convient de donner aux travailleurs les moyens de s'adapter à des emplois nouveaux et d'acquérir des qualifications nouvelles. En troisième lieu, nous devons ramener à un minimum la durée moyenne du chômage. A cette fin, il est indispensable que nous accomplissions des efforts accrus en matière de formation et de réadaptation; que nous agissions en vue d'assurer un meilleur équilibre entre les qualifications disponibles et les possibilités d'emploi dans différents secteurs et différentes régions; et que nous poursuivions nos discussions sur les différents aspects du partage du temps.

.../...

Le mois dernier, le Parlement a eu un débat important sur le chômage. La Commission a pris bonne note de vos résolutions. Nos politiques en 1980 en tiendront pleinement compte. Je mentionnerai ici quelques points essentiels. Comme le vice-président Ortoli l'a indiqué au cours du débat du mois dernier, la Commission a proposé le maintien d'un niveau relativement élevé de dépenses publiques afin de soutenir la croissance. Nous présenterons prochainement des propositions spécifiques sur la meilleure manière de faire face aux conséquences sociales de la révolution télématique à laquelle j'ai déjà fait allusion. Dans notre document, nous proposons dix domaines d'action. Nous sommes prêts à en discuter avec les partenaires sociaux. Nous nous efforcerons d'élargir l'action communautaire en vue de faciliter la réorganisation des secteurs industriels qui connaissent des difficultés particulières. Je pense notamment à la construction navale, à la sidérurgie et à l'industrie textile. Enfin, nous sommes en train de réexaminer nos politiques en faveur des jeunes et des femmes. Les jeunes de moins de 25 ans représentent moins de 25 % de la population totale, mais près de 40 % des chômeurs recensés. Il n'y a pas, selon moi, de problème plus sérieux pour l'ensemble de notre société.

L'an dernier, le Fonds social a engagé quelque 800 millions d'ECU pour la formation et la création d'emplois. Cette somme devrait être dépassée cette année. Mais nous devons encore trouver quelque 800.000 emplois nouveaux chaque année jusqu'en 1985, époque à laquelle la structure démographique devrait changer. Les institutions et les fonds communautaires ne peuvent pas résoudre seuls des problèmes de cet ordre de grandeur. Mais ils peuvent jouer un rôle de catalyseur pour les politiques suivies par les Etats membres.

.../...

Système monétaire européen

Nous devons trouver un juste équilibre. La Communauté fournit le cadre dans lequel les économies nationales jouent le rôle principal, mais dans lequel les fonds communautaires ont néanmoins un rôle significatif. L'an dernier, le cadre communautaire a été grandement renforcé par l'introduction du système monétaire européen. Si j'avais pu prévoir, il y a un an, que ce frêle esquif serait lancé sur une mer aussi tumultueuse - le yen ayant perdu 40 % de sa valeur par rapport au dollar, le dollar 10 % par rapport à l'ECU, et le cours de l'or ayant suivi une courbe totalement imprévisible - je n'aurais pas donné cher des chances de survie du SME. Or, non seulement le système a survécu, mais il a même bien fonctionné; il n'a connu que deux petits ajustements par rapport aux taux centraux et il a assuré à l'Europe un degré de stabilité monétaire appréciable en cette époque difficile de perturbations internationales. Je déplore que le Royaume-Uni ne participe toujours pas pleinement au système. J'espère que l'expérience que nous avons acquise dans le SME encouragera le neuvième Etat membre à y adhérer et à apporter sa contribution au bon fonctionnement et à la prospérité du système. Sans la livre sterling, le système est vraiment incomplet.

A Dublin, le Conseil européen a confirmé le calendrier déjà fixé pour le développement du système, notamment vers la création d'un Fonds monétaire européen. La Commission joue un rôle actif, en particulier dans les discussions avec le comité monétaire et les gouverneurs des banques centrales, et elle fera rapport au prochain Conseil européen sur les progrès réalisés. J'aimerais que les activités du SME connaissent une

.../...

extension régulière, par exemple grâce à une coordination plus étroite en son sein et grâce à l'élaboration de politiques communes vis-à-vis des pays tiers et de leurs monnaies. Ceci dit, je ne souhaite en aucun cas réduire le rôle du dollar, qui est et restera dans un avenir prévisible le principal instrument dans les échanges internationaux. Cette extension doit plutôt s'inscrire dans un effort commun visant à reconstruire, avec nos principaux partenaires commerciaux, un cadre à l'intérieur duquel il sera possible de contenir efficacement les désordres monétaires que nous avons connus au cours des dernières années. Dans ce processus, le SME a un rôle majeur à jouer.

Budget et convergence

J'évoquerai brièvement les problèmes internes en rapport avec le budget. Ces problèmes dominent le débat communautaire depuis six mois. Je ne le déplore pas. Ce sont des questions importantes qui doivent être abordées de façon appropriée. Mais il convient de les placer dans une juste perspective. Elles font partie intégrante du processus par lequel nous mettons de l'ordre dans nos affaires. Quand ces problèmes seront réglés, nous pourrons passer aux questions beaucoup plus importantes qui ont trait au développement ultérieur de la Communauté. Nous ne pouvons pas nous permettre de consacrer trop de temps à des querelles de famille.

Comme le Parlement n'est pas sans le savoir, la Commission prendra demain une décision sur ses propositions relatives à un nouveau document budgétaire pour 1980, et M. Tugendhat présentera lesdites propositions au Parlement jeudi. J'espère que sur la base de ces propositions, il sera possible de progresser rapidement vers un accord entre les institutions communautaires sur le budget de 1980. Personne n'a intérêt à prolonger ces

difficultés. La Commission se tient à la disposition des deux parties de l'autorité budgétaire pour leur apporter toute l'assistance qu'elles pourraient souhaiter.

Un élément essentiel de nos propositions budgétaires sera le problème connexe des prix agricoles, que le vice-président Gundelach vous a présentés hier. Il est évident que nos propositions doivent être considérées selon leurs mérites, mais il faut aussi les envisager en fonction des excédents agricoles qui n'ont cessé d'augmenter au cours des dernières années et de la structure du budget de 1980. Il est impossible de réaliser des changements fondamentaux du jour au lendemain. Mais les propositions que nous avons formulées pourraient, si elles étaient adoptées par le Conseil, marquer une étape significative vers la stabilisation des dépenses et, par conséquent, vers l'instauration d'un meilleur équilibre entre la politique agricole et les autres politiques communautaires. Pour la première fois dans l'histoire de la Communauté, les dépenses agricoles seraient en diminution par rapport à l'exercice précédent, non seulement en valeur nominale, mais aussi en valeur réelle. Si nous ne parvenions pas à prendre une décision maintenant, cela risquerait, selon moi, d'avoir des conséquences pour la survie de la politique agricole commune sous sa forme actuelle.

J'en arrive maintenant à l'ensemble des problèmes que l'on désigne globalement sous les termes de convergence et questions budgétaires. Le Parlement se rappelle les termes du mandat spécifique que le Conseil européen de Dublin a donné à la Commission. Cela a abouti au document que nous avons transmis au Conseil le 1er février et au Parlement le 5 février. Il n'est pas question d'entrer ici dans les détails de ce document, mais je tiens à faire deux observations à son sujet.

.../...

Nous couvrons deux grands domaines : les questions structurelles qui affectent les Etats membres moins prospères de la Communauté et les questions budgétaires qui affectent le Royaume-Uni. Nous pensons que les propositions que nous avons formulées peuvent apporter une solution à ces deux séries de problèmes. De cette façon, nous espérons avoir ramené ces problèmes à leur juste dimension et fait en sorte que leur solution ne soit plus qu'une affaire de négociations pratiques et spécifiques. Efforçons-nous de limiter les discussions métaphysiques sans grande utilité.

Nous pensons que ce que nous avons proposé sera profitable non seulement pour les pays directement concernés, mais aussi pour la Communauté dans son ensemble. Remédier à un déséquilibre est une chose; il faut le faire et nous le faisons; mais renforcer l'orientation de nos politiques structurelles et, ce faisant, promouvoir la véritable convergence, c'est une autre chose que je considère comme beaucoup plus importante. Tel est, du moins, notre objectif. Il nous reste maintenant à élaborer les programmes détaillés qui permettront de l'atteindre. Comme vous le constatarez à la lecture de notre document, nous avons fait en sorte de ne pas perturber celles des politiques communautaires qui fonctionnent bien. Au contraire, nous nous sommes attachés aux mesures temporaires, spéciales et ad hoc qu'il est, selon nous, nécessaire de prendre pour résoudre le problème.

Il va maintenant y avoir une nouvelle période de discussions au Parlement et au Conseil de ministres. Cette période sera brève. Il est temps pour nous aujourd'hui de régler ces problèmes une fois pour toutes.

Institutions

Mes dernières remarques ont trait à nos institutions. Ces institutions ont été examinées dans le rapport des Trois Sages sur la Communauté

dans son ensemble et dans le rapport du groupe Spierenburg sur la Commission. Je ferai trois constatations.

Il y a une remarquable identité de vues entre les deux rapports au sujet du rôle et des responsabilités de la Commission. S'ils ont tous deux attiré l'attention sur des facteurs externes et des faiblesses internes qui se sont développés depuis plus de dix ans et ont entraîné une certaine diminution de son efficacité, ils n'ont ni l'un ni l'autre contesté que la Commission devait continuer d'exercer ses pouvoirs d'initiative politique en toute indépendance. En fait, c'est notre responsabilité première. La Commission n'est ni le serviteur du Conseil ni le secrétariat du Parlement. Le cadre institutionnel des traités dépend d'une relation créatrice entre partenaires, peut-être même devrais-je dire d'une tension créatrice entre des organes indépendants ayant chacun des responsabilités bien définies. Dans le cadre de ces responsabilités, la Commission doit être à même de poursuivre ses travaux et de remplir son double rôle dans la conception et dans l'exécution des politiques.

Comme toutes les organisations, la Commission doit adapter et modifier sa façon de réagir à des situations changeantes. C'est pourquoi nous avons pris, en 1978, l'initiative d'instituer un groupe de personnalités indépendantes chargées d'examiner comment l'organisation et les effectifs de la Commission pourraient être adaptés en vue de répondre aux besoins futurs. Le rapport de ce groupe sera suivi d'effets. Nous estimons que nous avons la responsabilité de transmettre à nos successeurs une structure administrative saine. Nous envisagerons prochainement une série de propositions visant à rationaliser nos services administratifs, à améliorer

.../...

et renforcer notre coordination et notre planification internes et à mieux contrôler l'utilisation de notre personnel. La mise en oeuvre de ces réformes nécessitera la compréhension et le soutien de l'autorité budgétaire. Nous serions heureux que nos propositions fassent rapidement l'objet de discussions au sein des commissions compétentes du Parlement.

Enfin, la Commission espère que les questions institutionnelles plus larges soulevées dans les rapports seront examinées dans des délais rapides et que des mesures seront prises à leur égard. Des décisions seront bientôt nécessaires au sujet de la composition de la prochaine Commission. Notre expérience ne nous amène pas à penser qu'elle devrait nécessairement être plus petite que la Commission actuelle; mais nous ne pensons pas non plus qu'elle devrait être plus grande, contrairement à ce que la logique d'une Communauté à douze pourrait suggérer. Je ne peux certes pas prendre d'engagements pour la nouvelle Commission, mais je pense qu'en tout état de cause, elle devrait se présenter devant le Parlement lors de sa prise de fonctions. Je ne propose rien d'aussi formel ou d'aussi précis qu'un vote de confiance, mais je sais que, pour remplir convenablement ses fonctions, la prochaine Commission devra avoir la certitude qu'elle a été acceptée par ceux qui représentent les citoyens de la Communauté.

Conclusion

J'en arrive à la conclusion. A la suite des événements d'Afghanistan, la tension dans le monde est peut-être plus proche du point de rupture qu'elle ne l'a jamais été au cours des deux dernières décennies. La gravité de la situation a été reconnue par l'opinion quasi unanime exprimée par le Parlement dans sa résolution du mois dernier; dans les discussions sérieuses et importantes au sein de la commission politique, auxquelles j'ai assisté

.../...

il y a quinze jours; et dans la série de mesures que la Communauté a prises pour condamner l'agression soviétique. Ces événements viennent s'ajouter aux problèmes économiques et sociaux délicats qui exercent déjà une pression sur le système communautaire.

Nous ne parviendrons à rien si nous n'agissons pas dans un esprit de solidarité. Cette solidarité dépend du respect de la légalité, non seulement dans notre propre société, mais dans le monde entier. Les institutions communautaires - la symétrie du Parlement, de la Commission, du Conseil et de la Cour de justice opérant dans un cadre commun - constituent notre fondement. Quand nous nous en écartons, c'est à nos propres risques. On ne saurait marchander avec la loi. Si nous bafouons nos propres règles pour quelque raison que ce soit, nous pouvons difficilement prétendre exercer une autorité ou une influence ailleurs. Aucune considération d'avantage temporaire ou d'intérêt national ne saurait transcender notre intérêt commun pour un monde ordonné dans lequel les règles sont respectées jusqu'à ce que l'accord se soit fait pour les modifier. La Cour de justice interprète la loi sur la base des traités dont la Commission est la gardienne. Il n'y a aucune tâche à laquelle la Commission attache une importance plus grande. C'est le roc sur lequel repose la Communauté.
