

SPEECH BY DR GUIDO BRUNDER, MEMBER OF THE EEC COMMISSION, TO THE
ECSC ADVISORY COMMITTEE ON 11 MAY 1979 IN EDINBURGH

REMARKS ON THE FINAL REPORT OF THE SPECIAL COMMITTEE ON COAL POLICY

I do not need to stress how important your committee's support has been in the formulation of Community coal policy. From the point of view of energy policy, we in the European Community are all in the same unhappy situation of being dangerously dependent on outside sources. Our supplies can easily be disrupted. In the short term, however, the picture varies from one individual energy source to another. Such is the case with coal, for instance. In the first place, there are interests which diverge very widely and, consequently, there are certain preconditions which must be met before common action can be taken. That is why we in the Commission have hitherto had a hard struggle to gain a hearing for the rational approach in energy matters, which would require that we take a longer-term view. We need allies in this task. For many years now your committee has helped us to preach rational policy in the Community. This is still true, even if we have not yet achieved everything which we believe to be right, important and urgent. Thank you very much for your support.

Yesterday the President of the Commission, Mr Jenkins, described the economic conditions which we in the Community shall have to face in the near future. These conditions are at the same time encouraging and depressing. The encouraging side is that, after five years of

admittedly dogged effort by the Community, we have managed to revive the sluggish economy. Demand is beginning to pick up. Statistics show that investment is producing positive results again for the first time in a long while. In overseas trade the long-standing debilitating effect of large deficits has been stopped. The dramatic balance of payments battles of the last few years are over. We have made great progress on monetary policy. The dollar crisis has been for the present overcome. Within the Community we have made a major new attempt to achieve monetary solidarity. In short - we have charted a new course for economic policy over the next few years and the signs are that developments could be very encouraging.

However, it is not all going to be plain sailing. There are unsolved difficulties as well. The problems of employment are with us still, and the fight against inflation has yet to be won. Our national economies are in the process of adjusting to a world-wide modification of the division of labour. All things considered, however, we may still say that we can succeed. Ultimately we could manage to achieve solutions in these spheres as well, provided we pursue our course with determination and no new uncertainties or risks upset our calculations.

Unfortunately we have to realize - with considerable anxiety - that this is just what has happened. Uncertainty and risks have again appeared on the economic horizon in that most sensitive sphere: energy. Iran and Harrisburg are the keys. Iran stands for the ultimate demise of the oil economy - if not today, then tomorrow, and that, in terms of the energy economy, means very soon.

Harrisburg means postponing the application of a potential and important alternative to oil as a form of energy. We must clearly grasp the fact that now, in the wake of the Iranian troubles, we really can no longer rely on our biggest source of energy - oil - which still accounts for 55% of our consumption. After Harrisburg we may not, to the extent we had planned, turn to nuclear energy, the source that could help us solve our supply problems. Unrest has us in its grip again. There will be more delays. Unless we are very careful we will find ourselves tumbling into an energy gap whilst the base for new economic growth is being pulled from under our feet.

From a market economy point of view the energy problem is a challenge. It just isn't mentioned in the standard textbooks in the chapter on the orienting function of the market. And yet it exists. For years the market has been sending out false signals. For oil, they have been false for the past 50 years. The signals have tempted us into frantic and totally unjustifiable consumerism. Oil prices are always wrong; they're wrong today. They are at once too low and too high - too low for the oil scarcity situation of the future, and far too high when judged in the light of their effects on the economy as a whole. At a time of economic instability and rocketing prices our economy cannot make the necessary changes and adaptations without suffering disruption and crisis. The market is failing. It is deluding us.

Coal is another example. If things had been left to the market, our coal economy would have been totally run down in the fifties and sixties. From a free market point of view, to continue winning and using the usual volume of coal was not an economic proposition as concerned either profits or the supply situation. Oil was a better

proposition. If we had placed our whole trust in the market we would now be in desperate straits. In energy matters we cannot and do not wish to do without market forces. But we must, as it were, help them in the long run in their influence on decision-making so that the long-term options and shortages are also taken into account. In a closely-knit Community economy we cannot do this by calculating the necessary factors separately for each country, since to do so merely falsifies the overall picture and leads to unilateral conclusions. On the contrary, we must, so to speak, consolidate the assessments of the individual situations by reducing them to a common denominator, which will not necessarily be the same as the sum of the individual assessments. However, if we act jointly on the basis of the result we will achieve security for all.

In the report submitted today, the Special Committee on Coal has provided such an aid to decision-making. As you know, at the end of March the Ministers for Energy commissioned us to make a number of reports on coal, with the intention of using these reports as a basis for a decision in June. I regard the report by the Special Committee on Coal as being so important that I wish to make it available to the Council. It should be a part of the documentation file prepared for the Ministers. I hope you approve.

To an ever-increasing extent it is becoming impossible to imagine Community energy supplies without coal. Each stage of our energy policy that we leave behind, and every turning-point in our experience - be it oil troubles or incidents in nuclear power stations - confirms this attitude. Hence we must ensure that the supplying of Europe with coal brings with it security for the consumer and the producer, since this, after all, gives security for economic expansion and security of jobs.

We have already said that this security will not be delivered on a plate by the market since the market does not think in advance. We must therefore do the thinking ourselves by pointing to developments and sketching out objectives. Your report has helped us in this; the principal data contained in your demand forecast for the year 2000 come very close to our own estimates. The occasional figure relating to hard coal demand has possibly been set slightly high, but we are at one as regards trends, the underlying trend, in fact, being the increasing importance of hard coal in meeting our energy requirements. We must take it that in ten or fifteen years we will need coal badly in Europe.

Within the Community coal is currently having a hard time. It is comparatively expensive and it does not have a fully guaranteed market. There is insufficient investment for new coal-fired power stations and the economic situation of important customers such as the steel industry is not particularly happy. If we abdicate in the face of such difficulties we will have to abandon the use of coal in the late eighties and beyond since the production capacity we need to meet our requirements will no longer be available. This would mean the end of the growth economy which everyone is talking about nowadays. No one can wish this, since it would mean the end of our internal and external peace.

We must therefore help to guarantee the long-term market for Community coal. To a great extent this is already the case in the coal-producing countries of the Community. In 1978, 2 700 million ECU were earmarked for this purpose. This is a high insurance premium but the guarantee of supplies benefits us all. The contribution of coal to market security in anticipation of market developments is a public asset and consequently all members of the Community must make their contribution.

Hence, we need a Community coal policy.

You are familiar with our proposals as regards improving the situation and development of domestically-produced coal. Nobody can accuse us of wanting to rush into things. Our proposals are moderate and balanced and are aimed at the common target of greater security of supplies in the future. Our aim is to prompt the construction of coal-fired power stations by means of investment aids, we wish to promote the use of domestically-produced coal throughout the Community, and therefore to support intra-Community trade, and we also wish to adapt the existing promotion of coking coal sales to the altered market and monetary conditions. In these areas we now require Council decisions. Perhaps we should recall to mind what we have already done for coal in the Community. In 1978 we allotted \$400 million in investment loans under the ECSC budget. We also provided \$23 million worth of support for technological research and for demonstration projects on coal gasification and coal liquefaction. A total of \$67 million will be available over the next four years. These are more than symbolic acts under a coal policy.

I am grateful that Mr Thomas has dispelled the ludicrous suggestion that coal was in some sort of competitive relationship with other sources, such as nuclear energy, since there have long been no alternatives. If we wish to guarantee long-term security we must use all available resources. If, for example, we wished to do away with nuclear energy this would have serious repercussions on the coal market since we could not plug the gap in any way purely by using more coal, since this coal simply would not be forthcoming.

This brings me to a further point. I was gratified to learn from the report that the Advisory Committee correctly evaluates the future role of the world coal market. Imported coal is no longer regarded as an unwanted intruder on the Community market. If we are to assure our coal supply in the long term, we will have to adjust ourselves in the longer term to the world coal market. We shall in the future be unable to produce from our own sources in the Community enough coal to meet our needs. Yet the world market is small. It represents a scant 10% of world output, whereas the world oil market accounts for 60% of total production. In other words, let nobody think that imported coal will still be available in ten or twenty years time in the same quantities and on the same favourable terms. Major efforts will have to be made to open up new capacities. Building up a new production capacity and the relevant infrastructure takes ten years. For the coal consumer this means that the world coal market will change from a buyer's market to a seller's market in the foreseeable future. In other words, it would be ill-advised to allow ourselves to indulge in ill-considered moves in respect of the major coal-exporting countries out of impatience over our present marketing difficulties within the Community.

Let me also say this: for some time we have been witnessing - and not without concern - the purposeful, carefully-planned way in which the big multinational energy producers are moving into this great energy market of the future. We in the Community have no time to lose. Consumers, importers and producers must bestir themselves very soon, if they are not to miss the bus. I should like to draw your attention to this trend. It is not our wish to lay down what anyone should do. The more freely the consumer can choose his coal supplier, the more thoroughly and quickly we shall be able to get away from oil.

Let me close with these comments. In the situation now facing us, it would be absurd not to make wholehearted use of the potential offered by coal. Any policy which disregards this resource is a bad policy. I thank the Committee and its rapporteur for having submitted this excellent report. It will help to keep the topic of coal policy alive in the political arena and in the public consciousness.

TALSMANDENS GRUPPE
SPRECHERGRUPPE
SPOKESMAN'S GROUP
GROUPE DU PORTE-PAROLE
GRUPPO DEL PORTAVOCE
BUREAU VAN DE WOORDVOERDER

**PRESSE-MEDDELELSE
MITTEILUNG AN DIE PRESSE
PRESS-RELEASE**

**INFORMATION A LA PRESSE
INFORMAZIONE ALLA STAMPA
MEDEDELING AAN DE PERS**

Brussels, May 11, 1979

**MEETING OF THE CONSULTATIVE COMMITTEE OF THE EUROPEAN COAL AND STEEL COMMUNITY
IN EDINBURGH ON 11 MAY 1979**

The ECSC Consultative Committee held a special meeting in Edinburgh on 11 May 1979. A central subject for discussion was the final report of the Special Committee on Coal Policy on the future prospects for coal in the Community and possibilities of a common policy.

On the occasion of the submission of the report, Dr. Guido Brunner, Member of the Commission responsible for energy, spoke on general matters concerning European policy. He remarked that the United Kingdom might now take visible action to step up its presence in the European Community. An example of such action would be joining the European Monetary System. He himself was counting on its being taken in the near future.

He also stated his approval of the main points in the report on "coal policy". He laid emphasis on the part played by the Consultative Committee for many years in formulating a balanced Community policy and expressed the Commission's thanks for this. Dr. Brunner spoke of the need for a common policy, since the market did not take sufficient account of future developments: short-term patterns of behaviour could therefore lead to dangerous supply bottlenecks. The report on coal policy would be a valuable aid to decision-making. It would therefore be part of the material for decision by the Energy Ministers, who intended to decide their point of view on the common coal policy in June.

The contribution made by coal to security of supply was a general benefit accruing to all Member States. Consequently all had to contribute as well. The Commission had put up proposals for stabilizing sales of Community coal in the short term. But, even now, considerable resources were being laid out from the ECSC budget and other sources.

Current sales problems affecting Community coal must not be allowed to produce over-hasty reactions against imported coal. The world coal market would have a growing role in meeting Europe's increasing demand for coal. The more freedom of choice of suppliers was left to consumers, the greater and swifter would be the move away from oil; and, in terms of energy policy, this was the need at the present time, on which all our forces had to be concentrated.

DISCOURS PRONONCE LE 11 MAI 1979 A EDIMBOURG PAR M. GUIDO BRUNNER, MEMBRE
DE LA COMMISSION DES COMMUNAUTES EUROPEENNES, DEVANT LE COMITE CONSULTATIF
DE LA CECA

REFLEXIONS CONCERNANT LE RAPPORT FINAL DE LA COMMISSION SPECIALE
"POLITIQUE CHARBONNIERE"

Je n'ai pas besoin de souligner ici l'importance que revêt le concours apporté par votre Comité dans la formulation d'une politique charbonnière commune. Au point de vue énergétique, nous nous trouvons tous, au sein de la Communauté européenne, dans la même situation, inconfortable et dangereuse, de dépendance. Notre approvisionnement est, pour une bonne part, susceptible d'interruptions. A court terme, cependant, le tableau se présente différemment pour les diverses sources d'énergie. Il en est notamment ainsi pour le charbon. Dans ce secteur, nous nous trouvons en présence tout d'abord d'intérêts et, par conséquent, de préalables à notre action commune, qui sont très divergents. C'est pourquoi nous avons eu jusqu'ici du mal, à la Commission, à faire entendre la voix de la raison, qui, dans le domaine de l'énergie, doit prévoir l'avenir. A cet effet, nous avons besoin d'alliés et je crois devoir le dire ici, votre Comité nous aide déjà depuis de longues années à mener dans la Communauté une politique raisonnable, même si nous n'avons pas encore réussi à faire tout ce que, de commun accord, nous jugeons bon, important et urgent. Je tiens à vous remercier du fond du coeur de ce précieux soutien.

M. le président Jenkins a présenté hier un exposé des conditions économiques auxquelles nous aurons d'ici peu à faire face dans la Communauté. Ces conditions sont tout à la fois réconfortantes et angoissantes. Il est réconfortant de penser qu'au bout de cinq ans d'efforts que je dois qualifier d'acharnés, nous ayons réussi à ranimer un marché déprimé. La demande est relancée.

.../...

Les statistiques des investissements indiquent pour la première fois des résultats à nouveau positifs en termes réels. Dans le domaine des échanges extérieurs, nous avons mis fin à l'état d'épuisement qui se manifestait depuis de longues années sous la forme de déficits. Les crises des balances des paiements que nous avons connues ces dernières années appartiennent définitivement au passé. En ce qui concerne la politique monétaire, nous avons fait un grand pas en avant. Tout d'abord, la crise du dollar est surmontée. A l'intérieur de la Communauté, nous avons tenté la grande aventure d'une solidarité monétaire européenne. Bref, sur le plan de la politique économique, des aiguillages sont maintenant en place pour les prochaines années et il semble que nous devrions pouvoir bénéficier d'une évolution très satisfaisante.

Tout cela n'est cependant pas encore acquis. Il reste aussi des difficultés à résoudre. Les problèmes de l'emploi n'ont pas encore disparu, la lutte contre l'inflation n'est pas terminée. L'adaptation de nos économies nationales à une division internationale du travail modifiée est en cours. Dans l'ensemble, cependant, nous pouvons dire que l'entreprise pourrait réussir. Nous pourrions aussi arriver finalement à des solutions dans ces différents secteurs, pourvu que nous poursuivions opiniâtrément notre route et à condition que de nouveaux risques et incertitudes ne viennent pas perturber le climat.

Nous devons malheureusement constater avec un serrement de coeur que tel est précisément le cas. Voici qu'une fois de plus, l'économie se trouve grevée d'incertitude et de risques dans l'un de ses secteurs les plus sensibles, celui de l'énergie. Les mots clés sont ici Iran et Harrisburg. Les événements d'Iran sonnent le glas de l'économie pétrolière - non pas pour aujourd'hui, mais déjà pour demain, c'est-à-dire pour bientôt, à l'échelle

des temps de l'économie énergétique. L'accident de Harrisburg remet à plus tard l'utilisation d'une importante source possible d'énergie de substitution au pétrole. Il faut voir les choses comme elles sont : après les événements d'Iran, nous ne pouvons vraiment plus compter sur notre principale source d'énergie, c'est-à-dire le pétrole, qui représente encore 55 % de notre consommation à l'heure actuelle et après Harrisburg, nous ne pouvons plus, tout au moins pour le moment, tabler dans les proportions prévues sur ce qui aurait pu nous aider à résoudre nos problèmes d'approvisionnement, à savoir l'énergie nucléaire. Nous voici atteints d'une nouvelle fièvre. Il y aura d'autres retards. Si nous ne faisons pas très attention, nous risquons de tomber, dans le domaine de l'approvisionnement énergétique, dans une impasse et la base énergétique sur laquelle reposent nos chances de croissance économique risque de se dérober sous nos pas.

Le problème de l'énergie constitue, pour l'économie de marché, un défi. Il n'en est tout simplement pas question au chapitre des manuels traitant des fonctions de régulation du marché. Et pourtant le fait est là : depuis des années, nous recevons du marché des signaux erronés. Pour le pétrole, il y a 50 ans que les signaux ne sont plus justes. Ils nous ont entraîné dans une débauche de consommation, que, dès le début, rien ne justifiait. Le calcul des prix n'était pas juste. Il ne l'est toujours pas. Les prix sont à la fois trop bas et trop élevés. Les prix du pétrole apparaissent notamment trop bas quand on considère la situation future de pénurie, mais ils semblent surtout trop élevés quand on considère leurs effets sur l'ensemble de l'économie. A une époque de faiblesse conjoncturelle qui se caractérise par la flambée des prix, notre économie ne peut plus assurer les reconversions et adaptations nécessaires sans qu'il ne se produise des ruptures et des crises. Les signaux sont donc contradictoires. Le marché se dérobe. Il nous induit en erreur.

Le charbon est, lui aussi, un exemple de parade. Si l'on s'en était remis au seul marché, les années 50 et 60 auraient vu la fin de notre économie charbonnière. Sur le plan de l'économie de marché, l'exploitation et

l'utilisation du charbon communautaire ne se justifiaient plus dans la mesure habituelle, que ce soit du point de vue des bénéficiaires ou de celui de la situation de l'approvisionnement. Le pétrole était plus intéressant. Si, à cette époque-là, nous avions fait confiance uniquement au marché, nous trouverions aujourd'hui dans une situation bien délicate. Nous ne pouvons ni ne voulons ignorer les forces en présence sur le marché dans le domaine de l'énergie. Mais il faut que nous leur donnions - à terme pour ainsi dire - une aide décisionnelle, afin que les options et les situations de pénurie d'un avenir plus lointain soient prises en considération. Nous ne saurions le faire dans une Communauté étroitement imbriquée sur le plan économique, en étudiant la situation de chaque pays pris isolément. La perspective d'ensemble s'en trouverait faussée, car nous aboutirions à des conclusions tout unilatérales. Il nous faut, au contraire, choisir un dénominateur commun pour évaluer les situations individuelles regroupées, un dénominateur qui n'équivaudra pas nécessairement à la somme des différents calculs. Mais si nous agissons en commun sur la base du résultat ainsi acquis, nous assurerons une sécurité collective.

La commission spéciale "charbon" a apporté une aide décisionnelle de ce genre en présentant son rapport. Le moment était opportun. Vous savez en effet que fin mars, les ministres de l'énergie nous ont demandé d'élaborer différents rapports concernant le charbon. Sur cette base, ils veulent prendre en juin une décision sur la politique commune du charbon. J'estime que le rapport de la commission spéciale revêt une importance telle que j'aimerais en saisir le Conseil. Il doit figurer au dossier décisionnel des ministres. J'espère que vous me donnerez votre accord.

Le bilan de l'approvisionnement de la Communauté ne saurait faire abstraction du charbon. Toute étape sur la voie de la politique énergétique, tout événement qui la marque, qu'il s'agisse d'incidents nucléaires ou de nouvelles perturbations sur le marché du pétrole, confirme cette opinion. C'est pourquoi il nous faut veiller à garantir la sécurité de l'approvisionnement de l'Europe en charbon, sécurité pour le consommateur et pour le

producteur, ce qui signifie en fin de compte sécurité pour l'évolution économique et le marché de l'emploi. Nous avons dit que cette sécurité ne nous était pas donnée franco domicile par le marché qui, lui, ne fait pas de prévisions. Nous devons donc les faire nous-mêmes en interprétant l'évolution et en fixant des objectifs dans cette optique. C'est à cela que votre rapport contribue. Vos pronostics en matière de besoins en l'an 2000 se rapprochent pour l'essentiel de nos propres prévisions. Peut-être l'un ou l'autre chiffre concernant les besoins de charbon est-il un peu trop élevé, mais sur le plan de la tendance générale, nous sommes bien d'accord. La pierre d'angle est en effet l'importance croissante du charbon pour la couverture de nos besoins énergétiques. N'oublions pas que dans 10 à 15 ans, l'Europe aura un besoin urgent de charbon.

Dans la Communauté, la situation du charbon est difficile à l'heure actuelle. Il est relativement coûteux, sa vente n'est pas pleinement assurée, les investissements dans les nouvelles centrales au charbon sont insuffisants, les gros acheteurs, comme l'industrie sidérurgique, ne connaissent pas une situation économique florissante. Si nous laissons tomber les bras devant ces difficultés, il nous faudra renoncer au charbon vers la fin des années 80. En effet, nous ne disposerons alors plus des capacités de production dont nous aurons besoin pour faire face à la demande. Ce serait sans aucun doute la fin de la croissance économique dont on parle tant de nos jours. Personne ne saurait le vouloir : cela ne signifierait-il pas aussi la fin de la paix intérieure et extérieure ?

Aussi devons-nous aider dès à présent à garantir l'écoulement du charbon communautaire à long terme. Les pays producteurs de charbon de la Communauté agissent déjà dans ce sens. En 1978, 2,7 milliards d'UCE ont été engagés à cette fin. C'est une prime d'assurance incontestablement élevée. Mais la garantie de l'approvisionnement nous profite à tous. La contribution du charbon à la sécurité de l'approvisionnement par anticipation sur l'évolution du marché est un bien collectif. C'est pourquoi tous les membres de la Communauté doivent y apporter leur contribution; c'est pourquoi nous avons besoin d'une politique commune du charbon.

Vous connaissez les propositions que nous avons faites pour améliorer la situation et le développement du charbon indigène. Personne ne saurait prétendre que nous voulons brusquer les choses. Nos propositions sont raisonnables et bien pesées. Elles visent le but commun d'une plus grande sécurité - même future - de l'approvisionnement. Nous voulons promouvoir la construction de centrales au charbon au moyen d'aides à l'investissement. Nous voulons promouvoir partout dans la Communauté l'utilisation de charbon indigène et, partant, soutenir les échanges intracommunautaires. Et nous voulons aussi adapter aux fluctuations du marché et du change les ventes de charbon à coke. Nous avons besoin, dans ces domaines, des décisions tant attendues du Conseil. Mais peut-être faut-il rappeler aussi ce que nous faisons déjà pour le charbon dans la Communauté. En 1978, nous avons accordé sur le budget de la CECA des prêts à l'investissement de 400 millions de dollars. Nous avons apporté à la recherche technologique une contribution de 23 millions de dollars. Dans les quatre années à venir, les projets de démonstration de gazéification et de liquéfaction du charbon disposeront de 67 millions de dollars. C'est plus qu'une action symbolique à l'appui de la politique du charbon. Je suis heureux que M. Thomas ait mis fin aux idées insensées selon lesquelles le charbon concurrencerait d'autres sources d'énergie, l'énergie nucléaire par exemple. Il y a bien longtemps que nous ne pouvons plus parler d'alternatives dans ce contexte. Si nous voulons garantir la sécurité à long terme, il nous faut exploiter toutes les ressources disponibles. Si dans les circonstances actuelles, nous voulions renoncer à l'énergie nucléaire par exemple, il en résulterait un drame sur le marché du charbon. Il nous serait impossible de combler le déficit en recourant davantage au charbon, pour la bonne raison que nous ne pourrions nous le procurer.

.../...

J'en arrive ainsi à un autre point. J'ai lu avec satisfaction dans le rapport que le Comité consultatif appréciait à sa juste valeur le rôle futur du marché mondial du charbon. Le charbon importé n'est plus considéré comme un élément perturbateur sur le marché communautaire. Si nous voulons garantir à longue échéance notre approvisionnement en charbon, nous devons suivre à plus long terme l'orientation du marché mondial. A l'avenir, nous ne pourrons produire dans la Communauté des quantités suffisantes de charbon pour couvrir nos besoins au moyen de nos propres ressources. Mais le marché mondial est étroit, il correspond à 10 % à peine de la production mondiale. Dans le cas du pétrole, il s'agit de 60 % de la production. Il ne faut donc pas commettre l'erreur de croire que le charbon importé dont nous pourrions disposer dans 10 ou 20 ans nous sera fourni dans les mêmes quantités et aux mêmes conditions avantageuses qu'à l'heure actuelle. De gros efforts doivent être consentis dès à présent pour mettre en valeur de nouvelles capacités. Il faut 10 ans voire plus pour mettre en place de nouvelles capacités de production avec l'infrastructure indispensable. Pour les utilisateurs de charbon, cela signifie que le marché mondial actuel du charbon est appelé à se transformer progressivement de marché d'acheteur en marché de vendeur. Il serait donc mal venu que nous nous livrions par impatience, en raison de difficultés temporaires d'écoulement sur le plan intracommunautaire, à des actions inconsidérées envers des grands exportateurs de charbon.

J'aimerais ajouter un dernier mot. Nous constatons depuis quelque temps, non sans quelque inquiétude, avec quelle fermeté les grands producteurs d'énergie multinationaux abordent en rangs serrés ce grand marché énergétique de l'avenir. Ne perdons pas de temps dans la Communauté. Les utilisateurs, les importateurs et les producteurs feraient bien de ne pas se laisser distancer. J'appelle simplement votre attention sur ce phénomène. Nous ne voulons rien imposer à qui que ce soit. Plus les utilisateurs seront libres de choisir leurs fournisseurs de charbon, plus et plus vite ils se détourneront du pétrole.

Je terminerai sur ces réflexions. Il serait absurde, dans la situation où nous nous trouvons aujourd'hui, de ne pas vouloir exploiter au maximum toutes les possibilités offertes par le charbon. Il est de mauvaise politique de ne pas puiser à cette source. Je remercie le Comité et son rapporteur de leur excellent travail qui contribuera à empêcher que le thème de la politique charbonnière ne tombe dans l'oubli au niveau politique et dans l'opinion publique.
