

EMBARGO : Morning Press, Saturday 9th March, 1974

EXTRACT FROM THE GOODRICKE LECTURE AT THE UNIVERSITY OF YORK,
DELIVERED BY GEORGE THOMSON, EEC COMMISSIONER FOR REGIONAL POLICY,
ON FRIDAY EVENING, 8TH MARCH 1974, ON THE SOCIAL POLICY OF THE
E.E.C.

What are the prospects for giving the Community a more human face - for a dynamic development of its social policies ?

There is no denying that the Community is going through a stormy and uncertain period. Its solidarity is under intense pressure from a number of quarters.

First, from early in 1974, there was the world inflationary boom in the prices of basic commodities. Second, there was the particular action of the oil producing states both on supplies and on prices. Thirdly there was the emergence in Germany of a mood of increasing impatience especially amongst the younger generation, at what she regarded as the lack of balance of benefits and burdens she enjoyed in A Community to which she was ^{such} a large financial contributor. Fourthly, there was the French decision to follow Britain and Italy and float the franc with the consequent consolidation of a currency group around the Deutschmark. Finally there is the new element of uncertainty about the future in the advent in Britain of a new Labour Government committed to re-negotiation and to submitting the results of that negotiation to a referendum or a General Election.

It is a formidable catalogue of question marks hanging over the future of the Community. But underneath this sombre analysis there are certain redeeming features. The new British Government comes to power at a time when a period of serious re-appraisal of the Community of Nine was in any case becoming increasingly necessary. The coming into office of the Labour Government in the paradoxical way things so often happen in politics may act as a constructive catalyst. We must wait and see.

Certainly there are many in the Community who want to see various aspects of the Community improved and reformed. There are many who feel that an intolerable gap has been growing between the stratospheric rhetoric of Summit meetings and the hard haggling of the Council of Ministers. They want to see a constructive and realistic middle course struck between the visionary blueprints of the stratosphere and the ethics of the Oriental bazaar. And there are certainly many within the Community who want to be as helpful as they can in bringing about a situation in which Britain's continued membership of the Community will cease to be an internal issue in British politics.

The new Labour Government, therefore, sets out on its dialogue with the Community in a situation in which, while there is apprehension about its intentions, there is also support and goodwill to be drawn on.

The Foreign Secretary's first statement that he does not approach the Community in any spirit of ultimatum will certainly meet

with a reciprocal response in Brussels.

The new Ministers, as they study the departmental papers, will discover that many of the facts of life relating to British membership of the Community have changed radically. This is particularly true in the field of agricultural prices. The relationship between Community prices and world prices has turned upside down. So much so that for several of the major commodities the Community's system is operating to hold prices down rather than pushing them up.

Wheat, instead of being cheaper for Britain on the world market than within the E.E.C., is at present 232% above the level of import levies of intervention buying in Britain. The Community has had to impose an export - but not an import - levy on wheat. This means that in practice France is giving Britain a bread subsidy!

Even with New Zealand dairy products, where there remains a big gap with E.E.C. prices, the world position has changed. The New Zealanders, for instance, find they can earn more for their butter and cheese on the world market than in Britain. They have chosen not to take up their full entitlement in Britain. With a butter quota of 163,000 tons, they have fallen short by 33,000 tons. On cheese they are actually 22,000 tons short on a 67,000 ton quota. My New Zealand friends tell me that a farmer who sells to Britain instead of to America at higher prices is considered mildly eccentric.

The same has been happening with sugar. The Commonwealth Sugar Agreement price of £61 a ton had recently to be raised to £83 a ton. Even at that, it was away below the residual world price of £260 per ton. Countries like Jamaica and Guyana have been under great pressure to increase their earnings by concentrating their sales on the high price world market.

Nobody can prophesy the future levels of world prices. But the best estimates are that high levels are likely to persist for the next two or three years. Anyway one can say with certainty that they will last a lot longer than the lifetime of the present Parliament.

Indeed, whatever fluctuations there are in average world food prices, it is an illusion to believe that ever again Britain would be able to base her economy on cheap world food; it will simply not exist.

Meantime, changes have been taking place internally in the C.A.P. The Commission has proposed reforms which would over the next few years reduce overall costs by about £500 million a year. The changes are being sought in two ways. First through budget saving by getting a better balance between the relative prices of products. Second through a more rational determination of annual price reviews, prices being based on the cost of efficient farms rather than inefficient farms.

A modest beginning has been made to a better way of distributing income amongst farmers, by the Commission's proposals for Community hill-farming subsidies. And meantime the annual percentage of farmers on the Continent continues to come down from 15.5% in 1967, when the last Labour Government originally applied to join, to 12% in 1971 when

the Conservatives accepted the terms of entry, to 11% now. The size of the Community farming problem therefore steadily decreases, as indeed does the political factor of the farming vote.

The overall result of these external and internal events is that the Common Agricultural Policy is in a much more fluid position than in the past. The Labour Government has the chance to build on reforms already foreseen and to propose new policies in the assurance that ideas that were unthinkable a few years ago are now open to debate.

Another major matter for the new Government concerns contributions to the Community budget. This has nothing like the same immediacy as the agricultural prices. Certainly until the end of 1977 the transitional arrangements ensure that there is a budget key which, although increasing, lies well below the British share of the Community GNP. With world prices remaining high, the proportion of the Community budget provided by agricultural levies may well drop during these years. In that case, the VAT element will take on a greater importance. I recognise the domestic objection to VAT as a tax, but in Community terms it has the advantage for Britain that it is directly proportional to GNP. If our relative GNP falls, so will the amount we are obliged to contribute on VAT. Equally, if VAT is to provide a bigger proportion of the Community's budget because of a reduction in the agricultural element, then that is to the British national advantage.

Incidentally, the fears that have been expressed that the Community is set to compel Britain to impose VAT on food and books and other necessities is a good example of the way in which the facts of life in the Community have been changing. The present position is that Britain's zero-rating has been agreed for an indefinite period and the future left entirely open either way. There is nothing to prevent the Community in the future deciding to agree to the British system of VAT-free necessities for everyone as a positive act of social policy.

On the budget, the Labour Government may well get a sympathetic hearing for the proposition that Britain, when it finally comes fully under the Community budget system, should not find herself making a disproportionate contribution to a Community budget which is predominantly designed to support agricultural prices. But even Labour's more sympathetic partners would be inclined to ask the Government to wait and see what happens. In my view, what is necessary and urgent is to ensure the development of new policies in the regional and social fields, where Britain has a right to benefit on Community grounds. In that way a balanced pattern of budgetary expenditure can be created in place of the present over-concentration on the C.A.P.

It is here the new Government can make a constructive - and indeed could make an historic - contribution to the construction of Europe.

What one seeks to build in the modern mixed economies of Western Europe is the just society. Indeed the mixed economies cannot be made to work, cannot solve the fundamental problem of consent within a modern democracy except on the basis of a just society.

But, as I sought to argue at the beginning of my lecture, there are important aspects of economic, social and political life where the full potentialities of our societies can only be obtained on a Community basis.

There is a widespread desire for change in the Community. There is less agreement about the nature of the change required and inside the Community there is a deep built-in national inertia resisting the implications of change. It sometimes needs a major shock to the Community to produce movement. The shock administered by the oil producers unfortunately made Member States run for cover. It is profoundly to be hoped that the impact of a British Government committed to renegotiate will produce a fresh impetus to find means of remaining together.

The people of Europe need - indeed the world needs - a Community which can ensure that the wealth-creating capacity of multinational corporations is made responsive to democratic control, a Community with a more sensible way of working towards economic and monetary union, a Community where economic resources are taken to the human resources and not vice versa, a Community which by tackling the energy crisis cooperatively can save and enhance our quality of life, a Community which can find new and relevant forms of economic fellowship with the Third World in the face of radical changes in the distribution of wealth there.

I have always thought that the concern of those who were sceptical about Britain's entry into Europe was much more with the kind of Community Britain was entering than with the terms of entry as such.

The terms of entry are closely linked with the transitional arrangements and, as I have been describing in relation to farm prices, have in many ways been overtaken by events. The real concern is with what the transition leads to rather than with the details of the transition itself.

I think this distinction between the terms of membership as Britain finds it inside the Community and the more juridical terms of entry is one of political importance and need not detract in any way from the desire of the Labour Government for a serious renegotiation.

If I may put it another way, if there is a concentration legalistically on renegotiating the Treaty of Accession, this will run into formidable juridical obstacles and lose Community support which otherwise could be enjoyed. If, on the other hand, there is a concentration on renegotiating the character and policies of the Community, there will be the chance of winning allies and making progress.

And that, I venture to think, remains the real British interest. Never was there a time when it was less possible to turn one's back on the international fact of interdependence. The mounting trade deficit, dramatically worsened by the energy crisis, means that over the next year or two Britain will need all the support she can get from her friends in both Community Europe and in the United States, which, whatever its own criticisms of Community trade and agriculture policy, would undoubtedly view with dismay the disruption of the Community.

And that brings me to my final point. People in Britain studying the present state of the Community which I have sought to describe frankly, should not be led into deceiving themselves about its staying power. The Community of Six has existed for 22 years and survived many crises. The economic advantages to the other new members, Ireland and Denmark, are paramount for them. The forces promoting solidarity are in the end stronger than those promoting division for a very good reason - they reflect the economic realities.

There is a very simple difference between British public opinion and continental public opinion. It is not that one is apathetic or hostile to the Community and the other is not. There is much apathy and much criticism of the Community on the Continent. But no one contemplates the possibility of leaving the Community or of the Community ceasing to exist. There is not a single political party or trade union (including the Communists) who take that view. Therefore whatever happens about renegotiation, whatever the British people finally decide to do, the Community will go on and will grow, however spasmodically, in its ability to shape and influence the world events which determine the living standards of its citizens. And in an intensely inter-dependent world, that is a certainty that a trading people like the British will not wish to forget. I for one do not wish to have any share in leaving the next generation in Britain in that position.

Quelles sont les possibilités que nous avons de donner à la Communauté un visage plus humain, quelles possibilités avons-nous d'imprimer à sa politique sociale un caractère dynamique?

On ne peut nier que la Communauté traverse une période orageuse et incertaine. La solidarité de ses membres est, de bien des côtés, soumise à des pressions intenses.

Il y a eu en premier lieu au début de 1974, le boom inflationniste mondial des prix des matières premières. En deuxième lieu, il y a eu l'action particulière menée par les Etats producteurs de pétrole, à la fois dans le domaine des approvisionnements et des prix. En troisième lieu, on a vu se dessiner en Allemagne, dans la jeune génération surtout, une réaction d'impatience croissante devant à ce qu'elle considère comme un déséquilibre entre les avantages et les charges de l'Allemagne dans une Communauté aux ressources financières de laquelle elle contribue si largement. En quatrième lieu, il y a eu la décision française de suivre la Grande-Bretagne et l'Italie et de laisser flotter le Franc, ce qui a renforcé le groupe monétaire constitué autour du Deutschmark. Il y a enfin ce nouveau facteur d'incertitude pour l'avenir que constitue l'arrivée au pouvoir en Grande-Bretagne d'un nouveau gouvernement travailliste qui s'est engagé à renégocier et à soumettre les résultats de cette négociation à un référendum ou à une élection générale.

Tout cela constitue une formidable succession de points d'interrogation concernant l'avenir de la Communauté. Toutefois, certains éléments positifs compensent cette analyse pessimiste. Le nouveau gouvernement britannique arrive au pouvoir à un moment où il était de toute manière devenu de plus en plus nécessaire de repenser sérieusement la Communauté des Neuf. L'arrivée au pouvoir du gouvernement travailliste, de la manière paradoxale dont les choses se passent si souvent en politique, peut avoir un effet constructif de catalyseur. Il nous reste à nous en remettre au wait and see.

Il est certain que dans la Communauté nombreux sont ceux qui veulent voir améliorer et réformer différents aspects de la Communauté. Nombreux sont ceux qui remarquent qu'un fossé intolérable s'est creusé entre la rhétorique éthérée des réunions au sommet et les propos de maquignon que l'on tient au Conseil de Ministres. Ils veulent que l'on en revienne à un juste milieu constructif et réaliste, se situant à mi-chemin entre les visions éthérées et les pratiques de bazar oriental. Il est certain aussi que dans la Communauté nombreux sont ceux qui veulent faire tout ce qui est en leur pouvoir pour que s'établisse une situation qui fera que le maintien de l'adhésion britannique à la Communauté cessera de constituer pour la Grande-Bretagne un problème de politique intérieure.

C'est pourquoi au moment où le nouveau gouvernement travailliste commence son dialogue avec la Communauté, la situation se caractérise à la fois par l'appréhension que suscitent ses intentions et par l'aide et la bonne volonté sur lesquelles il peut compter.

La première déclaration du Ministre des Affaires étrangères annonçant qu'il n'entrerait pas dans ses intentions d'adresser un ultimatum à la Communauté recevra certainement à Bruxelles un écho favorable.

Lorsque les nouveaux ministres étudieront les dossiers, ils découvriront qu'un grand nombre des faits relatifs à l'adhésion britannique à la Communauté ont changé du tout au tout. Cela est vrai tout particulièrement en matière de prix agricoles. La relation entre les prix communautaires et les prix mondiaux s'est inversée. A telle enseigne que pour plusieurs des principaux produits, le système communautaire a pour effet de contenir les prix au lieu de les augmenter.

Ainsi pour le blé, son prix n'est pas moins élevé pour la Grande-Bretagne sur le marché mondial, il est actuellement supérieur de 232 % au niveau fixé dans le cadre du système d'interventions de la CEE. La Communauté a dû imposer un prélèvement à

l'exportation, mais non à l'importation du blé. Cela signifie qu'en pratique la France accorde à l'Angleterre une subvention pour le pain.

La situation mondiale a également changé en ce qui concerne les produits laitiers de Nouvelle-Zélande, pour lesquels il subsiste un écart considérable avec les prix de la CEE. Les Néo-Zélandais constatent par exemple qu'ils peuvent vendre leur beurre et leur fromage plus chers sur le marché mondial qu'en Grande-Bretagne. Ils ont choisie ne pas utiliser entièrement leur contingent en Grande-Bretagne. Avec un contingent de 163.000 tonnes de beurre, ils auraient pu apporter 33.000 tonnes de plus qu'ils ne l'ont fait. En ce qui concerne le fromage, il leur reste actuellement 22.000 des 67.000 tonnes de leurs contingents. Mes amis néo-zélandais me disent qu'un fermier qui vend son beurre à la Grande-Bretagne au lieu de le vendre à l'Amérique à un prix plus élevé est considéré comme un doux excentrique.

Il en va de même du sucre. Le prix de 61 livres la tonne fixé par l'accord du Commonwealth sur le sucre a récemment dû être porté à 83 livres la tonne. Même à ce niveau, il était loin en-dessous du prix résiduel mondial de 260 livres la tonne. Des pays comme la Jamaïque et la Guyane ont été soumis à d'importantes pressions pour augmenter leurs bénéfices en concentrant leurs ventes sur le marché mondial où le prix est élevé.

Personne ne peut prévoir le niveau futur des prix mondiaux. Selon les meilleures estimations, il est vraisemblable que les niveaux élevés subsisteront pour les deux ou trois années à venir. De toute manière, on peut dire avec certitude qu'ils dureront beaucoup plus longtemps que le Parlement actuel.

En effet, quelles que soient les fluctuations des prix alimentaires mondiaux moyens, c'est une illusion ^{que} de croire que la Grande-Bretagne puisse un jour à nouveau fonder son économie sur les prix mondiaux peu élevés pour les produits alimentaires; cela ne sera plus jamais possible.

Entretemps, des changements sont intervenus dans la politique agricole commune. La Commission a proposé des réformes qui, au cours des quelques années à venir, réduiront les coûts globaux de quelque 500 millions de livres par an. Les études visant à introduire des modifications ont été orientées dans deux directions. Premièrement, on s'est efforcé de réaliser des économies

budgetaires en arrivant à un meilleur équilibre des prix des différents produits. Deuxièmement, on a cherché à déterminer de manière plus rationnelle les révisions annuelles de prix, les prix étant basés sur les coûts des exploitations rentables.

On a aussi entrepris de mieux distribuer les revenus entre les agriculteurs, la Commission ayant déposé des propositions relatives à des subventions de la Communauté à l'agriculture de montagne. Entretiens, le pourcentage annuel des agriculteurs du continent a continué à baisser et est passé de 15,5 % de 1967, date à laquelle le dernier gouvernement travailliste a introduit sa première demande d'adhésion, à 12 % en 1971, moment auquel les conservateurs ont accepté les conditions d'entrée ; il est aujourd'hui de 11 %. Le problème agricole de la Communauté perd donc régulièrement de son importance de même d'ailleurs que le facteur politique que constitue le vote des agriculteurs.

Résultat de tous ces événements tant externes qu'internes : la politique agricole commune est aujourd'hui dans une situation beaucoup plus mouvante que par le passé. Le gouvernement travailliste a l'occasion d'élaborer des réformes déjà prévues et de proposer de nouvelles politiques en étant assuré que des idées qui étaient inacceptables il y a quelques années, peuvent maintenant être discutées.

Autre élément important pour le nouveau gouvernement : les contributions au budget de la Communauté. Cette question ne présente en aucune manière le même caractère d'urgence que les prix agricoles. Il est certain que jusqu'à la fin de 1977, les dispositions transitoires garantissent l'existence d'une clé budgétaire qui, tout en étant en augmentation, se situe largement au-dessous de la part de la Grande-Bretagne dans le PNB de la Communauté. Les prix mondiaux restant à un niveau élevé, il se pourrait bien que la part du budget de la Communauté, alimentée par les prélèvements agricoles, diminue au cours des années à venir. Dans ce cas, la part du budget alimentée par la TVA prendra une importance plus grande. Je reconnais l'objection nationale à la TVA en tant que taxe, mais au niveau de la Communauté, elle présente pour la Grande-Bretagne l'avantage d'être directement proportionnelle au PNB. Si notre part du PNB diminue, il en ira de même du montant que nous sommes obligés de verser en fonction de la TVA. Pareillement, si la TVA est amenée à fournir une partie plus considérable du budget de la Communauté du fait de la diminution de la contribution agricole, ce changement sera favorable à la Grande-Bretagne.

Soit dit en passant, les craintes qui se sont exprimées quant à l'intention de la Communauté d'obliger la Grande-Bretagne à appliquer la TVA aux produits alimentaires et aux livres, ainsi qu'à d'autres produits de consommation courante, sont caractéristiques de la façon dont les choses ont évolué dans la Communauté. Pour le moment, l'exonération en Grande-Bretagne a été convenue pour une période illimitée et la solution à adopter pour l'avenir a été laissée entièrement ouverte dans un sens comme dans l'autre. On ne voit rien qui puisse empêcher la Communauté de décider à l'avenir d'adopter le régime britannique de l'exemption de la TVA pour les produits de consommation courante en faveur des populations de tous les pays membres en tant que mesure positive de politique sociale.

En matière budgétaire, le gouvernement travailliste pourrait bien voir favorablement accueillie sa proposition tendant à ce que la Grande-Bretagne, lorsqu'elle devra appliquer intégralement le système budgétaire de la Communauté,

ne fournisse pas une contribution disproportionnée au budget communautaire, qui est consacré principalement au soutien des prix agricoles. Cependant, même les partenaires les mieux disposés à l'égard des travaillistes seraient enclins à demander au gouvernement d'attendre de voir venir les choses. Ce qui est indispensable et urgent, à mon sens, est d'assurer la mise en oeuvre de nouvelles politiques régionale et sociale, domaines où la Grande-Bretagne doit légitimement bénéficier des mesures communautaires. Ainsi pourra être instauré dans les dépenses budgétaires un équilibre qui corrigerait le système actuel caractérisé par une concentration excessive sur la politique agricole commune.

C'est sur ce point que le nouveau gouvernement peut fournir une contribution constructive - et même de portée historique - à l'édification de l'Europe.

Ce que nous cherchons à construire dans les économies mixtes d'Europe occidentale est une société juste. A vrai dire, les économies mixtes ne peuvent fonctionner et résoudre le problème fondamental du consensus dans une démocratie moderne si elles ne reposent pas sur la justice sociale.

Cependant, comme j'ai tenu à le souligner au début de mon exposé, il est des aspects importants de la vie économique, sociale et politique où toutes les ressources de nos sociétés ne peuvent être mobilisées qu'à l'échelle communautaire.

Il y a dans la Communauté une volonté largement répandue de changement. Le consensus n'est pas aussi général quant à la nature du changement à opérer et il existe à l'intérieur de la Communauté une forte inertie naturelle des Etats qui s'oppose aux conséquences du changement. Il faut parfois à la Communauté un choc puissant pour engendrer le mouvement. Malheureusement, les Etats membres se sont empressés de se mettre à l'abri lorsque vint le choc provoqué par les pays producteurs de pétrole. Il faut espérer sincèrement que l'impact provoqué par un gouvernement britannique qui s'était engagé à renégocier, créera une nouvelle impulsion à la recherche de moyens de sauvegarder l'unité.

Les peuples d'Europe - le monde lui-même ont besoin d'une Communauté en mesure de garantir que les sociétés multinationales, qui représentent une capacité de créer des richesses, soit soumise à un contrôle démocratique ; d'une Communauté qui oeuvre de façon plus rationnelle à la réalisation de l'Union économique et monétaire, d'une Communauté dans laquelle les ressources économiques, sont mises au service de l'homme et non inversement, d'une Communauté qui, en s'attaquant dans un esprit de coopération à la crise de l'énergie, puisse sauver et améliorer la qualité de notre vie ; d'une Communauté capable de définir des formes nouvelles et judicieuses d'association économique avec le tiers monde par des changements radicaux dans la répartition des richesses.

5

J'ai toujours pensé que l'inquiétude de ceux qui se montraient sceptiques à l'égard de l'adhésion de la Grande-Bretagne à l'Europe tenait beaucoup plus au type de communauté dans laquelle la Grande-Bretagne entrait qu'aux conditions d'adhésion elles-mêmes.

Les conditions d'adhésion sont étroitement liées aux dispositions transitoires et, comme je l'ai dit au sujet des prix agricoles, elles sont à maints égards dépassées par les événements. Le véritable problème est de savoir où nous mène la transition, plutôt que de connaître les détails de cette transition elle-même.

J'estime que cette distinction entre les conditions d'adhésion telles que la Grande-Bretagne les trouve à l'intérieur de la Communauté et les conditions plus juridiques de l'entrée dans la Communauté revêt une importance politique et ne doit nullement diminuer le désir du gouvernement travailliste de procéder à une renégociation sérieuse.

En d'autres termes, si l'on se concentre sur les aspects juridiques pour renégocier le traité d'adhésion, on se heurtera à des formidables obstacles d'ordre juridique et on perdra le soutien de la Communauté dont nous pourrions être assurés. Si par contre, on s'attache à renégocier la nature et les politiques de la Communauté, il y a des chances que nous nous fassions des alliés et que nous réalisions de progrès.

J'ose croire que c'est cela qui répond aux intérêts réels de la Grande-Bretagne. Il est plus que jamais impossible de tourner le dos à la réalité internationale de l'interdépendance. A cause du déficit de sa balance commerciale considérablement aggravé par la crise de l'énergie, la Grande-Bretagne aura besoin pendant un an ou deux de tout le soutien qu'elle peut obtenir de ses amis, tant dans l'Europe communautaire qu'aux Etats-Unis qui, quelles que soient les critiques qu'ils formulent à l'égard de la politique commerciale et agricole de la Communauté, seraient sans aucun doute consternés par son éclatement.

J'en arrive ainsi à la conclusion. Ceux qui en Grande-Bretagne analysent l'état actuel de la Communauté, que j'ai tenté de décrire avec franchise, ne devraient pas se tromper sur sa solidité. La Communauté des Six existe depuis 22 ans et a survécu à maintes crises. Les avantages économiques qu'elle apporte aux autres nouveaux membres, l'Irlande et le Danemark, sont décisifs pour ces pays. Les forces qui incitent à la solidarité l'emportent en fin de compte sur celles qui divisent, et cela pour une bonne raison: elles reflètent les réalités économiques.

Il existe une différence très simple entre l'opinion publique britannique et l'opinion publique continentale. Ce n'est pas que la première est indifférente ou hostile à la Communauté alors que l'autre ne l'est pas. Ily a beaucoup d'indifférence et de critiques à l'égard de la Communauté sur le Continent, mais personne n'envisage la possibilité de sortir de la Communauté ou l'éventualité que la Communauté cesse d'exister. Il n'est pas un seul parti politique ou syndicat (y compris les communistes) qui adopte une telle position. C'est pourquoi, quel que soit le résultat des renégociations, quelle que soit la décision finale du peuple britannique, la Communauté continuera et elle augmentera, non sans à-coups, sa capacité de modeler et d'influencer les événements mondiaux qui déterminent le niveau de vie de ses citoyens. Dans un monde caractérisé par l'interdépendance, c'est là une vérité qu'un peuple réaliste comme le peuple britannique ne voudra pas méconnaître. Pour ma part, je ne souhaite en aucune façon laisser la génération montante en Grande-Bretagne dans l'obligation de faire face à cette situation.