

PRESS CONFERENCE

BY

MR. C. CIEYSSON ON THE COMMISSION PROPOSAL TO SET
UP A WORLD FUND FOR EMERGENCY AID TO THE DEVELOPING
COUNTRIES

(Brussels, 21 March 1974)

7

I have not come this afternoon to talk to you about internal European affairs and this will obviously be a disappointment for you. I am going to speak about a world problem which concerns us enormously and with respect to which the Commission yesterday decided to take a step which I personally consider to be very important and which also proves that the European institutions are not yet as in articulo mortis as some people are wont to say.

The last time we met I told you that we were undertaking a very detailed analysis of the consequences of the increases in raw materials prices for the developing countries. I said at that time that we were faced with several types of situations and I summed up as far as possible by pointing out that a number of countries benefit from the increase in the price of raw materials as they earn more from their exports, but that there were others whose exports have not increased in value either because the prices of their exports have not risen or because they export very little. These are the countries which I wish to talk about today. They have felt the impact of the higher prices for their imports, and even if we confine ourselves to products which are vital to a country's existence, those without which they simply cannot live, the effect is dramatic. The total figure is already well known: in 1974 the developing countries as a whole will pay 10,000 million dollars more than before for their oil products and about 5000 million dollars more for indispensable foodstuffs and fertilizers.

However, this line of thought becomes really striking when we analyse the situation of those countries whose exports have not increased in value. It emerges that the pattern of payments of about 25 countries in the world has abruptly deteriorated by between 3 and 3.5 thousand million dollars. This means that, taking into account the slight increase in their income, they must pay out between 3 and 3.5 thousand million dollars more. The most striking case is clearly that of India, as the deterioration in the payments situation of this country alone will be 1.5 thousand million dollars. In 1974 India must find 1.5 thousand million dollars more for the same imports as in 1973. For purposes of comparison I would remind you that world aid to India is about 1000 million dollars, including aid for the consolidation of debts, i.e. money which India does not receive. In these circumstances the economy ceases to exist and there is no longer any chance of survival.

This then is the situation which faces 20 to 25 countries. Those worst affected are undoubtedly the very densely populated areas of Asia: India, Pakistan, Sri-Lanka, Bangladesh and also about 10 African and Latin American countries. The situation seems to us so serious that we believe these countries are about to experience an incredible and, in fact, almost unimaginable crisis in their terms of payments situation if no answer is found and the effects of this catastrophe which has fallen upon them from the skies, are not offset. We also believe that the effects will extend beyond these countries. You are aware, as Mr. Boerma the Director-General of the FAO reminds us every week, that the world is confronted with a very serious food situation. We have already seen that those countries which have no more money have reduced their fertilizer imports. This may lead to a fall in world agricultural production. If there is such a fall I have no idea how far prices will climb - it's anyone's guess - and there will be famine and all kinds of inconceivable horrors, and the entire world economic system will be shaken. This has already been said in general terms by various people. However, I believe we are the first to be able to say it with any precision because of the detailed studies which we have made on the development of the balance of payments in the developing countries in the coming years. In view of this urgent situation which afflicts part of the world the remainder of our aid programme is becoming derisory. What I mean is that offering 1000 million dollars to India when it must pay

1.5 thousand million dollars for the same goods as last year renders our 1000 million dollars meaningless. And I could say the same thing with regard to Kenya, Senegal or Costa Rica.

The effects of this crisis must, therefore, be neutralized. So that there is no misunderstanding as regards our proposal, we are not putting forward a new development aid policy: we must return to the previous situation where our aid policies developed in a normal and relatively satisfactory manner and in order to do this we must first of all offset what has happened to these 25 countries. We are not proposing an alternative policy, but an additional policy without which the rest is meaningless.

These ideas are not very original, but we can explain them in more detail than others as we have done a lot of work on them. However, the whole world is aware of this situation. In particular, I would like to point to the ideas expressed by a number of oil-producing countries as they quickly recognised that something must be done for those developing countries worst affected.

They acknowledged this for political, humanitarian and economic reasons. This is not the point I have come to discuss, but they did recognise this situation. In its communiqué last week, the OPEC published a very detailed text which envisaged the creation of a special fund and stated that a decision should be taken on 29 March or, at the very latest, on 10 April, that is, at the beginning of the United Nations General Assembly. These countries, then, have become aware of the problems.

This being so it seems completely abnormal to me for us, who also benefit from the increase in the price of the raw materials essential for these developing countries, not to say that we are also prepared to participate in this world effort. For we benefit greatly from the increase in foodstuffs prices, which have doubled for wheat, quadrupled for rice and trebled for sugar. Do we, who export these products to the developing countries, wish to disregard the effect which this may have on the poorest countries while the oil-producing countries, which we continually criticise, have themselves just admitted that there is a problem? I believe this situation would be intolerable, and I would like us to be the first to carry out a detailed analysis of the problem, not however in order to propose procedures or machinery. This must be decided at world level, for it is not up to the Community of the Nine to teach the world a lesson. After all, the oil-producing countries have said that they are ready to contribute to a fund, but they have not tried to establish a system for it. It is not our responsibility to do this either, but we must be prepared to make a contribution commensurate with our responsibilities in the world.

Our reasoning is as follows: The aim must be to offset the effects of the increase in the prices of essential foodstuffs for those suffering the effects without corresponding advantages. We believe, therefore, that the world system, whatever it may be, must be reserved for the poorest countries and, within this group, for those countries whose payments balances have seriously deteriorated and, finally, for those which have neither currency reserves nor sufficient borrowing capacity to cope with the situation. We believe, that the Community must now announce that, if a world system is established, it will make its contribution whatever the procedures approved at world level.

What should be the scale of this contribution? Here again it would be dangerous for us to propose methods for calculating the contributions of the various industrialised donor countries, rich countries, etc.. However, we estimate that, for the 25 countries whose economy is in danger of being completely destroyed, the amount required to restore the previous situation is

..../.....

about 3000 million dollars per year. We believe that Europe should state that if a world system is established on the basis of the criteria I have indicated, it would be prepared to contribute about 500 million dollars to a fund of this kind.

It will be said that this figure is large, but I am convinced that if these 3000 million dollars are not found the resulting chaos in the 20 to 25 countries would have human and hence political and economic consequences affecting us all, which far exceed the 500 million and 3000 million dollars.

The Commission is therefore not proposing machinery or procedures, but is putting forward an idea. This idea is compatible with all that has been said elsewhere, in the OPEC communiqué, the appeal made by the five international financing bodies, (World Bank, Monetary Fund and the three regional banks), the statements by Mr. McNamara, by Mr. Wittewen the Director-General of the International Monetary Fund when he was in Teheran, and by the Shah of Iran, or rather his Minister of Finance, when he said that Iran could make a sum of up to 1000 million dollars available to the international financing bodies if the industrialised countries made an effort. This idea cannot, under any circumstances, fit into a regional system. It is part of a world system and as such will undoubtedly be managed at world level. We must not prejudge the issue, but this is clearly the most reasonable solution (World Bank, Monetary Fund). This proposal involves aids which cannot cover all the problems of the Third World and, in fact, deals with only one problem, namely the additional burden for the countries whose economy has collapsed and who have no further hope or chance of escaping their fate.

I would be particularly proud if at a time when it is reputed to be incapable of projecting its action into the future, the Community could take the initiative for such an idea at the United Nations Extraordinary Assembly, in other words, before numerous ideas are put forward under conditions which will probably not always be clear.

I see no reason why the Community could not take a stand on this problem, as every Government knows that it must be tackled. Neither from the political point of view, nor from the point of view of the world economic situation, nor even from that of our own interests can we leave these roughly 25 countries in their present situation. No Government can be unaware of this. India cannot be left to end up in the state of crisis to which it is headed, and I could list many other countries. This, then is the idea we propose. It is an idea which we have wished to make pretty clear, but at the same time sufficiently flexible to fit into a world system which we do not propose to elaborate ourselves, but which must be worked out at world level.

CONFERENCE DE PRESSE

DE

MONSIEUR C. CHEYSSON CONCERNANT LA PROPOSITION DE LA COMMISSION
TENDANT A L'INSTAURATION D'UN FONDS MONDIAL D'AIDE EXCEPTIONNELLE
AUX PAYS EN VOIE DE DEVELOPPEMENT

(Bruxelles, le 21 mars 1974)

-2-

Je ne suis pas venu cet après-midi de vous parler de questions intra-européennes, ce qui évidemment découvrira votre attente. Je vais vous parler d'un problème mondial qui nous préoccupe énormément^{ou} sur lequel la Commission a décidé hier de prendre une initiative que pour ma part je considère comme très importante, initiative qui prouve d'ailleurs que les entités européennes ne sont pas encore aussi agonisantes que certains le disent.

La dernière fois que nous nous sommes rencontrés, je vous ai dit que nous procédions à une analyse très poussée des conséquences des hausses des prix des matières premières sur les pays en voie de développement. Je vous ai dit à ce moment-là que nous nous trouvions en présence de plusieurs types de situations et j'avais résumé au maximum en disant qu'il y a une série de pays qui bénéficient de la hausse des prix des matières premières parce que leurs exportations leur rapportent davantage et puis qu'il y a d'autres pays, et c'est de ceux-là que je veux parler aujourd'hui, dont les exportations n'ont pas gagné en valeur soit parce que ce qu'ils exportent n'a pas augmenté de prix, soit parce qu'ils exportent très peu de choses. Or ces pays ont été soumis à l'impact des hausses de prix de leurs importations et, même en ne considérant que les produits vitaux, les produits sans lesquels on ne peut pas vivre, cet effet est dramatique. Le chiffre global est bien connu déjà : les pays en voie de développement, dans leur ensemble, paieront en 1974 10 milliards de dollars de plus qu'auparavant pour leurs produits pétroliers, et environ 5 milliards de dollars de plus pour les produits alimentaires et les engrais dont ils ne peuvent se passer.

Mais le raisonnement devient particulièrement frappant, lorsqu'on analyse la situation des pays dont les exportations n'ont pas gagné en valeur. Nous constatons alors qu'environ 25 pays dans le monde ont une détérioration brutale dans leurs termes de paiement de l'ordre de 3 milliards à 3,5 milliards de dollars. C'est-à-dire qu'ils paient 3 milliards à 3,5 milliards de plus compte tenu du peu de chose qu'ils gagnent en plus. Le cas le plus frappant est évidemment l'Inde qui à elle seule connaîtra une chute dans ses termes de paiement de 1,5 milliard de dollars. L'Inde doit trouver 1,5 milliard de dollars de plus pour faire les mêmes importations en 1974 qu'en 1973. Pour donner un ordre de grandeur, je vous rappelle que l'aide mondiale à l'Inde est de l'ordre d'un milliard de dollars, y compris l'aide portant sur la consolidation des dettes c'est-à-dire de l'argent que l'Inde ne touche pas. Dans de telles conditions, il n'y a plus d'économie, il n'y a plus de possibilité de survivre.

Voilà la situation. Elle est celle de 20 à 25 pays. Les plus affectés sont incontestablement les pays très peuplés d'Asie : Inde, Pakistan, Sri-Lanka, Bangladesh, mais également une dizaine de pays d'Afrique et des pays en Amérique Latine. La situation nous paraît si grave que nous pensons que ces pays vont connaître une crise fantastique, à-vrai-dire presque inimaginable dans ses termes, si on ne trouve pas une réponse, si on ne parvient pas à neutraliser les effets de cette catastrophe qui leur est tombée du ciel. Nous pensons d'ailleurs que les effets dépasseront ces pays. Vous savez que le monde connaît, M. Boerma, Directeur général de la FAO le rappelle toutes les semaines, une situation alimentaire très tendue. On a constaté déjà que ces pays qui n'ont plus d'argent ont réduit leurs importations d'engrais. Cela peut provoquer une chute de production agricole dans le monde. S'il y a une chute de production agricole, je ne sais pas où iront les prix - n'importe où - il y aura famine, il y aura tout ce que vous pouvez imaginer d'affreux et l'ordre économique mondial entier sera ébranlé. Ceci a déjà été dit, de manière générale, de diverses parts. Mais, je crois, nous sommes les premiers à pouvoir le dire d'une manière précise compte tenu des études poussées que nous avons établies sur l'évolution des balances des paiements des pays en voie de développement dans les années qui viennent. Face à cette situation, qui est une situation d'urgence, qui est une maladie qui s'est abattue sur une partie du monde, le reste de nos programmes d'aide devient dérisoire. Je veux dire qu'offrir un milliard de dollars à l'Inde alors qu'elle a 1,5 milliard de dollars à payer uniquement pour pouvoir acheter la même chose que l'année précédente, cela veut dire que notre milliard n'a plus aucun sens. Ce que je dis pour l'Inde je pourrais le dire pour le Kenya, pour le Sénégal ou pour le Costa Rica.

Donc il faut neutraliser les effets de cette crise. Il ne s'agit donc pas de proposer une politique nouvelle d'aide au développement, qu'il n'y ait pas de malentendu sur notre proposition : il faut nous ramener à la situation précédente où nos politiques d'aide se développent normalement, plus ou moins bien, et pour cela il faut d'abord neutraliser, pour ces 25 pays environ, ce qui leur est arrivé. Ce n'est pas une politique alternative que nous proposons, c'est une politique additionnelle faite de laquelle le reste n'a pas de sens.

Ces idées ne sont pas très originales, nous sommes capables de les préciser plus que d'autres, parce que nous avons beaucoup travaillé là-dessus. Mais tout le monde s'est rendu compte de cette situation. En particulier je tiens à évoquer la réflexion qui a été faite par un certain nombre de pays producteurs de pétrole, car très tôt ces derniers ont reconnu qu'il fallait faire quelque chose pour les pays en voie de développement les plus gravement affectés. Ils l'ont reconnu pour

des raisons politiques, pour des raisons humanitaires, pour des raisons économiques, ce n'est pas là l'objet de mon propos, mais ils l'ont reconnu. La semaine dernière l'OPAEP a dans son communiqué, publié un texte très élaboré, dans lequel était envisagée la création d'un fonds spécial, et où il était précisé que la décision devrait être prise le 29 mars, et en tout cas le 10 avril, c'est-à-dire au début de l'Assemblée des Nations-Unies. Donc, ces pays ont pris conscience de ces problèmes.

Alors il me semblerait parfaitement anormal que nous, qui bénéficions aussi de la hausse de matières premières essentielles pour ces pays en voie de développement, ne disions pas que nous sommes prêts également à participer à cet effort mondial. Car nous bénéficions de manière remarquable de la hausse de produits alimentaires, le blé ayant doublé, le riz ayant quadruplé, le sucre ayant triplé. Nous qui sommes exportateurs de ces produits vers les PVD voudrions-nous ignorer l'effet que ceci peut avoir sur les plus misérables, alors que ces pays pétroliers que nous critiquons sans cesse, viennent de dire eux-mêmes qu'ils reconnaissent qu'il y avait un problème. Je crois que ce serait intolérable. Et j'aimerais que nous soyons les premiers à procéder à une analyse serrée du problème, non pas pour proposer une procédure ou un mécanisme. Ceci doit être décidé au niveau mondial, car ce n'est pas aux neuf pays de la Communauté de faire la leçon au monde. Après tout, les pays producteurs de pétrole ont dit qu'ils étaient prêts à contribuer à un fonds, mais ils n'ont pas essayé d'imposer un système de fonds. Ce n'est pas à nous de le faire non plus. Mais nous devons nous déclarer prêts à apporter une contribution à la mesure de nos responsabilités dans le monde.

Le raisonnement que nous proposons est le suivant : Il s'agit de neutraliser les effets de la hausse des prix des denrées essentielles pour ceux qui subissent ces effets sans avantages en contre-partie. Nous pensons donc que le système mondial quel qu'il soit doit être réservé aux plus pauvres, et parmi eux à ceux dont la balance des paiements est gravement détériorée, et enfin doit être réservé aux pays qui n'ont pas de réserves de change où une capacité d'emprunt suffisante pour faire face à la situation. Et nous pensons que la Communauté doit annoncer maintenant que si un système mondial était établi, quelque soient procédures agréées du point de vue mondial, elle apportera sa contribution.

Combien devrait représenter cette contribution? De nouveau il serait dangereux de proposer nous-mêmes des modes de calcul entre les différents pays donateurs industrialisés, pays riches etc. Mais notre évaluation a été que pour les 25 pays environ, qui ne sont plus nulle part en économie, ce qu'il faut combler pour revenir à la situation précédente, représente à peu près 3 milliards

de dollars par an. Nous pensons que l'Europe devrait annoncer que si un système mondial est établi selon les critères que je vous ai précisés, elle est prête à contribuer pour quelques 500 millions de dollars à un fonds de ce genre.

On me dira que le chiffre est important, mais je suis convaincu que si ces 3 milliards de dollars ne sont pas trouvés le chaos qui en résultera dans 20 à 25 pays aura des conséquences humaines et par conséquent politiques mais aussi économiques dont nous subirons tous les effets allant largement au delà de ces 500 millions et de ces 3 milliards de dollars.

La Commission propose donc une idée et ne propose pas un mécanisme ni une procédure. Cette idée est compatible avec tout ce qui a été évoqué par ailleurs, le communiqué de l'OPAEF, les déclarations de M. MacNamara et de M. Wittewen, le Directeur général du Fonds monétaire international quand il était à Téhéran, les déclarations du Shah d'Iran ou plutôt de son Ministre des finances disant que l'Iran pourrait mettre une somme allant jusque 1 milliard de dollars à la disposition des organisations financières internationales si les pays industrialisés faisaient un effort, l'appel des 5 agences financières internationales (Banque Mondiale, Fonds monétaire, et les 3 banques régionales). Cette idée se place dans un système mondial, et cela ne peut se placer dans aucun cas dans un système régional, système mondial qui sera certainement géré au niveau mondial : n'imposons rien, mais c'est évidemment ce qui est le plus raisonnable (Banque Mondiale, Fonds monétaire...). Cette proposition vise une aide qui ne peut pas couvrir tous les problèmes du Tiers-Monde, qui ne couvre qu'un problème, celui de la charge supplémentaire pour des pays qui n'ont plus d'économie, qui n'ont plus d'espoir, qui n'ont plus de possibilité de s'en sortir.

Je serais particulièrement fier si la Communauté, à un moment où l'on dit qu'elle est incapable de se projeter en avant, pouvait sur une idée semblable prendre l'initiative avant l'Assemblée extraordinaire des Nations-Unies, c'est-à-dire avant que de très nombreuses idées soient évoquées dans des conditions qui ne seront probablement pas toujours claires.

Et je ne vois pas pourquoi la Communauté ne parviendrait pas à prendre position sur ce problème, car il n'y a pas un gouvernement qui ne sait pas que ce problème devra être traité. Nous ne pouvons pas laisser ces 25 pays environ dans la perspective où ils se trouvent actuellement : nous ne le pouvons pas du point de vue politique, nous ne le pouvons pas du point de vue de l'ordre économique mondial, nous ne le pouvons pas, je dirais même, du point de vue de nos propres intérêts. Il n'y a pas un gouvernement qui peut l'ignorer. On ne peut pas laisser l'Inde aller à la crise où elle va. Et je pourrais citer de nombreux autres pays. Voilà donc l'idée que nous proposons. C'est une idée que nous avons voulu assez claire, mais en même temps assez maniable pour prendre sa place dans un système mondial que nous n'entendons pas élaborer nous-même, mais qui devra être élaboré au niveau mondial.