

PRESSE-MEDDELELSE
MITTEILUNG AN DIE PRESSE
PRESS-RELEASE

INFORMATION A LA PRESSE
INFORMAZIONE ALLA STAMPA
MEDEDELING AAN DE PERS

Brussels, 24th September 1974

EXTRACTS FROM PRESIDENT ORTOLI'S ADDRESS TO THE EUROPEAN PARLIAMENT
LUXEMBOURG, 24TH SEPTEMBER 1974

Speaking in the European Parliament in the debate on the Community's present problems, President Ortoli said, among other things :

"We have taken stock, and the coming autumn should see initiatives giving a fresh boost to the Community. As no decision was taken at the Paris Dinner and reflection has only just begun but an official meeting of Heads of State and Government is a likely prospect and the coming weeks may be decisive for the immediate future of Europe and even for the fairly distant future. I would emphasise the close link between a successful political recovery and rapid progress in certain well-defined areas where it would practically amount to proof of the vigour of our intentions.

While congratulating ourselves on the restoration of concerted action as a result of the Commission's initiative, we must nevertheless continue and intensify our efforts in several directions :

- increased awareness of the effect on the other members of the Community of national policies, leading these to converge in strength on common objectives;
- the establishment of common machinery to contribute, where necessary to the success of national policies in everyone's interest;
- the definition of a common strategy towards the outside world - indeed, I was going to say with the outside world - to combat economic and monetary disorder. I stress that the Community as such must gradually take its place in the world-wide dialogue which is getting under way.

A second priority - energy policy - is equally evident to my way of thinking. The adoption by the Council of a resolution opens the way for the working out of a common policy in this field. We proposed the foundations for this, months ago.

Regional policy remains the third priority. It would be unbelievable if Europe were to get moving forward again and at the same time neglect a factor which will facilitate the development of the Economic and Monetary Union and give a profound balance to our Community.

I now come to political and institutional problems which are everywhere the object of profound reflection.

We should not allow ourselves to be led astray from the main issue. Although it is tempting to give credence to such a facile explanation, Europe's present position is not due to badly-designed institutions.

The main causes of the malaise are to be found elsewhere. Firstly, in the progressive, although sometimes sub-conscious, replacement of the

Community spirit by cooperation, i.e. a refusal to delegate authority 2 and to accept constraints resulting from the Community machinery. In spite of all the storms and controversies, the common policies remain the crux, the driving force and - I was on the point of saying - the very reality of Europe. This is the Community patrimony, which everyone wishes, quite rightly, to defend. The development of intergovernmental activity, although sometimes useful and often creating the illusion of progress because after all "something is getting done" leads Europe in the direction of an ambiguous construction - structurally weak, stripped of ambition and without the means to implement the ambitions it flaunts.

A second cause is the blocking of the decision-making machinery which extends beyond the difficulties met within the Council of Ministers because the idea of the obligation to reach a compromise, of imperative unanimity governs our every action, down to the smallest detail dealt with by the most modest expert.

Thirdly, there is the political failure reflected in our inability firmly to follow certain paths which called less for inspiration, ingenuity or talent on the part of the "proposer" - the Commission - than for basic agreement on objectives and political will on the part of the "deciders" - the member states. I am thinking of energy policy, which will now perhaps get off the ground and regional policy.

I do not therefore accept a shift of ground in the discussions so that the European problem becomes one of the respective role of Council and Commission at institutional level. I am convinced that the balance laid down in our Treaty is not definite, although I know that we are not today setting up a democratically controlled European Government. But this is no reason for launching on another development which would only be a backward step i.e. to weaken the element of Community independence and awareness the internal guarantee in this Europe which large and small states together provide and, finally, the objective impulsion represented by the Commission. No permanent progress can be made in Europe, without strong institutional structures and this precludes shifting responsibility onto intergovernmental bodies.

Nor are the delays and hesitations to which Europe is prone caused by an excess of red tape. I almost wish they were, because it would then be easy to find solutions. But alas, the number of Community officials is perfectly normal in relation to the tasks facing a Europe which is already settled into several common policies and which we must hope is a living force. It is perfectly normal for a Europe with six working languages, where every proposal must satisfy and be free of legal defects.

As far as the risks of dispersion of effort, of an exaggerated love of rules and regulations are concerned, I remind you solemnly that the Commission of which I am President has always avoided these traps. I have said before you and my colleagues have also stated that we want common regulations only where they are necessary to attain our great objectives. We have withdrawn some proposals, amended others, joined in discussions with the member states to simplify formalities. We have affirmed this policy here in your presence. I am proud that we have provoked this reversal of the trend and we mean to go on as we have

begun. Let this be put to our credit.

Lastly, I will not stand for reproaches because we ask in the budget for money for policies which the member states have undertaken to develop together. It is as much as anyone desire a tight rein on spending in the interest of our economies and our peoples. But everyone with political responsibilities knows that a strict attitude in these matters implies an imperative that of defining priorities. Like you, I call for a priority for the development of Europe.

We must therefore attack the real causes and also find replies to three major problems :

- The improved functioning of the Council, which must become a true Council of Government, dealing with essentials, debating policies, acting fully as a Community body, and headed by a President with increased powers to push matters to their conclusion. The Commission can only gain by it.
- The role to be played, ~~as~~ they desire, by the Heads of Government at the highest level in the development of Europe, a role of political stimulation but one which must respect the full powers and responsibilities of the Institutions.
- The stronger and eminent position which your Parliament must have in the Community, and first of all the solution of the problem of budgetary powers.

You are going back to work at a time when Europe is engaged in much breast searching but with the intention to advance.

Today we are taking stock and fuller discussions will, I hope, be held and with the Council. Let us congratulate ourselves on having received new political support, we who asked for this, must now prepare to play our part so that in this conjuncture which is at once difficult and propitious a strong and ambitious Europe may emerge as a reality.

Bruxelles, le 24 septembre 1974

EXTRAITS DE LA DECLARATION DU PRESIDENT ORTOLI DEVANT LE PARLEMENT EUROPEEN
LUXEMBOURG, LE 24 SEPTEMBRE 1974.

=====

Intervenant au Parlement Européen au cours du débat qui s'est ouvert sur les problèmes actuels de la Communauté, M. le Président Ortoli a notamment déclaré :

"Une prise de conscience s'est produite, et l'automne qui s'ouvre devrait être celui d'initiatives donnant un nouvel élan à la Communauté. Aucune décision n'a été prise notamment lors du dîner de Paris, la réflexion n'est qu'ouverte mais les perspectives d'une réunion officielle des Chefs d'Etat et de Gouvernement se précise, et les semaines qui viennent peuvent être décisives pour l'avenir proche, et peut être aussi lointain, de l'Europe.

Je veux souligner le lien étroit qui existe entre la réussite de toute opération de relance politique et la réalisation de progrès rapides dans les domaines précis, concrets, où ce ferait pratiquement la démonstration de la vigueur des intentions.

On doit se féliciter du renforcement de la concertation qui s'est établie à l'initiative de la Commission. Nous devons cependant poursuivre et intensifier nos efforts dans plusieurs directions :

- une prise de conscience plus affirmée des effets, vers les autres pays de la Communauté, des politiques nationales, conduisant ces dernières à converger avec force vers des objectifs communs;
- l'instauration de mécanismes communs pour contribuer, lorsque c'est nécessaire, à la réussite de politiques nationales conformes à l'intérêt de tous
- la définition d'une stratégie commune vers l'extérieur, et j'allais dire avec l'extérieur, pour lutter contre les désordres économiques et monétaires. Je le dis nettement, la Communauté en tant que telle doit progressivement prendre sa place dans le dialogue mondial qui s'organise.

Une deuxième priorité est à mes yeux tout aussi claire: il s'agit de l'énergie. L'adoption par le Conseil d'une résolution ouvre la voie à l'élaboration dans ce domaine d'une politique commune, dont nous avons depuis des mois proposé les bases.

La politique régionale reste une 3ème priorité. Il serait inconcevable que l'Europe veuille se remettre sur les rails mais néglige une action destinée à faciliter les développements de l'Union Economique et Monétaire, et à donner un équilibre profond à notre communauté.

Je viens aux problèmes d'action politique et institutionnelle sur lesquels, de toutes parts, la réflexion est engagée".

Nous ne devons pas nous laisser détourner de l'essentiel. Si tentante - parce qu'elle est commode et facilement populaire - que puisse être une telle explication, l'état de l'Europe ne résulte pas d'abord d'une mauvaise conception institutionnelle.

Les principales causes du malaise sont autres. Elles sont d'abord dans la substitution progressive, même si elle est parfois inconsciente, de l'idée de coopération à l'idée de Communauté, c'est-à-dire dans le refus de transférer des compétences et de s'imposer des contraintes qui résultent des mécanismes communautaires. Au milieu des orages ou des controverses, les politiques communes restent le coeur, la force et j'allais dire la réalité de l'Europe. C'est cela qu'on appelle l'acquis communautaire, que chacun à juste titre veut défendre, le développement des actions intergouvernementales, parfois utile, et qui donne souvent l'illusion du progrès, parce qu'après tout, on "fait des choses", entraîne l'Europe dans une construction ambiguë, structurellement faible, dépourvue d'ambition, ou désarmée face aux ambitions qu'elle affiche.

Une deuxième cause se trouve dans le blocage du mécanisme de décision, qui va au-delà des difficultés rencontrées au sein du Conseil des Ministres parce que l'idée du compromis obligatoire, de l'unanimité impérative, préside à toute notre action, jusque dans les questions de détail, jusque au niveau du plus modeste expert.

Une troisième cause est dans l'échec politique qu'a traduit l'impossibilité de s'engager fermement dans certaines voies qui supposaient moins l'inspiration, l'ingéniosité ou le talent des "proposeurs" - la Commission - qu'un accord fondamental sur les objectifs et une volonté politique de la part des "décideurs" les Etats-membres : je pense à la politique de l'énergie, qui va peut-être démarrer, je pense à la politique régionale.

Je n'accepte donc pas que le débat se déplace et que le problème de l'Europe devienne celui du rôle respectif de la Commission et du Conseil sur le plan institutionnel.

L'équilibre voulu par notre Traité n'est pas un équilibre définitif, j'en suis convaincu, bien que je sache aussi que nous n'établissons pas aujourd'hui un gouvernement européen démocratiquement contrôlé. Cela n'est pas une raison pour entreprendre une autre évolution qui marquerait un recul, c'est-à-dire pour affaiblir l'élément d'indépendance et de conscience communautaire, de garantie interne dans cette Europe que font ensemble grands et petits Etats, enfin d'impulsion objective que constitue la Commission. Aucun progrès de l'Europe ne se réalisera durablement sans des structures institutionnelles fortes, et ceci exclut le déplacement des responsabilités vers des mécanismes intergouvernementaux.

De la même manière les attermoissements ou les hésitations de l'Europe ne sont en rien imputables à des excès bureaucratiques. Je le souhaiterais presque, car comme les solutions seraient alors aisées. Mais hélas, le nombre des fonctionnaires communautaires est parfaitement normal par rapport à l'ampleur des tâches d'une Europe déjà installée dans plusieurs politiques communes et qu'il faut espérer vivante. Il est parfaitement normal pour une Europe qui travaille en six langues, et qui doit donner à toutes ses propositions un contenu satisfaisant et une forme juridiquement correcte.

Quant aux risques d'un éparpillement, d'un goût exagéré du détail et de la réglementation, je rappelle solennellement que la Commission que je préside s'est refusée à y tomber. J'ai dit devant vous, et mes collègues l'ont dit, que nous ne souhaitons de réglementations communes, que là où elles sont nécessaires à l'accomplissement de nos grands objectifs. Nous avons retiré certaines propositions, modifié d'autres, engagé le dialogue avec les Etats pour simplifier les formalités. Oui, ici même avec vous, nous avons affirmé une telle politique. Je suis fier que nous ayons provoqué ce renversement de tendance, et nous poursuivons dans cette voie : qu'on nous en donne acte.

Enfin, je n'accepte pas qu'on nous reproche de demander, dans le budget, les moyens des politiques que les Etats se sont engagés à développer ensemble. Autant que quiconque je souhaite un effort de rigueur profitable à nos économies et à nos peuples. Mais tout responsable politique sait que la rigueur s'accompagne d'une contrainte, celle de définir des priorités. Comme vous l'avez fait, je demande une telle priorité pour le développement de l'Europe.

Il faut donc s'attaquer aux vraies causes. Il faut aussi répondre à trois grandes questions :

- celle d'un meilleur fonctionnement du Conseil, qui doit devenir un véritable Conseil de Gouvernement, traitant l'essentiel, débattant des politiques, assumant pleinement son caractère communautaire, dirigé par un président jouant un rôle accru dans l'aboutissement des affaires. Je souhaite cette évolution et la Commission ne peut qu'y gagner,
- celle du rôle que, au plus haut niveau, les Chefs de Gouvernement joueront, comme ils le souhaitent, dans le développement de l'Europe, un rôle d'entraînement politique mais un rôle qui doit respecter les pleines compétences et responsabilités des institutions,
- celle de la place renforcée, éminente, que doit avoir dans la Communauté votre Parlement, et d'abord la solution du problème des pouvoirs budgétaires.

Vous reprenez vos travaux au moment où l'Europe s'interroge sur elle-même, mais pour avancer.

Aujourd'hui nous faisons le point et nous aurons de plus amples débats et, je l'espère, avec le Conseil. Félicitons-nous d'une nouvelle affirmation politique. Nous qui avons réclamé cette affirmation, préparons-nous à jouer notre rôle pour que dans cette conjoncture à la fois difficile et favorable, une Europe robuste et ambitieuse entre dans les faits."