

MOUVEMENT EUROPÉEN

ASSOCIATION INTERNATIONALE

PRÉSIDENTS D'HONNEUR :

Léon BLUM (1948-1950), Alcide de GASPERI (1948-1954), Robert SCHUMAN (1948-1963), Sir Winston CHURCHILL (1948-1965)
Konrad ADENAUER (1948-1967), Harold MACMILLAN, Jean MONNET, Paul-Henri SPAAK

SECRETARIAT INTERNATIONAL

57^B. AV. D'AUDERGHEM, BRUXELLES 4
TÉLÉGRAMMES : UNIEUROPA
TÉLÉPHONE : 35.01.94

EMBARGO

Novembre 11th, 1967
2 o'clock p.m.

Speech delivered by

Professor Walter HALLSTEIN

to the Assembly

of the EUROPEAN MOVEMENT IN THE NETHERLANDS

on the occasion of

the 20th Anniversary of his foundation

THE HAGUE

Ridderzaal

November 11th, 1967

I would like first of all to thank you most sincerely for the honour you have done me in providing this opportunity for me to address you all on this festive occasion when the European Movement in the Netherlands is celebrating the 20th anniversary of its foundation. My thanks go in particular to your President, our friend Mr. Molenaar, for his initiative.

Next I must offer my heartiest congratulations to your branch of the European Movement. Millions of Europeans would, I am sure, agree with me when I say that in these last twenty years the European Movement here has deservedly acquired a brilliant reputation which sets it apart from the large number of other European organizations - and that it has done this by embodying the best qualities that have helped to make up the character of the Dutch people: firmness of principle, tenacity, strength of will and loyalty to its friends. Our congratulations are therefore accompanied by thanks for all that you have achieved by your authority and by your influence on public opinion and on the policy pursued by this country.

No less strong, however, is our desire that its work shall be successfully continued in the same spirit. Europe needs the co-operation of convinced Europeans, whose aim is to plan systematically, to propagate and, where necessary, to dramatize the European idea, and whose intention is to exert a positive influence on those who bear responsibility in the Parliaments and Governments of Europe. For, however certain we may be that the cause of Europe will prevail, it is nevertheless also true that the only guarantee of success lies in the energetic and unwavering pursuit of our European endeavour.

.../...

This truth has seldom been as obvious as it is today. For Europe is at the crossroads - and this brings me to my subject:

Europe between yesterday and tomorrow.

It may seem platitudinous to say so, but since 1950 great changes have taken place in the conditions which provide the background to the policy of European integration. I repeat: since 1950. For the existence of a European policy worthy of the name, which is something more than mere expectations, wishes or motives, dates only from the moment when people set about organizing the unity of Europe by establishing the Communities - by creating institutions and procedures for European action - and so put Europe in a position to act independently.

The changes that have taken place are of two kinds.

If year after year we have made unbelievable progress, if we have achieved successes that have astonished the world, this was made easier by the fact that the journey for which we came together in the Treaty of Rome was not a journey towards an unspecified destination, was not a journey into the unknown, was not a "mystery tour". For at the same time solid rails were built that were to carry European unification along in a particular direction. But it was not of course possible to plan the whole network of lines at the outset; that would have been beyond the power of reasonable foresight. So the further the construction of the Communities advanced, the nearer we came to fields for which the original plans became less clear, less detailed, and for which the Treaty therefore no longer provided a precise foundation; we had therefore to interpret and supplement it as seemed best to us, in order to decide how we ought to proceed or even to justify

.../...

acquisition of the authority to advance further. This did not halt the further development of the Communities. The inherent logic of our endeavour and the drive towards European integration brought about, or prepared the ground for, Community solutions even in areas where the routes had not been mapped out beforehand - or at least not mapped out in detail - and where in consequence there was still pioneering work to be done. But in these fields the need for decisions to be taken by those in authority was unquestionably greater and we have had to rely on their willingness to accept independent European responsibility.

Now, this particular situation reflects another change that has also taken place. The environment in which men live and take political action today is no longer the same - using the term "environment" in the widest geographical sense. Two decades ago this broad environment, which provided the motives behind political activity, was relatively clear and simple. Dangers and opportunities, agreements and disagreements, convictions about what was right and what was not, likes and dislikes, led by an almost natural process to links and alliances between nations and to groupings of forces that were not difficult to grasp. Since then, however, the environment in which we work has been violently disrupted by change, erosion and eruptions.

Europe and European policy cannot simply ignore these developments. We have always described the European Economic Community as a political Community, a "zoon politikon". Like all political bodies, whether individual or collective, the European "body corporate" that is coming into being is subject to stresses which arise from its internal make-up and from the constant need to cope with the outside world. Being itself a political force, the Community cannot dissociate itself from the course of history.

It is therefore impossible to evade the question: How do the changes that have taken place in the world political scene affect Europe and the problem of its unification? Do they change the nature of this problem, and if so how? Do they perhaps eliminate it altogether?

It is no betrayal of the European idea to ask these questions. Quite the reverse. European policy is constantly being put to the test by the forces of history. Only by accepting their challenge can it come through victorious. For Europe, too, it is true that "a talent can be developed in reclusion, but a character only in the hurly-burly of life". The only traitor is the one who quits without a fight. It is stupid to answer these questions - as many "realists" do - by declaring that one must "of course" bow to the facts. No! There are some facts that deserve to be changed, such as the fact that Europe is still not united! In essence, all politics is an attempt to change existing facts.

There are therefore two questions that we must ask ourselves: What has changed since 1950, and what is the significance of these changes for Europe?

Within the European Community, the economic calculation on which the plan for European integration was based has been proven right by the ten years of the Community's existence, and in a way that has exceeded all our expectations. The celebrations for the 10th anniversary of the Treaty of Rome this spring afforded such a good opportunity to make people generally aware of the details of this great leap forward

that there is no need for me to repeat them here. The figures alone provide clear and irrefutable evidence. Economic interpenetration has already advanced so far, the common economic interests are already of such vital importance as to have released powerful forces which will help defend the Community from any crises that might threaten its existence. The interests of the Member States are too firmly bound up with the European endeavour for any of them to be able to walk out now without doing themselves serious and irreparable damage.

The political picture discernible inside the Community is less favourable. What the concept of a large market means in economic thinking was provided in the political thinking of the post-war period by the conviction that the day of the national state as the exclusive principle of organization for Europe was over, that it would have to give way - yet without sacrificing the nations - to an idea which went further, in fact the European idea. This conviction was shared everywhere and it found its expression in the post-war constitutions which provided for the transfer of certain powers from the national state to a supranational authority. The consequences of the appalling abuse of national ideology and national power which had occurred on European soil and which had precipitated the whole world into the horror of a great war - the second within one century - were there for all to see. Also, people were only too conscious of the experience gained with a fictive European "order" based on the national states, an order in which, with hegemony alternating with a state of balance of power, we have for centuries been exposed to war after war because the hegemonies were short-lived

.../...

and the balance of power precarious. It was the unanimous will of the peoples of Europe to extricate their continent from the destructive game of alliances which time and again rotted from within or fell prey to foreign intervention - a situation which threatened to make Europe the Balkans of the world - and to ensure that Europe should take its destiny into its own hands in a lasting system of self-government based on the rule of law. The yearning for peace is the ultima ratio behind the policy of European unification.

And today?

Let me start with a statement which to some may appear to be a truism and to others a presumptuous claim: The policy of the European Community has created a situation in which a war between its members is no longer conceivable. If true, this statement is of dramatic import. I believe it to be true. Against the unpretentious background of economic integration a process has started in which the attitude of people in the Community is being transformed; they are beginning to realize that they are part of Europe, to be accustomed to the fact that there is a common pattern behind their needs and the way they are satisfied, behind their problems and the solutions to these problems, behind their plans and their actions.

This fact loses nothing of its force even when in the midst of this new world we see that outdated European concept being revived again before our eyes on the basis of the old national philosophy. The danger inherent in this process is not reduced by the fact that these efforts to establish co-operation under the hegemony of one power have been made mainly in a field

.../...

which is not yet part of the Community's responsibilities, namely that of defence and foreign policy. For even in the realm of the Community itself that danger became acute during the crisis of 1965: it threatened the Commission's position and the principle of majority voting in the Council of Ministers. Although the threat was overcome in a joint effort, some of its effects still linger on in the form of sensitiveness about what the Commission does and in a certain tendency to avoid in practice the taking of majority decisions in the Council. Here, those responsible for European matters must be expected to show a high degree of vigilance and a determined stand, all the more so as they are in a legally unimpeachable position.

But such tactical moves alone do, of course, not suffice. The trouble must be tackled at its root. The public must be informed of what is at stake. History has proved that the outdated national concept is an unsuitable means of establishing a European order which is to survive the year 2000. It is a dismal thought, to mention only one of the many examples, that for instance the task of mastering the problem of the division of Germany, without a solution to which there will be no stability in Europe, might be entrusted to these old political mechanisms. That a Frenchman may fear that all national values could be destroyed in a federal order is understandable, as he has simply no experience with the way a federation works; nevertheless he is mistaken in his attitude. And what is more, there is no convincing reason to expect that those concerned would accept a hegemony. If everyone does his duty it will

therefore be possible to keep under control the internal dangers which jeopardize the policy of European unification. Historically, the phenomenon of which we are speaking is nothing more or less than a final warning. If as such it activates the forces of European progress, it will even be of some use.

So much for the developments inside the Community.

The situation is different and more difficult with regard to the problems engendered by the changes that have occurred outside the Community. So far, uncoordinated diplomatic action by the Member States has been the only means of coping with them. Europe has only a weak organization for staving off the dangers that stem from such a situation, since it is only here and there that its foreign policy has been given Community form - namely where it concerns the admission of new members, the association of other countries, and certain aspects of commercial policy. Here, the free political forces and the influence they exert on the formation of political opinion are therefore of special importance.

The success of economic integration has, however, had a major impact on the Community's relations with the outside world as well. The advantages to be drawn from the Community's appearance as a single unit in its dealings with non-member countries has been established beyond any doubt - at the latest since the Kennedy Round and the last negotiations on the world monetary problem, to mention only

a few examples.

And as regards the non-member countries, their questions, worries and attacks in connection with the economic consequences of unification have subsided almost completely; nobody, apart from the malevolent, uses the slogan of the "inward-looking Community" any longer, and the episode of the chicken war has long been forgotten. The EFTA of today is an association of countries which individually want to become full or associate members of the Community. The situation has, in fact, been entirely reversed: it is the appreciation and the attraction of the Community which puts us and the others concerned before a number of difficult tasks.

This does not of course mean that these endeavours to join the Community or to be associated with it must be put on the debit side of this interim statement of European affairs in 1967. On the contrary, their very existence is the most convincing sign of our success. This does not rule out the need for a good deal of hard work if these efforts are to succeed; in point of fact we would be well advised to prepare - soberly and without nervousness - for some setbacks. Which, then, are the facts on which we should base our policy in this matter?

In my opinion we should consider it as an established fact that Great Britain - of all applicants the country whose accession would be the most important in terms of the geographical extension of the Community - will inevitably make its way into the Community. Objectively, it is the purpose

.../...

of this historical process of unification that it should extend to all European countries which are willing and able to take part in it. This was also the intention of the founders of the Community: both in 1950 and 1955 the British were invited to participate, and it is a historical accident that (for lack of imagination) they refused to do so. Nevertheless there may today be political resistance. And there are undoubtedly material difficulties to be overcome, as the European Commission has pointed out in its memorandum. But this is not even the main problem. I may perhaps repeat what I said on 21 June of this year in my farewell address to the European Parliament in Strasbourg. I pointed out that the problems raised by the renewed applications concern not only the actual arrangements for admitting new members, and went on to say:

" A deeper need emerges: to do all that is humanly possible to ensure full political unity in Europe. No wish can be closer to the heart of any European than that this long-term aim should be shared by as many European States as possible. Of course, there can be no doubt of the honourable intentions of the applicant States. But this is just why care must be taken from the outset to see that increased membership of the Communities does not tend to weaken their structure and that no harm is done to the political objective for which they were founded (above all, of course, their movement towards economic union). The issue here is not a risk that has to be accepted if

.../...

"the Community is to expand, but the raison d'être and essence of the Community itself. For there is more to the Community than a large European free-trade area, however valuable the latter would doubtless be from the trade standpoint."

This is the material aspect of the problem.

There remains the question of procedure. Here, I feel, the talks among the Six should be started immediately and seriously with the aim of arriving soon at a uniform attitude on the opening of negotiations. To counter the argument that because of this or that economic fact it is not yet possible to admit Great Britain, the possibility of membership by stages should not be excluded on principle. Certain trends in British public opinion point in this direction, and such a pragmatic approach may perhaps be a more appropriate reaction to the situation than the demand, put forward almost as an ultimatum, for "all or nothing" on a given deadline.

Even more important are the problems that beset our work as a result of changes in the political situation outside the Community. Had not the political character of our union, the fact that it is a political Community - limited though it is to economic and social policy - now been generally recognized, we should have, in the way it is inextricably entwined with the great problems which occupy the world, the final and irrefutable proof that John Kennedy was right when he claimed that what is described as economic

.../...

integration in Europe is the greatest political achievement of our century. Such is the value but also the burden of our work - one is the price for the other.

Anyone who tries to analyze the outside influences that have had a bearing on European unification is almost bound to think of America first. To label the work of the past two decades as "Europe - made in USA" would be a tendentious misrepresentation, as malicious as it is foolish. Yet it is a fact that without the active and at times massive material, political and moral support given by the United States we would have been entirely unable to achieve so much in so short a time. Material interests and the demands of America's own security do not suffice to explain this attitude, which has always been more than just the official policy of successive administrations - and of both parties. The whole country has supported this attitude, generously and sympathetically, with the citizens taking an active interest as they felt that they could recognize a precious part of their own history in the way the old world was seeking to establish its own unity.

For a long time (until about 1964) European affairs, including the policy of unification, were therefore given absolute priority in American foreign policy. This has changed. Today, Vietnam, East Asia and the Pacific take precedence over the Atlantic. Some of the reasons are obvious. The cost of the war in Vietnam is running to astronomical figures, and this war ties down an army of more than 500 000 men; small wonder, therefore, that it absorbs

a large part of America's energy in the fields of home policy, foreign policy and military policy. The easing of the cold war and the relatively quiet situation on the European front have led to a reappraisal of American interests in Europe based on the atomic stalemate and the possibility that relations with the Soviet Union may change as a result of a détente. Lastly, the confidence in Europe's ability to reach unity has been diminishing as a result of stagnation in the non-economic fields, and the faith - which Kennedy still held strongly - in close co-operation between a United Europe and the United States has weakened.

In addition, areas of friction appear in relations with Europe; in part they are introduced into the Community by the Member States, in part they are simply a result of the progressive consolidation of the Community and the resultant prospects for future Community tasks. The GATT negotiations gave rise to a common European trade policy; the negotiations were tough on both sides, as good trade negotiations always are. To want a complete political Community means accepting a common policy on defence and foreign affairs. This leads to an independent and probably also a more self-assured European attitude to subjects such as the non-proliferation treaty (I am thinking of the "European option") or the reform of NATO, where disappointment over the failure of the previous efforts at reform (particularly of the "Three wise men" in 1955) has never been entirely overcome.

.../...

Important as all these observations are, it would none the less be short-sighted to conclude that America's interest in the unification of Europe is fading. None of these observations is surprising, and the Americans can claim as much attention for their reasons as we for our motives. The United States is not simply an Atlantic power. That the Americans should shape their relations with Russia with the utmost care is in our interest too. And who can blame them for no longer being quite sure what to expect of the Europeans?

It is in large measure up to us to re-establish full confidence. One thing is beyond doubt: the Americans are always ready to talk with us. In a period of transition such as the present - for many of the changes are of a temporary nature - nothing is more dangerous than a lack of communication between the two sides. Numerous as the reports may be that the Americans receive from Europe, much of what is reported is not representative and little is done to correct it. As a result there are misinterpretations, and even the contradictions inherent in a number of interpretations are not clarified. The talks should be governed by a medium- or long-term concept such as we have not had since the time of President Kennedy. I do not think that the "grand design" is dead - despite the claim of many a shrewd analyst; the polyvalence of the concept of partnership should rather be helpful. But a concept always has been, always is, the result of joint efforts; it is not enough, nor is it worthy of us, just to wait for action by the other

.../...

side. Why, for instance, has Europe not long ago submitted its own proposals for the reform of NATO?

If America's preoccupation with European matters has been declining in the last few years, Soviet Russia has on the other hand taken an interest which has been growing to such an extent that Russian diplomacy can be expected to continue to be very active for some time to come. The aim of this activity, however, is exactly the opposite, as it is directed at the destruction and prevention of European unity. What is new here, what has changed?

Three main motives prompted us to tackle European unity: we have acted to secure peace, to take account of the new scale of things and because we saw our world, the free world of which Europe is the core, threatened by militant Soviet Communism. The security motive - in history the most frequent cause for drawing more closely together - was therefore not missing among the reasons which spurred us on. Is it still valid? Or what has replaced it?

Undoubtedly the Russian population has enjoyed rapid social development as a result of unparalleled efforts in the cultural and educational fields. An industrial society has emerged which is at the same time a consumer society with steadily growing aspirations.

.../...

But however much we care to speculate on this development, it would be illusory to believe that it could occur on any basis other than a Socialist basis. Nor can there be any doubt of the Russians' determination to claim the position and responsibility of a world power - on the grounds that they are a nuclear power and because of their strategic situation and their ideological leadership of the socialist camp. But how does all this affect the contention that the Soviet menace is a reason for European unification? For that is what we were talking about.

The decisive question is not whether the Russians still wish for world domination - through revolution if possible. Naturally they would not refuse it if it were to fall into their lap tomorrow for any reason whatever. What is important is how the Soviet Union sees its chances of really achieving this aim. And this is a matter of weighing the possibilities against the risks. But the risks depend on the strength of the West - and that in turn depends partly on the strength of Europe.

There is no point in asking whether the real threat to Western Europe is the Soviet Union's military potential or its intentions. We naturally cannot be sure about the Russians' intentions. But even if we calmly assume that the Kremlin wants peace, there are still two risks to take into account - a sudden change of leadership which could not be foreseen from outside and might upset all our predictions, and also the possibility that Russia's enormous potential might not be engaged militarily at all but in the form of diplomatic pressure.

No, our security still depends mainly on ourselves, and this proves that our old reason for unification is still valid. This is not to say that a policy of détente is of no use. It is only that détente, if achieved, unfortunately cannot be equated with absolute security today - particularly if it is not accompanied by general disarmament. Nevertheless, it may lead - and it should lead - to increased security, since it would mean a political climate permitting the two sides not merely to coexist but to live together in a fuller sense - to co-operate with each other, despite the substantial problems that divide them.

This becomes even clearer when we take a look at the concrete political aims the Russians are pursuing in Europe. They want to consolidate the status quo resulting from the Second World War. They want to put a stop to any military, political or economic integration in Western Europe, including integration among the Six; the creation of any autonomous centre of decision in Europe outside the Soviet Union is to be prevented. In short, they want to establish the Soviet Union as the unassailable leader of Europe, taking precedence over France and Britain as well; part of their plan - as is now more than evident - is to be in a dominant position on the flanks of Europe in the Mediterranean and Baltic areas.

All in all, Soviet activity on these lines will increase in the near future, for a certain set of circumstances favourable to them can be expected to disappear.

The consequences for us are obvious. It is not only that we must be on our guard against attempts at disruption - so much is self-evident. And it is not only that we must speed up the pace of advance in the fields of joint economic and commercial policy and in our efforts to extend co-operation to defence and foreign policy: that is just as obvious. We must also use the current policy of détente to attempt to convince the Soviet leaders that unification is not directed against the Soviet Union and that it is acting against its own interests if it adopts an unfriendly attitude towards unification in Europe. If guarantees of Germany's good behaviour are considered necessary, what guarantees could be better than that country's voluntary incorporation in the European Community, carried out in a spirit of frank devotion and proven by a decade of honest fulfilment of Community responsibilities.

To sum up this brief analysis, we can conclude the following:

The reasons on which our European policy is based have not been superseded, nor have they been weakened. They are still valid, nay, they are stronger and there are more of them. Living as a European has become more dangerous. The forces arrayed against us - historic or dynamic - are today more violent; the forces working in our favour need to be cultivated with greater care. And it is still true today that political success will not fall into our laps as the result of some mysterious, automatic process. It will have to be fought for.

.../...

We must start out from secured positions - from the three European Communities, Coal and Steel Community, Euratom and the EEC. In the EEC we are about to reach a historic milestone: on 1 July 1968 the customs union and the common agricultural policy will be completed. And it will not be long before the transitional period closes on 31 December 1969. However, none of the Communities will have been completed - in the sense that only matters of routine are left over - in the foreseeable future; they constitute an unending process of building and consolidation, driven by a political will. The process must be secured against difficulties from within or from without.

This means that the European economy must be strengthened by every means at our disposal. The basis of our economic system is competition. The economy must be made capable of competing both inside the Community and abroad. Our customs union must therefore be supplemented by economic union, by common economic policies. For it is the authorities, and not only natural circumstances, that establish the conditions which determine the economic behaviour of individuals. In this respect there are still many gaps to fill in our European economic system, and experience of everyday affairs together with advancing economic knowledge renew our awareness daily. In short, we must breath the fullest measure of life into the Treaties establishing the Communities.

The political elements of these Treaties are no less important. The Treaties are in fact constitutions; they use the processes of law to build an organism that speaks with a single voice, both internally and externally in the name of Europe.

.../...

Any watering down, any weakening of the structure - de jure or de facto must be opposed with all our strength. The European Commission is doing no more than its basic duty when it defends Euratom against any readiness to weaken or even to dissolve it in the context of a non-proliferation treaty; we cannot accept that a European institution should simply be set aside as a nuisance. But the constitution must also be developed. One of the means of doing this is the merger of the three Treaties to provide greater consolidation and cohesion. Another is the intention to give considerably more power to the European Parliament - a proposal that is in fact contained in the Treaty itself.

All this must be done if we are to ensure that the Treaties become a reality. But we must not forget for a minute that these Treaties are not an end in themselves but means of achieving a further, higher objective: a Community which is in the full sense of the word political, a Community which covers defence and foreign policy outside the economic field and which rests on a fully federal constitution. For this political Community we have in the Communities of today a model that has proved by its practical usefulness that Europe can be unified. The model should not be copied slavishly in other cases. There is only one thing that will be essential in future undertakings as well - the common European interest must be represented by an independent organ created for the purpose.

So we are neither at the beginning nor at the end of the European road, but somewhere between the two. Nothing has stopped us, and nothing will.

.../...

We know that the task is not ours alone, that there will still be a full measure of work for those who come after us. Complete, final success will therefore depend on the torch of the European idea being handed on to the younger generation.

With this in mind I once again salute the European Movement in the Netherlands, and I hope and trust that in future it will be as successful as in the past at keeping the European Movement young in body and in spirit - as young as the Europe we are trying to turn into the great common homeland of all Europeans.

- - - -

MOUVEMENT EUROPÉEN

ASSOCIATION INTERNATIONALE

PRÉSIDENTS D'HONNEUR :

Léon BLUM (1948-1950), Alcide de GASPERI (1948-1954), Robert SCHUMAN (1948-1963), Sir Winston CHURCHILL (1948-1965)
Konrad ADENAUER (1948-1967), Harold MACMILLAN, Jean MONNET, Paul-Henri SPAAK

SECRETARIAT INTERNATIONAL

57b. AV. D'AUDERGHEN, BRUXELLES 4
TÉLÉGRAMMES : UNIEUROPA
TÉLÉPHONE : 35.01.94

EMBARGO

11 novembre, 1967

14 heures.

Discours prononcé par

le Professeur Walter HALLSTEIN

devant l'Assemblée du

MOUVEMENT EUROPÉEN AUX PAYS - BAS

à l'occasion

du 20ème Anniversaire de sa fondation

L A H A Y E

Ridderzaal

11 novembre 1967

Je dois tout d'abord vous remercier sincèrement pour l'honneur que vous m'avez fait en m'invitant à m'adresser à vous tous à l'occasion solennelle du 20ème anniversaire de l'union européenne des Pays-Bas. Je remercie tout d'abord votre président, notre ami M. Molenaar, pour son initiative.

Permettez-moi ensuite d'exprimer mes félicitations les plus cordiales à l'enfant dont nous fêtons aujourd'hui l'anniversaire, l'union européenne des Pays-Bas. Je suis certain de l'approbation de millions d'Européens si je dis que, durant ces vingt années, l'union européenne des Pays-Bas s'est acquis une brillante réputation, qui la distingue entre toutes les nombreuses organisations européennes, et cela, grâce à l'affirmation des plus belles qualités qui composent le caractère national néerlandais : fermeté des principes, ténacité, force de la volonté et fidélité à ses amis. Ainsi, à nos félicitations se mêle une gratitude sincère pour tout ce que l'union européenne des Pays-Bas a réalisé grâce à son autorité et à son influence sur l'opinion publique et la politique du pays.

Mais je tiens aussi à exprimer, avec non moins de force, notre souhait que l'union européenne puisse poursuivre heureusement sa tâche dans le même esprit. L'Europe a besoin du regroupement des Européens conscients - en vue d'assurer une planification organisée, de propager, et même, si c'est nécessaire, de dramatiser la politique européenne, avec la ferme volonté d'exercer une influence réelle sur les responsables dans les parlements et les gouvernements européens. Car, si assurés que nous soyons de la victoire de la cause européenne, il n'en reste pas moins vrai que la garantie du succès réside uniquement dans la poursuite énergique et inébranlable de notre action pour l'Europe.

Rarement cette vérité est apparue aussi nettement qu'aujourd'hui. Car - et j'en viens à mon propos - l'Europe entre hier et aujourd'hui, l'Europe est dans une phase de transition.

Cela paraît une banalité. Mais, depuis 1950, les conditions de cette politique ont subi des modifications importantes. Je dis : depuis 1950. Car une politique européenne digne de ce nom, qui soit davantage qu'un ensemble d'espoirs, de vœux ou de motifs, date seulement du moment où l'on s'est disposé à organiser l'unité de l'Europe en des Communautés - sous la forme d'institutions et de procédures pour une action européenne - grâce à quoi l'Europe a acquis la capacité d'agir de façon autonome.

Ces modifications sont de deux ordres.

Si, pendant des années, nous avons accompli des progrès presque incroyables, si nous avons remporté des succès qui ont plongé le monde dans l'étonnement, nous avons été aidés par le fait que ce voyage entrepris de concert par les signataires du traité de Rome n'était pas une expédition vers un but inconnu, une "équipée dans les nuages". Mais nous avons construit en même temps des voies solides qui devaient orienter l'unification de l'Europe dans une direction précise. Bien entendu, ce réseau de rails n'a pu être parfaitement dessiné; un tel travail dépassait les possibilités d'une prévision raisonnable. Plus on avançait dans la construction des Communautés, et plus on abordait des domaines où les plans devenaient plus imprécis, moins détaillés, où il n'était plus possible de s'appuyer sur la lettre du traité, où il fallait recourir à l'interprétation, au raisonnement analogique pour compléter les textes, afin de motiver la forme de la procédure, ou parfois aussi le choix de l'autorité compétente. Ces obstacles n'ont pas arrêté le développement des Communautés. La logique des faits et l'élan européen ont réalisé ou préparé des solutions communautaires même dans des domaines où les chemins n'étaient pas encore tracés, ou n'étaient pas tracés avec précision, et où par conséquent, il fallait accomplir un travail de pionnier. Mais il est indéniable que l'esprit de décision des responsables jouait ici un rôle plus important, que leur disposition à assumer de façon autonome une responsabilité européenne était plus fortement mise à l'épreuve.

Cette situation révèle précisément une deuxième modification. Les conditions de la vie et de l'action politique des hommes ont changé, et j'entends par là les conditions au sens géographique le plus large. Il y a vingt ans de cela, ce monde de conditions qui fournissaient l'aliment des motivations politiques était relativement simple et clair. Les risques et les chances, les points d'accord et d'opposition, les convictions sur ce qui était juste ou erroné, les préférences et les répugnances engendraient de façon presque naturelle des liens et des interconnexions entre les peuples et aboutissaient à des groupements de forces aisément discernables. Mais entre-temps, des évolutions, des érosions et des éruptions ont considérablement bouleversé le paysage dans lequel nous travaillons.

L'Europe, la politique européenne, ne peuvent pas ignorer purement et simplement ces évolutions. Depuis toujours, nous décrivons la Communauté économique européenne comme une Communauté politique un "zoon politikon". Comme tous les êtres politiques, individuels et collectifs, la personnalité européenne en voie de gestation connaît des tensions qui résultent de sa composition et de sa confrontation constante avec le monde extérieur. Etant elle-même une force politique, l'Europe ne peut sortir du cadre de l'histoire.

Il n'est donc pas possible d'éluider la question suivante : quelle influence les modifications de la politique mondiale exercent-elles sur l'Europe et sur le problème de son unification ? Changent-elles les données de ce problème, et comment ? Ont-elles éventuellement pour résultat de résoudre totalement ce problème européen ?

Ce n'est pas trahir la cause de l'Europe que de poser ces questions. Au contraire, La politique européenne doit constamment faire à nouveau ses preuves dans la confrontation avec les forces historiques. C'est seulement par ce combat qu'elle peut conserver sa force victorieuse. Il est vrai pour elle aussi qu'"un talent se forme dans le recueillement, mais un caractère

ne se trempe que dans le tourbillon du monde". Celui-là seul est un traître qui abandonne le terrain sans combattre. Il existe à ces questions une réponse stupide, que certains soi-disants "réalistes" tiennent toute prête, à savoir qu'il faut "naturellement" s'incliner devant les réalités. Non : il existe des réalités qui méritent d'être éliminées, par exemple la réalité que l'Europe n'est pas encore unifiée ! Et toute politique est, dans son essence, modification des réalités existantes.

Nous devons donc nous poser deux questions : qu'est ce qui s'est modifié depuis 1950, et quelle est l'importance européenne de ces modifications pour l'Europe ?

A l'intérieur de la Communauté européenne, le calcul économique sur lequel s'est fondé le projet d'intégration européenne a été confirmé, pendant les dix années de son existence, d'une façon qui a dépassé toutes nos espérances. Les solennités du 10ème anniversaire du traité de Rome ont, au printemps dernier, offert tant d'occasions de rappeler à la conscience publique les détails de ce bond en avant que toute répétition est superflue. Les chiffres à eux seuls parlent un langage net et irréfutable. L'interconnexion de l'économie a déjà fait de tels progrès, les intérêts économiques communs sont déjà si vitaux qu'ils ont suscité des forces considérables de défense contre les crises qui pourraient menacer leur existence. Les intérêts des Etats membres sont liés trop solidement à l'entreprise européenne; aucun d'eux ne peut plus s'en séparer sans s'infliger à lui-même un dommage lourd et irréparable.

Le tableau politique qui s'offre à nous à l'intérieur de la Communauté est moins favorable. L'importance qu'a prise dans la pensée économique l'idée des grands espaces a entraîné, dans les conceptions politiques de la période de l'après-guerre, la conviction que l'idée d'un Etat national en tant que principe exclusif de la forme du gouvernement de l'Europe avait fait son temps, qu'il fallait, sans pour autant sacrifier les nations, les

subordonner à un concept qui les dépasse, à savoir l'idée européenne. Cette conviction était générale, et elle s'est exprimée dans les constitutions de l'après-guerre, qui prévoyaient le transfert de compétences des Etats nationaux à une puissance supranationale. On apercevait alors trop nettement les conséquences du terrible abus de l'idéologie nationale et de la puissance nationale qui avait été commis sur le sol européen et qui avait précipité le monde entier dans les horreurs d'une grande guerre, la seconde du siècle. On avait aussi trop présente à l'esprit l'expérience d'un semblant d'ordre européen fondé sur les Etats nationaux, qui, en des alternances d'hégémonie et d'équilibre, engendrait au cours des siècles guerre sur guerre, parce que les hégémonies avaient la vie courte et que les équilibres étaient instables. Libérer l'Europe de ce jeu destructeur d'alliances sans cesse remises en cause et d'interventions étrangères, qui faisait d'elle les Balkans du Monde, remettre les destinées de l'Europe à une autorité européenne autonome durable, fondée sur le droit, c'était là la volonté unanime des peuples. L'aspiration à la paix est donc le motif le plus profond de la politique d'unité européenne. Et aujourd'hui ?

Je commencerai par une constatation qui apparaîtra peut-être aux uns comme une vérité première, aux autres comme une affirmation téméraire : grâce à la politique commune européenne, les peuples de la Communauté estiment qu'une guerre entre eux est désormais impensable. Cette constatation - si elle est exacte - pèse dramatiquement sur notre destin. Je pense qu'elle est exacte. Sur la toile de fond à peine visible de l'intégration européenne, un processus de métamorphose de la conscience des hommes a commencé dans la Communauté; les hommes commencent à prendre conscience de leur appartenance commune à l'Europe, à s'accoutumer à la Communauté de leurs besoins, de la satisfaction de ceux-ci, de leurs problèmes et des réponses à ces problèmes, de leurs programmes et de leurs actions.

Ce fait ne saurait être effacé, même par cette autre constatation étrange que - sous nos yeux, au milieu de ce monde nouveau - nous avons vu

ranimer ce concept européen périmé, sur la base de la vieille philosophie nationale. Les dangers inhérents à ce processus ne sont pas diminués par le fait que les efforts pour une coopération à direction hégémonique s'exercent surtout dans un domaine qui n'est pas encore soumis à une organisation communautaire : celui de la politique de sécurité et de la politique extérieure. Car le danger que j'ai évoqué est devenu à nouveau virulent dans le domaine de la Communauté elle-même, notamment durant la crise de 1965 : il a menacé la position de la Commission et le principe de majorité pour les délibérations du Conseil de ministres. Ce danger aigu a sans doute été surmonté par des efforts communs, mais ses effets durent encore : ils sont marqués par la susceptibilité à l'égard de la Commission et, au Conseil, par une certaine tendance à éviter en fait les décisions prises à la majorité. Nous devons en ce domaine attendre des responsables européens une grande vigilance et une défense résolue, d'autant plus qu'ils peuvent se fonder sur une base juridique inattaquable.

Mais une telle opération tactique ne suffit évidemment pas. Il faut prendre le mal à la racine. Il convient d'expliquer aux opinions publiques ce qui est en jeu. L'aptitude du concept national dépassé à créer un ordre européen répondant aux exigences de l'an 2,000 est historiquement réfutée. Il est inquiétant de penser que l'on pourrait, pour citer un seul exemple parmi tant d'autres, confier à ces vieux mécanismes politiques la solution du problème du partage de l'Allemagne, sans laquelle il n'y aura pas de stabilité en Europe. Il est compréhensible qu'un Français redoute de voir dévaluer les valeurs nationales dans une organisation fédérale, eu égard à l'absence totale d'expérience du fédéralisme, mais cette crainte n'en reste pas moins une erreur. Quant à l'hypothèse selon laquelle une hégémonie serait acceptée par les intéressés, elle est dépourvue de tout fondement convaincant. Les dangers internes qui menacent la politique européenne pourront donc être contrôlés si tout le monde fait son devoir. Le sens historique du phénomène dont nous parlons se limite donc à un dernier avertissement. Si, en tant que tel, il mobilise les forces du progrès européen, on peut même affirmer qu'il ne sera pas inutile.

Nous en avons terminé avec les développements internes.

Un ensemble de problèmes différents et plus difficiles est celui des modifications dans le monde qui entoure la Communauté européenne. Pour y faire face, on ne dispose jusqu'à présent que de la diplomatie non coordonnée des Etats membres. L'Europe n'est que faiblement organisée pour la défense contre les dangers inhérents à cet état de chose, car la politique extérieure européenne n'a été jusqu'à présent unifiée que fragmentairement - pour la politique en matière d'adhésion et d'association et pour certaines parties de la politique commerciale. Les forces politiques libres et leur influence sur la formation de l'opinion politique prennent de ce fait une importance particulière en ce domaine.

Sans doute les réalisations économiques de l'intégration ont-elles pleinement fait leurs preuves dans les rapports avec le reste du monde. Les avantages d'une attitude commune vis-à-vis de l'extérieur ne font plus aucun doute, du moins depuis le Kennedy round et les dernières négociations sur les problèmes monétaires mondiaux - pour ne citer que quelques exemples. Et, en ce qui concerne les pays tiers, leurs interrogations, leurs soucis, leurs hostilités à l'égard des conséquences économiques de la Communauté, ne s'expriment plus guère; le slogan de la "inward looking community" (communauté repliée sur elle-même) n'est plus utilisé que par des gens mal intentionnés, et personne ne songe plus à la guerre du poulet. L'AFLE est aujourd'hui une association de pays qui, chacun pour soi, veulent être membres ou associés de la Communauté. La situation s'est presque totalement renversée : c'est l'estime dont jouit la Communauté, c'est sa force d'attraction qui nous posent aujourd'hui, à nous et aux autres intéressés, quelques problèmes difficiles.

Cela ne signifie certes pas que ces demandes d'adhésion et d'association doivent être enregistrées au passif du bilan provisoire de la Communauté européenne pour 1967. Elles sont au contraire - déjà en tant que simples demandes - le symptôme le plus éloquent de notre succès que nous puissions

citer. Cela n'exclut pas que, pour assurer la réussite de ces efforts, il faudra encore travailler durement, et même que nous ferons bien de nous préparer - calmement et sans nervosité - à quelques secousses. Quelles sont donc, en cette matière, les données sur lesquelles nous devons fonder notre politique ?

Je pense que nous devrions partir du fait que l'adhésion de la Grande-Bretagne - parmi toutes les demandes d'adhésion, celle-ci est décisive pour l'extension géographique de la Communauté - est inéluctable. La signification objective du processus historique d'unification implique que celui-ci englobe tous les peuples européens prêts à l'unification et capables de l'accepter. Telle était également l'intention des fondateurs : aussi bien en 1950 qu'en 1955, les Britanniques ont été invités à participer, et leur refus (dû au manque d'imagination) est un accident historique. Toutefois, il peut y avoir aujourd'hui une résistance politique. Et, à coup sûr, il y a encore des difficultés objectives à surmonter, ainsi que la Commission européenne l'a exposé dans son mémorandum. Mais ce n'est même pas là le problème principal. Je puis peut-être répéter ce que j'ai dit à ce sujet le 21 juin de cette année, dans mon discours d'adieux au Parlement européen à Strasbourg. J'ai souligné que le problème des demandes d'adhésion ne réside pas uniquement dans les modalités de l'adhésion et j'ai poursuivi ainsi :

"Une nécessité plus profonde se fait plutôt jour : faire ce qui est humainement possible pour garantir l'achèvement de l'unité politique complète de l'Europe. Aucun Européen ne peut souhaiter mieux que de voir aussi cet objectif final devenir le patrimoine commun d'un nombre aussi grand que possible d'Etats européens. De même, aucun doute n'est permis quant aux intentions sincères des Etats désireux d'adhérer. Mais c'est précisément pourquoi il faut dès le début se préoccuper de ce que le nombre agrandi des membres ne suscite pas de tendance à relâcher notre structure et que l'objectif politique incorporé aux Communautés (et a fortiori naturellement l'orientation vers une union économique) n'en pâtisse pas. Il ne s'agit pas ici d'un

risque qu'il faut courir pour l'amour de l'élargissement de la Communauté, mais de la raison d'être, de l'essence de cette Communauté. Car par nature elle ne vise pas qu'à instaurer le libre-échange à l'échelle de la grande Europe, si indubitable qu'en soit le bénéfice en matière de politique commerciale".

Tel est l'aspect matériel de la question.

Reste le problème de procédure. Ici, à mon avis, des conversations sérieuses devraient s'engager sans retard entre les Six, et ces conversations devraient être menées dans le dessein d'aboutir rapidement à une position commune sur l'ouverture des négociations. Pour répondre à l'argument selon lequel tel ou tel fait économique ne permet pas encore pour l'instant l'adhésion, il ne faudrait pas exclure en principe une solution par étapes. Certaines tendances dans l'opinion publique britannique suggèrent cette orientation, et une telle procédure pragmatique sera peut-être plus appropriée à la situation qu'un "tout ou rien" lancé comme un ultimatum pour une date déterminée.

Plus importants encore sont les problèmes qui, dans notre tâche, s'imposent à nous de l'extérieur, du fait des modifications des conditions politiques dans le monde. Si le caractère politique de notre regroupement, sa nature de communauté politique - restreinte sans doute à la politique économique et sociale - n'avaient pas entre-temps été universellement reconnus, nous trouverions ici, dans son interconnexion indissoluble avec les grands problèmes qui tiennent en haleine la politique mondiale, la preuve ultime et décisive de la justesse des vues de John Kennedy, quand il affirmait que l'intégration économique de l'Europe était la plus grande réalisation politique de notre siècle. En cela réside la noblesse, mais aussi la difficulté de notre travail - l'une étant le prix à payer pour l'autre.

Mais qui dont, entreprenant d'analyser les conditions extérieures de l'unification européenne, ne songerait tout d'abord à l'Amérique ? Sans doute

est-ce une déformation tendancieuse des faits, aussi haineuse que stupide, que d'étiqueter l'oeuvre de ces deux dernières décennies comme une "Europe made in USA". Mais il est vrai que sans le soutien matériel, politique et moral actif et parfois massif des Etats-Unis d'Amérique, nous n'aurions pu atteindre dans un délai aussi bref tout ce qu'il nous a été permis d'atteindre. L'intérêt matériel et les exigences de leur propre sécurité n'expliquent à eux seuls cette attitude des Etats-Unis qui, du reste, a toujours été davantage qu'une politique officielle des gouvernements (et, du reste, des deux partis). Le peuple tout entier s'y associait avec générosité et sympathie, et elle éveillait l'intérêt des citoyens, qui croyaient reconnaître dans l'unification du vieux continent un épisode, particulièrement cher à leur coeur, de leur propre histoire.

Pendant longtemps (environ jusqu'en 1964) les affaires européennes, y compris la politique d'unification, avaient donc une priorité absolue dans la politique étrangère américaine. Il en va maintenant tout autrement. Le Viet-Nam, l'Asie orientale et le Pacifique passent aujourd'hui avant l'Atlantique. Certains des motifs de cette attitude sont évidents. Les frais de la guerre au Viet-Nam atteignent des chiffres astronomiques, et cette guerre immobilise plus de 500.000 soldats; il n'est pas surprenant qu'elle absorbe une grande partie des énergies de l'Amérique sur le plan de la politique intérieure, extérieure et militaire. Le répit dans la guerre froide et l'accalmie relative sur le front européen ont abouti à une réévaluation des intérêts américains en Europe fondée sur le pacte nucléaire et sur la possibilité d'établir, grâce à une détente, des relations différentes avec l'Union soviétique. Enfin, la confiance dans la capacité de l'Europe à s'unir est amoindrie par la stagnation dans les domaines non économiques, et la certitude d'une coopération étroite entre l'Europe unie et les Etats-Unis, encore très forte chez Kennedy, s'est affaiblie.

En outre, les rapports avec l'Europe font apparaître des points de friction, qui, en partie, sont importés par les Etats membres dans la Communauté et, en partie, résultent de la consolidation croissante de la

Communauté et des perspectives de tâches communautaires futures qui en découlaient. La politique commerciale européenne commune a suscité les négociations du GATT; celles-ci ont été dures des deux côtés, comme toute bonne négociation de politique commerciale. Vouloir une communauté politique pleine et entière, cela signifie mettre en commun la politique de défense et la politique étrangère. Cela aboutit à des positions européennes autonomes, et sans doute aussi plus nettement affirmées sur des sujets tels que l'accord de non dissémination des armes nucléaires (je songe ici à l'"option européenne") ou la réforme de l'OTAN, où la déception occasionnée par l'échec d'efforts antérieurs de réforme (notamment ceux des "trois sages" en 1955) n'est pas encore complètement dissipée.

Si importantes que soient toutes ces observations, ce serait néanmoins faire preuve de myopie que d'y voir l'expression d'un effacement de l'intérêt américain pour l'unification de l'Europe. Aucune d'elles n'a de quoi surprendre, et les Américains sont en droit d'exiger autant d'attention pour les raisons qui les justifient que pour nos propres motivations. Les Etats-Unis ne sont pas seulement une puissance atlantique. Il est également de notre intérêt qu'ils aménagent avec la plus grande prudence leurs relations avec l'Union soviétique. Et s'ils ne savent plus très bien où ils en sont dans leurs rapports avec les Européens, qui pourrait leur en tenir rigueur ?

C'est à nous qu'il appartient, pour une large part, de rétablir un climat de confiance totale. Il est un point qui ne saurait faire de doute, c'est que les Américains sont constamment disposés à discuter. Dans une situation de transition, comme l'est la situation présente - car beaucoup des modifications enregistrées sont de nature transitoire - rien n'est plus dangereux que l'absence de communication entre les deux parties. Bien sûr, on entend beaucoup parler de l'Europe de l'autre côté de l'Atlantique, mais ce que l'on entend n'est pas toujours représentatif, et l'on ne fait pas assez d'efforts pour apporter les correctifs nécessaires. Il en résulte des malentendus, et même les contradictions internes que présentent certaines interprétations ne sont pas mises en évidence. Il faudrait que la conversation

.../...

soit dominée par une conception à moyen ou à long terme, comme c'était le cas à la fin de la période Kennedy. Je ne crois pas que le "grand design" soit mort, n'en déplaise à certains analystes subtils; la polyvalence de la notion de partnership devrait plutôt être un secours. Mais une conception a toujours été, et demeure toujours une oeuvre commune; il n'est pas suffisant, et il n'est pas digne de nous de nous contenter d'attendre les réactions de l'autre partenaire. Pourquoi, par exemple, n'existe-t-il pas de propositions européennes pour la réforme de l'OTAN, qui devraient avoir été soumises depuis déjà longtemps ?

Si, depuis quelques années, l'Amérique s'occupe moins activement des questions européennes, en revanche, l'intérêt de l'Union soviétique s'est accru à tel point qu'il faut escompter, dans un avenir immédiat, une recrudescence d'activité de la diplomatie soviétique - mais à vrai dire, sous des auspices radicalement opposés, car ses efforts visent à détruire ou à empêcher l'unité de l'Europe. Qu'y a-t-il de neuf, qu'y a-t-il de changé en ce domaine ?

Trois motifs principaux nous ont fait entreprendre l'oeuvre de l'unification européenne : nous voulions garantir la paix; nous voulions tenir compte des nouvelles dimensions géographiques; et, enfin, nous avons vu que notre monde, le monde libre, dont l'Europe est le coeur, était menacé par un communisme soviétique militant. Le motif de sécurité - qui dans l'histoire est le motif le plus fréquent des regroupements - n'était donc pas absent parmi les raisons qui nous inspiraient. Est-il encore valable ? Ou bien quel autre motif l'a remplacé ?

Il est certain qu'à la suite d'efforts sans exemple dans le domaine de la politique culturelle et de l'éducation, une évolution sociale rapide s'est accomplie dans la population soviétique. Une société industrielle est apparue, en même temps qu'une société de consommateurs aux exigences sans cesse accrues. Mais, quelles que soient les spéculations auxquelles cette

évolution peut donner lieu, il serait illusoire de croire qu'elle puisse s'accomplir sur d'autres bases que des bases socialistes. On ne saurait non plus nourrir aucun doute quant à la résolution des Soviets de revendiquer le rang et les responsabilités d'une puissance mondiale, ceci en vertu de leur statut de puissance nucléaire, de leur position stratégique et de leur rôle de direction idéologique du camp socialiste. Mais que signifie donc tout cela - c'est ce que nous voudrions savoir - pour la validité du motif de la menace ?

La question décisive n'est pas de savoir si les Soviets souhaitent encore la domination mondiale, si possible à la suite d'une révolution mondiale. Naturellement, il ne la refuseraient pas si elle s'offrait à eux demain par suite de circonstances quelconques. L'important est plutôt de savoir comment l'Union soviétique apprécie les possibilités réelles d'atteindre ce but. Cette appréciation est une évaluation des chances et des risques. Or, les risques dépendent de la force de l'Occident, et celle-ci dépend entre autres éléments de la force de l'Europe.

A cet égard, il est vain de se demander si la menace qui pèse sur l'Europe occidentale est liée au potentiel militaire de l'Union soviétique ou aux intentions de celle-ci. Quant aux intentions, il n'existe naturellement aucune certitude. Mais, si nous admettons sans discussion la volonté de paix du Kremlin, il reste encore deux risques : celui d'un changement de direction soudain, non prévisible de l'extérieur, qui bouleverse toutes les prévisions, et le danger que ce potentiel important ne soit pas engagé dans une action militaire, mais sous la forme d'une pression diplomatique.

Non, notre sécurité continue à dépendre pour l'essentiel de nous mêmes, et par conséquent, il est démontré que notre motif ancien reste encore valable. Cela n'équivaut nullement à nier l'utilité de la politique de détente. Seulement, la détente, une fois réalisée, n'est malheureusement pas identique à une sécurité réelle, surtout si elle ne s'accompagne pas d'un

désarmement général. Elle peut, et elle doit aboutir à une sécurité plus grande en tant que climat politique qui, par delà la simple coexistence, permet une sorte de vie commune, voire de coopération entre Etats, bien qu'il existe entre ces derniers des problèmes importants.

Ce que nous venons de dire sera encore plus clair si nous jetons un coup d'oeil sur les objectifs politiques concrets que poursuivent les Soviétiques en Europe. Ils souhaitent consolider le statu quo créé par la deuxième guerre mondiale. Ils veulent mettre un terme à toute intégration militaire, politique et économique en Europe occidentale, y compris l'intégration des Six. Il faut empêcher la création de tout "center of decision" autonome en Europe en dehors de l'Union soviétique. En bref, les Soviétiques veulent établir la prépondérance intangible de l'Union soviétique en Europe, même contre la France et la Grande-Bretagne; cela implique, on ne peut plus l'ignorer, une position d'hégémonie aux flancs de l'Europe, en Méditerranée et dans la Baltique.

Dans l'ensemble, l'activité soviétique exercera dans le proche avenir une poussée accrue dans la direction que nous venons de signaler; car la disparition de certaines circonstances favorables pour elle est prévisible.

Les conséquences qui en découlent pour nous sont évidentes. Il ne s'agit pas seulement d'être sur nos gardes devant les tentatives de désagrégation de toute nature - ce qui va de soi; il ne s'agit pas non plus seulement de la nécessité d'accélérer le rythme de progression dans le domaine de la politique économique commune et de la politique commerciale commune, dans nos efforts pour l'intégration de la politique de sécurité et de la politique étrangère - ce qui va également de soi. Mais nous devons aussi utiliser la politique de détente suivie de nos jours pour essayer de persuader les dirigeants soviétiques du fait que l'unification de l'Europe n'est pas dirigée contre l'Union soviétique, voire même que celle-ci agit contre ses propres intérêts quant elle adopte à l'égard de cette unification

une position hostile. Si tant est que des garanties de la bonne conduite de l'Allemagne soient jugées nécessaires, quelle garantie peut être plus sûre que l'intégration volontaire dans la Communauté européenne, accomplie avec un dévouement authentique et qui a fait ses preuves en dix années d'application scrupuleuse des obligations communautaires ?

Si nous condensons cette analyse sommaire, nous aboutissons à la conclusion suivante : Les motifs qui sont à l'origine de notre politique européenne n'ont pas disparu; ils ne se sont pas non plus affaiblis. Au contraire, ils ont subsisté, voire même ils se sont renforcés et accrus. La vie de l'Europe est devenue plus dangereuse. Les forces qui s'opposent à nous - traditionnelles ou dynamiques - sont aujourd'hui plus virulentes. Les forces qui travaillent pour nous exigent des soins attentifs. Rien n'est changé à cette évidence que le succès politique ne nous tombera pas du ciel en vertu de quelque automatisme secret. Il faut lutter pour l'obtenir.

Pour cela, nous devons partir de ce qui est définitivement inscrit à notre actif. Il s'agit des trois Communautés européennes : la Communauté du charbon et de l'acier, la Communauté de l'énergie atomique, la Communauté économique. Dans la Communauté économique, nous sommes à la veille d'une date historique : le 1er juillet 1968, date à laquelle l'union douanière et le marché commun agricole seront réalisés, et la fin de la période de transition n'est plus très loin : 31 décembre 1969. Mais aucune des Communautés ne sera finie, en ce sens qu'elle serait devenue pure routine, dans un avenir prévisible; ces Communautés représentent un processus continu d'édification et de consolidation dont l'élément moteur est une volonté politique. Il faut assurer ce processus à l'intérieur et vis-à-vis de l'extérieur.

Du point de vue économique, cela signifie le renforcement de la Communauté économique par tous les moyens. Le fondement de notre ordre économique est la concurrence. L'économie doit être mise en état d'affronter la

concurrence à l'intérieur et vis-à-vis de l'extérieur. A cet effet, l'union douanière doit être complétée par une union économique, par une politique économique commune. Car ce n'est pas seulement la nature, mais aussi l'autorité publique qui fixent les conditions essentielles du comportement économique des individus. Dans ce domaine, il existe encore dans notre ordre économique européen certaines lacunes qu'il convient de combler, et l'expérience de la vie quotidienne de l'Europe, ainsi que le progrès des connaissances en matière économique, nous font chaque jour prendre à nouveau conscience de ce fait. Bref, il s'agit d'emplir jusqu'au bord de forces vives le cadre des traités instituant les Communautés.

Non moins importants sont les éléments politiques de nos traités. Les traités sont des constitutions; ils édifient, par les moyens du droit, l'organisme qui est le porte-parole exclusif de l'Europe à l'intérieur et vis-à-vis de l'extérieur. Il faut résister de toutes nos forces à toute tentative visant à diluer, à relâcher cette structure, de jure ou de facto. La Commission européenne ne fait que son devoir le plus élémentaire lorsqu'elle protège la Communauté atomique contre des tendances visant à l'affaiblir ou même à la dissoudre par le biais d'un accord de non prolifération; nous ne pouvons admettre qu'un organisme européen soit purement et simplement éliminé comme un obstacle gênant. Mais il faut aussi que cette constitution soit élargie. Cela implique la "fusion" des trois traités instituant les Communautés, en vue d'assurer une solidité et une cohérence encore accrue. Cela implique aussi le renforcement substantiel de la position du Parlement européen, qui du reste est prévu dans le traité lui-même.

Voilà tout ce que nous devons accomplir pour garantir la réalisation des traités. Mais, ce faisant, nous ne devons pas oublier un seul instant que ces traités ne sont pas un objectif en soi, mais le moyen d'aboutir à un but plus large et plus élevé : la Communauté politique au plein sens du terme, c'est-à-dire une Communauté qui inclut aussi la politique de défense et la politique extérieure non économique, et qui est fondée sur une constitution intégralement fédérale. Nous disposons actuellement dans les Communautés

d'un modèle qui, ayant fait ses preuves dans la pratique, a montré que l'unification européenne est réalisable. Il ne s'agit pas de copier servilement ce modèle pour résoudre d'autres situations. Un seul point ne saurait faire l'objet d'une renonciation quand il s'agira de fonder de nouvelles institutions : la représentation de l'intérêt général européen par un organe indépendant spécialement créé à cet effet.

Nous ne sommes donc, ni au début de la route qui mène à l'Europe, ni à son terme. Nous sommes à mi-chemin. Rien ne nous a arrêté, rien ne nous arrêtera.

Nous savons que la réalisation de cette tâche ne dépend pas de nous seuls, que ceux qui viendront après nous auront encore leur mesure comble de travail dans l'édification de l'Europe. C'est pourquoi le plein succès, le succès définitif dépendra de la façon dont nous saurons transmettre à la jeunesse le flambeau de l'idée européenne. Dans cette pensée, je salue encore une fois l'union européenne des Pays-Bas, et j'exprime avec confiance le voeu qu'elle réussisse à l'avenir, comme elle y a réussi dans le passé, à maintenir jeune d'esprit et de corps le mouvement européen, jeune comme l'est l'Europe elle-même, dont nous voulons faire la grande patrie commune des Européens.
