

Address

by

PRESIDENT Malfatti

"THE COMMUNITY'S GROWING RESPONSIBILITIES
IN THE WORLD"

HANOVER

29 April 1971

I should like to start by expressing my pleasure at the opportunity afforded me today to visit this dynamic, hardworking city, which combines in one admirable example the traditions of the past and readiness to accept the future. It is for a while the centre of attention for all who are active in the business life of Europe, and I am glad to see that the Federation of German Industries has seized the occasion to organize a European day, which will induce us to stop and reflect together on the major themes of the present situation in Europe. I thank the Federation for taking this step.

Political discussion and action in Europe have for long been centred on the internal aspects and elements involved in building a common edifice. Today this edifice has taken shape, though it is far from complete, and at this stage it is becoming increasingly urgent to consider a complementary aspect, namely the effects of this work on the balance of world relations. It is with this in view that I should like to speak to you about the achievements, developments and problems which render the present moment in Europe an exciting and decisive one not only for the future of our peoples but also for peace and prosperity in the world.

The construction of Europe got under way in the oppressive atmosphere of the cold war. Today the international scene has changed. The head-on clash of the superpowers has been replaced by the uneasy postures of a pacific coexistence. New forces are emerging on the world stage, while local strains and conflicts show that peace calls for ever greater efforts from all of us.

In this context Europe is giving signs of surprising vitality. In the present enlargement negotiations what is at stake is the possibility of redrawing the political map of a large part of our continent in unitary terms. A united Europe will then be in a

position to make its full contribution to peace and well-being and to accept the responsibilities befitting its importance and history.

This is the motive which provides the drive for what is being done internationally in our Europe. Besides the points that bestow an objective importance on the fact of unification, Europe is being given the historic opportunity to consolidate and to be a factor of renewal from which many countries will benefit.

Since I assumed my present Community responsibilities less than a year ago, I have been surprised to observe the attraction that the Community exerts on the rest of the world. And today's Community, let me repeat, is still far from complete. As my friend and colleague Dahrendorf pointed out in a recent address, not a week goes by without each of us receiving visits from Ministers or other leading personalities, of non-member countries, in some cases of countries at the far ends of the world. These talks nearly always follow a common pattern: these countries send someone to Brussels to declare their interest, their hopes, but also their fears in the face of the new European fact.

The decisions which mark the construction of the Community have a more and more direct impact - sometimes a dramatic impact - on non-member countries. It would be wrong to think that we operate in a vacuum. On the contrary, we operate within a complex system of interdependence, a system of which we must be more and more aware.

Furthermore, the fact that Brussels has established itself as a new Community centre is a faithful reflection of this situation. Today 86 countries have permanent diplomatic missions to the Community, as against 62 in 1965. These are merely the more apparent and more immediate signs of the Community's growing importance in the world,

Today the Community is the world's largest trading power, for, intra-Community imports and exports apart, the Community is responsible for 20% of world trade. This shows clearly how dependent the Community is on international trade.

Because some 20% of its gross product is derived from external trade, the Community's economy must necessarily be an open one. Indeed, the very structure of its economy obliges the Community to be open. While 85% of its exports are industrial, the Community is greatly dependent on the rest of the world for raw materials, fuel and agricultural produce. In fact, these three items represent 22%, 18% and 20% respectively of all Community imports.

Because 20% of the Community's gross product is derived from external trade and one in five of its economically active population is engaged in work directly linked with international trade, this trade has a profound effect on certain fundamental aspects of the Community's internal policy. The Community's balance of payments is becoming extremely sensitive to variations in the volume of external trade and this in turn has direct repercussions on monetary policy, short-term economic policy, credit policy and, ultimately, on the volume of employment.

It is thus a serious error of judgement to say that the Community is subject to protectionist temptations. Furthermore, it can be pointed out, as a counter argument to only too much criticism of the Community's intentions, that since the Kennedy Round the Community has been applying an external tariff which is on average lower than that applied by any other industrialized country.

This rejection of protective practices is the key to the economic growth of Member States in recent years. You need only look at the achievements of the Federal German economy. The average

growth rate of the Community's gross product at constant prices from 1958 to 1969 was 5.5%, and it was coupled with an annual increase of some 16% in intra-Community trade.

Over the years the stimulus which the Community has given to the economic growth of the Member States has become an important factor in the expansion of non-member countries. There is no doubt that the Community's success has been of very clear advantage to the latter. Let me give you just one example. Exports from the United States to the Community increased by 195%, compared with a 180% increase in exports to EFTA countries and a 126% increase in exports to the rest of the world. Foreign investment in the Community has been stimulated, as is evidenced by the fact that, for example, American investment in the Community has increased fivefold since 1958, while Community investment in the United States has not quite tripled. Since 1958 the United States has had an average annual trade surplus of \$2 000 million vis-à-vis the Community. In 10 years trade between the United States and the Community has tripled, and exports of farm products from the United States to our markets have doubled.

Nor should we forget that non-member countries stand to gain even more from an enlarged Community, both because of the fillip that will be given to the British economy as a result of its insertion in the Community framework and because of the alignment of the United Kingdom's tariff on the lower common external tariff of the Community.

But these facts and figures apart, the Community's claim to a place on the international scene rests on a political option exercised by the Six in favour of developing countries in general and the developing countries of Africa and the Mediterranean region in particular. The flow of public and private funds to developing

countries - \$5 300 million in 1969 - represented 1.23% of the Community's gross product in that year. Compare this with the development aid target of 1% of GNP fixed by the United Nations Conference on Trade and Development. Because development aid has expanded with particular vigour in recent years, increasing by 66.4% from 1967 to 1969, the Six are now leading the rest of the Western world in this respect.

But the considerable effort made by the Six to help developing countries is not limited to financial aid: Trade is also important. Let me just say that the Community is the leading importer from those countries; also that between 1958 and 1969 the Community was unique among the industrialized countries in accumulating an overall deficit of \$9 700 million on its trade balance with developing countries. I have already mentioned the decision to introduce a system of generalized preferences for manufactures and semi-manufactures from developing countries with effect from 1 July. The effects of this will be even more far-reaching. The Community is the first to have made a move in this direction: goods to the value of \$1 000 million will be allowed into the Community free of duty.

Now all this, so far from entitling us to sit back in the comfortable assurance of success, serves to pinpoint the fields where fresh tasks await the Community. Financial aid is still primarily furnished as the member countries themselves think best: it would in fact fulfil its purposes better if coordinated at Community level. The common commercial policy is sometimes pursued solely with the weapon of tariffs: to promote the growth of trade, on the other hand, it is most certainly necessary to use a much more sophisticated armoury.

What makes this all the more essential is that the Community's activities in particular parts of the Third World are evoking a

.../...

good deal of criticism and concern. The areas in question are those to which the Community is drawn by special interests as well as by inclination or by historical, geographical and cultural ties, but the fact remains that its operations have sometimes been viewed as harmful to the interests not only of other trading partners but of the developing countries at large.

We deny that the criticisms have an economic, commercial or financial basis. We do consider, however, that we must assume greater responsibilities towards the countries with which we have established special relationships of association, thus giving the Community's policy towards these countries greater force and greater coherence.

The Mediterranean basin is another area in which the Community has been deploying special efforts. We have a network of trade agreements with a considerable number of Mediterranean countries. But we must realize that the object of our presence, that of promoting the security and stability of this part of the world, of fundamental importance to us, cannot be achieved by these initial means alone. Other and more positive moves are needed to reduce the tensions and pressures that are troubling affairs there: only so can Community policy, standing forth in the character of a policy for peace, play the part it sets out to play.

Now that the Community is engaged in further progress towards unification, all these things, and its line of policy, which have together made the Community the magnetic force it is, are bound to have more and more a world impact. The ambitious targets set in the phased plan for economic and monetary union are fraught with implications for others outside the Community. Budget, tax, credit and economic policies henceforth come within a world-scale link-up, and their progressive harmonization in the Community framework will bring with it self-correction of the imbalances that exist today in

international economic and monetary relations - the more so as the final goal of the projected union is the formation of a single monetary whole within the international system. There will be full and irrevocable convertibility between the Six and the margins for fluctuation in their currency parities vis-à-vis one another will be abolished. The process was begun on 9 February 1971 and it is now for all the member countries, right from this initial stage, to adopt a common stance in currency relations with non-member countries and within the international organizations.

It is vital to this process of strengthening the Community, which is now impelled forward by the objective of economic and monetary union, that the negotiations for the enlargement of the Community's membership to ten should succeed.

We read much in the Press of the difficulties that are being encountered in the negotiations with Britain, but the problems are few and concern certain quite specific and technically delimited matters. Now the problems are not insuperable: the issues involved are certainly not such as to justify the failure of an enterprise whose political and economic implications extend far beyond Europe itself. I consider this very fact should be a spur to mobilize every last ounce of political will: in this way we can overcome the danger of getting bogged down.

This active political will needed to put the remaining difficulties in their true political perspective will have to make itself felt in the coming weeks. I am myself confident of the outcome of the negotiations. This is a historic opportunity, which may never recur, for transformation into a Community uniting ten of the most highly industrialized and democratic countries of Western Europe at a moment which is potentially favourable to the relaunching of European unification towards the objective of a European government. We are therefore faced with the need to

shoulder our responsibilities on the world plane with more and more consistency, and consequently to conduct, according to an organic and far-seeing political design, the process of transforming the Community into a Community embodying stability and development now that the impact on the world scene of the Community's reality has grown.

From this angle, it is still clearer that enlargement should be seen as what it objectively is, namely as a development which will make the Community stronger. That is why it has always been heavily stressed that enlargement must not lead to dilution into a shadowy free trade area.

There is plenty of reason to be pleased with the Community's achievements to date. But, after all, what has been done is little enough in comparison with what remains still to do. United Europe is gradually developing from a dream into a reality. And the emergence of this new Europe is being viewed with much interest, and in some cases concern, by those onlookers who see international affairs in traditional terms. To our Eastern neighbours the Community is still a non-event, not accepted in principle or for its achievements; with our Atlantic friends, satisfaction and support are tinged with a trace of apprehension; the developing countries look to the Community with a mingling of hope and anxiety, though they occasionally criticize it, sometimes bitterly, for certain aspects of our activity. There is nothing strange about this: these are the instinctive reactions of those already present on the international scene to the entry of another new force which will in some way affect the positions of all the rest.

This is a time of transition for us, which is why we are often told that the Community is an economic giant without political responsibility. This seems to me a facile criticism, only partly justified. The process of unification has certainly still a long

way to go, and it is for that reason that we sometimes conduct our relations with the rest of the world in the light of immediate and pressing needs only. But I think too that the time will very soon be upon us when these grave shortcomings will have to be made good by a clear and institutionally defined political will.

The Community's problems vis-à-vis the outside world are many and important. Relations with the United States need to be sedulously fostered, with good will on both sides, so that a real partnership can develop. After all, relations between the world's two foremost economic and trading powers are bound to involve problems: it is in the nature of things that there should be differences on specific issues. It is simply a matter of tackling them without fuss, all the time bearing in mind the more fundamental interests that we share. The Community for its part has stated its willingness to deal with matters concerning the organization of world trade with an open mind. As soon as the enlargement operation has been brought to a conclusion, it is ready to begin talks with all those engaged in world trade, to discuss points of common interest with a view to further liberalization of trade. Let us not forget the particular responsibility that we and the United States have for ensuring and promoting freedom of trade. Together we represent 38% of world trade.

The Community's relations with the world's third largest trading power, Japan, have up to now been on a limited scale, not at all commensurate with the extent of their common interests. Trade between them at present is to the value of something like \$1 500 million a year, a tenth of trade between the Community and the United States; but the fact that a trade agreement is now under negotiation between the Community and Japan indicates that their trading can be expected to grow considerably. The aim must be to establish a system of cooperation and reciprocal openness which, by conducing to the liberalization of world trade, will enable both parties better to shoulder their respective responsibilities in world affairs.

Relations with Eastern Europe seem likely to occupy a central place in the future development of the Community. I think that it is in the interest of the Eastern European countries not to disregard the reality of the Community, particularly as the next few years will see the full implementation of our commercial policy vis-à-vis them. The economic advantage the Community's existence has represented for other countries is an advantage to our Eastern neighbours too - to say nothing of the political advantage of a solidly-knit Western Europe as regards the furtherance of security and détente in our continent. For these very reasons it is essential that the Six should hold together as closely as possible right from now, for I am convinced that this is the way by which cooperation with the Eastern countries can best be developed.

The Community must persevere in its determination to do its duty to the full by the Third World. The needs are enormous; action is called for in all sorts of directions. The great thing is that the Community is able more and more, by practical, properly coordinated measures, to assume the function of triggering development. That is why the Community needs for its external relations the fully-rounded political identity it still lacks.

I now turn to internal Community affairs. For the international situation and the internal requirements and political will of our peoples alike demand that Europe should finally take the plunge of political unity.

I said earlier that we are living in stirring and difficult times - stirring and difficult because all the conditions are now present for taking that plunge. The progress achieved in the past few months is common knowledge: the decision to transform the Community into an economic and monetary union, the initial

important results obtained in the sphere of agricultural policy, both overall and in respect of structure and prices, implementation of the system of generalized preferences - all this and the possibility of enlargement. It is true, however, that such achievements are but part of a much longer haul.

It is no wonder, in the circumstances, that the top leaders of Western Europe should have felt called upon of late to state their views on the focal issue of future European unification, the political set-up. Mr Pompidou's press conference, the statements by Mr Brandt, Mr Heath, Mr Moro and Mr Harmel, all formed part of the debate evoked by the need to work in the near future on the creation of a European Government.

The Commission which I have the honour to head is convinced that it has a major responsibility to bear in the dialogue which is to point the way to the future institutional organization of the Community. The Commission is, it feels, acting in accordance with a very definite moral duty, as well as with the political circumstances and functional requirements, in making its contribution to the debate now in progress. It is on these grounds that the Commission has been and is urging that the debate be conducted within the Community's institutions, though with all the necessary safeguards, in order to permit fruitful discussion.

Again, it is important that such matters as the nature of Europe's political set-up should be subjected to the scrutiny of all the most vital elements in our Community. Their contributions will undoubtedly play an indispensable part in making the European structure a truly democratic one.

Earlier on, when the vigour seemed temporarily to have gone out of Europe's administration, the demand, springing from idealism, began to be voiced that action be taken to strengthen the democratic element in the Community structure: the allowing of fuller expression to the representative forces in the member countries was regarded as a means to impart a fresh impetus to the whole European venture. Today Community-level decision-making is beginning to affect life in those countries more and more; to keep it in being without increased supervision and the proper democratic feedback would be to deprive it of its necessary infrastructure and inevitably cause it to be mistrusted and resisted by the most vital forces in our society. Hence the essential importance of stepping up the role of the European Parliament.

The future of the Community, then, is full of promise. The difficulties are in proportion to the greatness of the stake. Undoubtedly, we shall only be able to handle our growing international responsibilities if we can overcome those difficulties, and, I repeat, we can only overcome them by investing the Community structure with the coherence and comprehensiveness that go with full political identity.

I should like to conclude by saying that it is our very success which underlies our concern and our dissatisfaction today. It is the position of our Community in the world which constrains us to move faster in order fully to attain on the institutional plane and that of political strategy those objectives of cohesion and organic completeness which no longer lie in the vague future but arise in the present, as objective needs, from day-to-day circumstances.

- - - - -

~~REDACTED~~ DISCOURS DU PRESIDENT Malfatti

A HANOVRE (29 AVRIL 1971)

"LES RESPONSABILITES CROISSANTES DE LA COMMUNAUTE
DANS LE MONDE"

Qu'il me soit tout d'abord permis de me féliciter de l'occasion qui m'est donnée aujourd'hui de visiter cette ville dynamique et laborieuse, admirable synthèse des traditions du passé et de l'ouverture vers l'avenir. Il se trouve qu'elle est ces jours-ci le point de mire des milieux économiques européens et je suis heureux que le Bundesverband der deutschen Industrie ait profité de cette occasion - ce dont je le remercie - pour y organiser une journée européenne qui nous permettra de réfléchir en commun sur les grands thèmes qui caractérisent aujourd'hui la conjoncture européenne.

Pendant longtemps, les discussions et l'action politique européenne ont été centrées sur les aspects et sur les éléments inhérents à la construction d'un édifice unitaire. Aujourd'hui, cette construction a pris forme, même si elle est encore loin d'être achevée, et c'est à ce stade qu'il devient de plus en plus urgent de regarder plus loin et d'examiner les effets de cet édifice sur l'équilibre des relations mondiales. C'est précisément dans cette perspective que je voudrais vous entretenir des réalisations, des développements et des problèmes qui font que la construction européenne traverse en ce moment une phase exaltante et décisive non seulement pour l'avenir de nos peuples, mais aussi pour la paix et la prospérité dans le monde.

La construction européenne a fait ses premiers pas dans l'atmosphère lourde de la guerre froide.

Aujourd'hui, la scène internationale est changée : l'opposition ouverte entre les superpuissances a fait place à des formes laborieuses de coexistence pacifique. De nouvelles forces font irruption sur la scène mondiale, cependant que les tensions et les conflits locaux révèlent que la paix exige un engagement accru de la part de tous.

Dans ce contexte, l'Europe fait preuve d'une surprenante vitalité : ce qui est en jeu, dans les négociations qui se déroulent actuellement en vue de l'élargissement de la Communauté, c'est la possibilité de redessiner de façon unitaire la carte géopolitique d'une grande partie de notre continent. L'Europe unie sera ainsi en mesure d'apporter sa pleine contribution à la paix et au bien-être, en assumant les responsabilités en rapport avec son importance et son histoire.

Tels sont les motifs qui ont inspiré l'action internationale de l'Europe. Au-delà des éléments qui confèrent une importance objective au fait de son unification, l'occasion historique lui est offerte de s'affirmer en tant que facteur de rénovation bénéfique sur le plan international.

Depuis que j'ai assumé, voici moins d'un an, mes actuelles responsabilités communautaires, je suis surpris de constater la force d'attraction que la Communauté exerce sur le reste du monde. Et, je le répète, la Communauté, telle qu'elle se présente aujourd'hui, est encore loin d'être achevée. Comme le notait également mon ami et collègue Dahrendorf lors d'une récente conférence, il ne se passe pas de semaine sans que l'un de nous ne reçoive la visite de ministres ou de hautes personnalités de pays extérieurs à la Communauté, de pays parfois très éloignés. L'esprit de ces entretiens est presque toujours le même : ces pays viennent manifester à Bruxelles leur intérêt, leurs espoirs, mais aussi leurs inquiétudes face à la nouvelle réalité européenne.

Les décisions marquant les progrès de la construction communautaire ont des incidences de plus en plus directes, et parfois même dramatiques, sur les pays étrangers. Ce serait une erreur de croire que nous opérons dans le vide, au contraire, nous agissons dans un système complexe d'interdépendances dont nous devons de plus en plus prendre conscience.

Du reste, on aperçoit un reflet fidèle de cette situation dans le fait que Bruxelles s'est déjà affirmée comme nouveau centre communautaire. Aujourd'hui, 86 pays ont établi des missions diplomatiques permanentes auprès de la Communauté, contre 62 en 1965.

Il ne s'agit là que des manifestations les plus visibles et les plus immédiates de l'importance croissante de la Communauté dans le monde.

La Communauté, qui représente environ 20 % du commerce mondial à l'exclusion des échanges intracommunautaires, est actuellement le premier partenaire commercial du monde. Cela suffit déjà à montrer à quel point elle est tributaire du commerce international.

Le fait qu'en outre 20 % du produit brut de la Communauté proviennent des échanges avec l'extérieur confère à son économie un caractère nécessairement ouvert. C'est la structure même de l'économie communautaire qui impose cette ouverture : si 85 % environ de ses exportations sont constitués par des produits industriels, la Communauté reste fortement dépendante du reste du monde pour ce qui est des matières premières, des produits énergétiques et des produits agricoles. Dans l'ensemble des importations communautaires, ils représentent respectivement 22 %, 18 % et 20 %.

Lorsque 20 % du produit brut de la Communauté proviennent des échanges avec l'extérieur, lorsque, partant, une personne active sur cinq est occupée dans des activités directement liées au commerce international, ce fait influe profondément sur les aspects fondamentaux de la politique intérieure. En effet, la balance des paiements devient très sensible aux variations du niveau du commerce extérieur, ce qui a immédiatement des répercussions sur la politique monétaire, sur la politique conjoncturelle, sur la politique du crédit et, en définitive, sur le niveau de l'emploi.

C'est donc une profonde erreur d'appréciation que d'accuser la Communauté de tentations protectionnistes. Du reste, un fait à opposer à tous les procès d'intention, c'est que, depuis le Kennedy round, la Communauté applique en moyenne le tarif extérieur commun le plus bas parmi les pays industrialisés.

L'abandon de pratiques protectionnistes est à la base du développement que l'économie des pays membres a enregistré ces dernières années. Les succès économiques de la République fédérale en sont un exemple tangible. De 1958 à 1969, l'accroissement du produit brut de la Communauté à prix constants a atteint en moyenne 5,5 %, cependant que les échanges intracommunautaires ont progressé de quelque 16 % par an.

L'accélération que la Communauté a imprimée au développement économique des pays membres est en même temps devenue un facteur important de l'expansion économique des pays tiers : il est un fait que le succès de la Communauté a été pour tous ces pays une source d'avantages certains. A cet égard, je donnerai un seul exemple : les exportations américaines dans la Communauté se sont accrues de 195 %, contre 180 % vers les pays de l'AELE et 126 % vers le reste du monde. Les investissements étrangers dans la Communauté ont été stimulés, comme le prouve, par exemple, le fait que de 1958 à ce jour, les investissements américains ont quintuplé, alors que les investissements communautaires aux Etats-Unis n'ont même pas triplé. Depuis 1958, la balance commerciale des Etats-Unis enregistre pour les échanges avec la Communauté un excédent moyen de 2 milliards de dollars. En dix ans, les échanges ont triplé et leurs exportations de produits agricoles à destination de nos pays membres ont doublé.

N'oublions pas que ces avantages dont bénéficient les pays tiers sont appelés à s'accroître dans la perspective d'une Communauté élargie.

C'est en ce sens qu'agiront à la fois l'accélération du taux de croissance de l'économie anglaise qui résultera de son intégration dans le système communautaire et l'alignement du Royaume-Uni sur le tarif extérieur commun moins élevé de la Communauté.

L'affirmation de la présence internationale de la Communauté repose non seulement sur cette somme de données objectives, mais aussi sur une option politique des Six en faveur des pays en voie de développement et en particulier des pays africains et du bassin méditerranéen. Les mouvements de fonds publics et privés vers les pays en voie de développement, qui totalisent 5,3 milliards de dollars, ont représenté en 1969 1,23 % du produit brut de la Communauté, à comparer à l'objectif de 1 % fixé par la Conférence des Nations unies pour le commerce et le développement. Cette aide ayant enregistré une progression particulièrement vive au cours des dernières années (66,4 % de 1967 à 1969), les Six se trouvent à présent au premier rang quant aux efforts déployés dans ce domaine par le monde occidental.

L'importance de l'action des Six à l'égard des pays en voie de développement ne réside pas seulement dans l'aspect financier. Elle s'affirme aussi sur le plan commercial : il suffit de songer que la Communauté est le premier importateur de produits de ces pays et que, de 1958 à 1969, elle a été la seule parmi tous les pays industrialisés à avoir accumulé dans sa balance commerciale avec les pays en voie de développement un déficit global de 9,7 milliards de dollars. La décision précitée de mettre en vigueur, à compter du 1er juillet, les préférences généralisées en ce qui concerne les produits finis et semi-finis en provenance des pays en voie de développement a une incidence plus significative encore. La Communauté a été la première à s'engager dans cette voie, et des marchandises à concurrence d'une valeur totale d'un milliard de dollars pourront entrer dans la Communauté sans acquitter de droits.

Ces données, loin de nous inciter à un triomphe facile, nous montrent les domaines où la Communauté doit intensifier ses efforts. Aujourd'hui encore, l'aide financière répond avant tout aux impératifs nationaux des pays membres : en coordonnant celle-ci au niveau communautaire, il serait plus facile d'atteindre les objectifs recherchés. La politique commerciale commune se limite parfois à l'instrument tarifaire; or, il ne fait aucun doute que l'objectif d'un développement des relations commerciales exige au contraire la mise en oeuvre d'une gamme d'instruments bien plus raffinée.

C'est d'autant plus nécessaire que l'engagement de la Communauté dans des régions déterminées du tiers monde est souvent une source de critiques et d'inquiétude. Si ce sont les régions vers lesquelles la Communauté est attirée par des intérêts particuliers, ainsi que par sa vocation propre ou par un ensemble de liens historiques, géographiques et culturels, le fait est que cet engagement a pu paraître porter atteinte aux intérêts non seulement des autres partenaires commerciaux, mais de l'ensemble des pays en voie de développement. Nous contestons que les critiques aient un fondement économique, commercial ou juridique. Nous estimons cependant devoir assumer davantage de responsabilités envers les pays avec lesquels nous avons établi des rapports particuliers d'association, en donnant donc plus de cohérence et de force de pénétration à la politique communautaire à l'égard de ces pays.

Le bassin méditerranéen est une autre région où la Communauté a déployé des efforts particuliers. Une série d'accords commerciaux nous unit à de nombreux pays riverains : nous devons être conscients du fait que notre présence ne peut justifier sa raison d'être - contribuer à la sécurité et à la stabilité de cette région pour nous d'un intérêt fondamental - en se limitant à ce premier pas.

D'autres initiatives plus marquées sont nécessaires pour atténuer les tensions et les pressions qui agitent cette région : c'est de cette manière

seulement que la politique communautaire, en se caractérisant comme une politique au service de la paix, pourra apparaître comme ce qu'elle veut être effectivement.

La phase de relance que connaît actuellement la construction communautaire confère à cet ensemble de données et à l'option politique qui ont jusqu'à présent fait la force d'attraction de la Communauté un retentissement mondial qui s'affirme chaque jour davantage.

Les objectifs ambitieux fixés dans le plan par étapes en vue de la réalisation de l'union économique et monétaire sont riches d'implications extérieures. Les politiques budgétaire, fiscale, conjoncturelle et de crédit font désormais partie d'un réseau d'interdépendances à l'échelle mondiale. L'harmonisation progressive de ces politiques dans le cadre communautaire impliquera, parallèlement, une modification des équilibres existant actuellement dans les relations économiques et monétaires internationales. Cela est d'autant plus vrai que l'objectif final de l'union économique et monétaire est la formation d'un ensemble monétaire individualisé au sein du système international, caractérisé par la convertibilité totale et irréversible des monnaies et par l'élimination des marges de fluctuation des taux de change entre les monnaies des Six. Ce processus a commencé le 9 février 1971. Les pays membres s'engagent à adopter, dès cette première phase, une position commune dans leurs relations monétaires avec les pays tiers et les organisations internationales.

Ce qui importe surtout dans ce processus de renforcement de la Communauté, dont l'objectif de l'union économique et monétaire constitue désormais l'élément moteur, c'est le succès des négociations visant à faire de notre Communauté une Communauté à Dix.

La presse mentionne les difficultés auxquelles se heurtent les négociations avec la Grande-Bretagne. Il s'agit de quelques problèmes bien

déterminés et techniquement définis. Ces problèmes ne sont pas insurmontables : les sujets de désaccord ne sauraient en aucun cas justifier l'échec d'une opération dont les implications tant politiques qu'économiques dépassent les frontières de notre continent. Je pense que cette seule constatation doit suffire pour mobiliser pleinement la volonté politique : c'est ainsi que nous pourrions écarter le risque de nous enliser.

Dans les prochaines semaines devra se manifester cette volonté politique agissante, nécessaire pour mettre dans la bonne perspective toutes les difficultés restantes.

Il est par conséquent encore plus clair que dans cette optique l'élargissement doit être considéré en toute objectivité comme un élément de renforcement de la Communauté. Voilà pourquoi on a toujours souligné avec force que l'élargissement ne peut mener à une dilution en une vague zone de libre-échange.

J'ai confiance dans le résultat des négociations : l'occasion historique, qui pourrait ne plus se représenter, est celle de nous transformer en une Communauté qui unisse dix des pays les plus industrialisés et les plus démocratiques de l'Europe occidentale à un moment qui peut être heureux pour la relance de la construction européenne vers l'objectif consistant à parvenir à un gouvernement européen. Nous voilà donc devant la nécessité d'assumer de façon toujours plus cohérente nos responsabilités à l'échelle mondiale et de gérer par conséquent selon un dessein politique à long terme à la fois le processus organique de transformation de la Communauté en une Communauté de stabilité et de croissance et l'affermissement de la réalité communautaire sur la scène mondiale.

Nous avons assurément bien des raisons d'être satisfaits des réalisations à l'actif de notre Communauté. Mais, au fond, le chemin parcouru est court par rapport aux tâches qui nous attendent. L'Europe unie est en train de passer du mythe à la réalité. Dans sa nouvelle dimension,

l'Europe intéresse, mais inquiète parfois aussi les observateurs traditionnels de la politique internationale. Pour nos voisins de l'Est, la Communauté est encore une "non-réalité", contestée sur le plan tant des principes que des réalisations; chez nos amis traditionnels de la zone atlantique, la satisfaction et le soutien à la construction européenne se nuancent parfois d'un sentiment d'appréhension, et parfois de critiques mêmes après à l'égard d'éléments particuliers de notre action; dans les pays en voie de développement, la Communauté représente à la fois un espoir et une crainte mal définie. Ce climat n'a rien d'anormal : il traduit la réaction physiologique des acteurs de la scène internationale face à une force émergente nouvelle qui tend à influencer sur la position de chacun.

Notre développement est entré dans une époque de transition et c'est pourquoi on dit fréquemment que la Communauté est un géant économique, politiquement irresponsable. Je crois que c'est là une critique facile qui n'est qu'en partie justifiée. Certes, je le répète, la construction européenne est loin d'être achevée et c'est la raison pour laquelle nous affirmons notre présence dans le monde parfois en fonction des seules nécessités immédiates et impérieuses. Je crois aussi que nous approchons à grands pas du moment où les graves lacunes que je viens d'évoquer devront être comblées par une volonté politique claire et définie sur le plan institutionnel.

Les problèmes qui se posent à notre Communauté sur le plan extérieur sont nombreux et importants. Les relations avec les Etats-Unis devront être suivies avec beaucoup d'attention et dans un esprit de bonne volonté réciproque pour qu'un véritable "partnership" puisse s'instituer.

Les relations entre les deux plus grandes puissances économiques et commerciales du monde sont inévitablement appelées à soulever des problèmes, car les divergences sur des intérêts spécifiques sont dans l'ordre des choses. Il s'agit simplement de les surmonter sans drames inutiles en considérant globalement les intérêts plus fondamentaux qui

nous unissent. La Communauté de son côté s'est déjà déclarée disposée à affronter les problèmes de l'organisation du commerce mondial avec un esprit ouvert. Dès que l'opération d'élargissement sera terminée, elle est prête à entrer en discussion avec tous les partenaires du commerce mondial pour examiner les questions d'intérêt commun en vue de renforcer la liberté des échanges. Nous n'oublions pas les responsabilités particulières qui nous incombent, aux Etats-Unis et à nous-mêmes, pour garantir et renforcer la liberté des échanges, puisque nous assurons en fait 22 % du commerce mondial.

Les rapports de la Communauté avec le troisième partenaire commercial du monde qu'est le Japon ont jusqu'ici été limités, ce qui ne correspond certes pas à la réalité des intérêts communs. Aujourd'hui nos échanges mutuels se chiffrent à environ 1,5 milliard de dollars par an, soit un dixième des échanges entre la Communauté et les Etats-Unis; mais le fait que la Communauté et le Japon soient actuellement engagés dans la négociation d'un accord commercial indique que ces rapports sont appelés à connaître des développements importants. L'objectif à viser est l'instauration d'un régime de coopération et d'ouverture réciproque, qui, en tant qu'instrument au service de la libéralisation du commerce mondial, affermissera l'exercice des responsabilités qui nous incombent respectivement sur la scène mondiale.

Les rapports avec les pays de l'Est européen sont appelés à devenir primordiaux dans le développement de la Communauté. Je crois qu'il est dans l'intérêt des pays de l'Est eux-mêmes de prendre acte de la réalité communautaire, d'autant plus que les prochaines années verront l'entrée en application de la politique commerciale commune à leur égard. La chance économique que la Communauté européenne a représentée pour les pays tiers s'applique aussi à nos voisins de l'Est; ceci sans parler de la chance politique que la consolidation d'une entité solide en Europe occidentale peut comporter pour la sécurité et la détente sur notre continent. En considération précisément de ces perspectives il est

essentiel que les Six fassent dès aujourd'hui preuve de la plus grande cohésion; en fait je suis convaincu que c'est là la voie par laquelle la collaboration avec les pays de l'Est a les meilleures possibilités de se développer.

La Communauté doit persévérer dans sa détermination de s'acquitter pleinement de ses devoirs à l'égard du tiers monde. Les besoins dans ce secteur sont énormes; les initiatives souhaitables sont nombreuses. Ce qui compte, c'est que la Communauté puisse par des actes concrets et homogènes remplir progressivement le rôle de force au service du développement.

Voilà pourquoi notre Communauté a besoin pour ses relations extérieures d'une personnalité politique accomplie, personnalité dont elle est encore aujourd'hui dépourvue.

La discussion se déplace donc pour pénétrer au sein même de la Communauté. La conjoncture internationale s'allie aux nécessités internes et à la volonté politique de nos peuples pour exiger que la construction européenne réalise finalement la mutation décisive de qualité vers l'unité politique.

Si je disais au début que nous sommes en train de vivre aujourd'hui une période aussi exaltante que difficile, c'est précisément parce que nous rencontrons actuellement toutes les conditions propres à matérialiser cette mutation de qualité. On connaît les réalisations de ces derniers mois : la décision de créer une union économique et monétaire, les premiers résultats importants obtenus en matière de politique agricole globale des structures et des prix, l'application du système des préférences généralisées, tout cela dans la perspective de l'élargissement. C'est donc un fait que ces réalisations s'insèrent dans une perspective à plus long terme.

Il n'est pas surprenant dans ce contexte que les plus hautes personnalités de notre Europe occidentale aient récemment pris position sur le point crucial de l'avenir de la construction européenne, celui de son aménagement politique. La conférence de presse du président POMPIDOU, les déclarations du chancelier BRANDT, du premier ministre HEATH et des ministres MORO et HARMEL s'insèrent dans un débat qui répond au souci de parvenir dans un avenir rapproché à la constitution d'un gouvernement européen.

La Commission que j'ai l'honneur de présider est convaincue de détenir une profonde responsabilité dans le dialogue qui devra mener à la future organisation institutionnelle de la Communauté. C'est pourquoi elle estime qu'il lui incombe précisément, de même que cela répond à une réalité politique et à une nécessité fonctionnelle, d'apporter sa contribution au débat en cours.

C'est sur la base de cette conception qu'elle a insisté et continuera à insister pour que ce débat soit poursuivi dans le cadre des institutions de la Communauté, fût-ce avec toutes les précautions nécessaires pour permettre une discussion utile.

Il est indubitable d'autre part que des sujets comme celui de l'organisation politique européenne exigent d'être soumis à l'attention de toutes les forces vives de notre Communauté. Les apports que nous en retirerons auront une importance irremplaçable pour donner à l'édifice européen un caractère de profonde démocratie.

Dans le passé, lorsque l'Europe traversait des périodes de gestion étale, une impulsion idéaliste amenait à insister sur le renforcement de la présence démocratique dans l'édifice communautaire. L'extension des possibilités d'expression pour les forces représentatives de nos sociétés était considérée comme l'instrument permettant d'imprimer un nouvel élan à l'entreprise européenne. Aujourd'hui le niveau communautaire

est en train de devenir un centre de décision qui marque toujours plus profondément la vie de nos sociétés. Le maintenir en dehors d'un circuit de contrôle accru et de direction démocratique reviendrait à le priver de la structure porteuse nécessaire et aboutirait inévitablement à dresser contre l'entreprise européenne la méfiance et les résistances des forces vives de nos sociétés. On voit par là l'importance essentielle d'un accroissement du rôle du Parlement européen.

L'avenir de la Communauté est donc riche de promesses, mais les difficultés sont à la mesure de l'enjeu. Il est établi que nous ne saurons nous acquitter des responsabilités internationales croissantes que si nous savons surmonter ces difficultés et, je le répète, surmonter ces difficultés signifie conférer finalement à la construction communautaire cette cohérence et cette globalité qui sont synonymes d'une personnalité politique accomplie.

Je voudrais conclure en disant que c'est notre succès lui-même qui détermine nos préoccupations actuelles et nos insatisfactions. C'est la réalité mondiale de notre Communauté qui nous contraint à accélérer le rythme pour atteindre complètement sur le plan institutionnel et de la stratégie politique les objectifs de cohésion et d'homogénéité qui ne se situent plus dans un avenir imprécisé, mais découlent désormais, comme nécessité effective, de la réalité quotidienne.
