

Address by M. Jean Monnet  
Accepting the Freedom Award  
in New York City  
January 23, 1963

I am very honored to receive from the Board of Trustees of Freedom House the Freedom Award at your hands today.

That you are giving this award to a European is a proof of the deep community of mind and feeling that unite the people of Europe and North America.

I am convinced this feeling is rooted in our common civilization, the essence of which is its tradition of freedom. This freedom truly is the main issue between the two ways of approaching life that compete for men's minds today.

So many people have written and spoken about liberty more thoroughly than I can that I want to limit myself to what seems to me the most important and urgent practical problem confronting the West and its tradition of freedom, the one that requires action from us all.

The worst enemies of freedom have been, and still are the spirit of domination and its consequence, the threat of war.

While within our frontiers we have organized liberty and, by mutual consent, maintained the rule of law that largely eliminates the spirit of domination, internationally we are still maintaining peace by force.

Now we must go beyond frontiers and create new forms of relationships between countries.

The next step ahead of us must clearly be to complete the unity of Europe including Britain, and gradually develop a strong partnership of equals between the United States and Europe.

These are essential for the organization of peace in the world and the maintenance of freedom.

For, as we progress towards the unity of the West, we will create the conditions favoring a lasting peace between the West and the Soviet Union.

Naturally, the process of putting these great aims into practice involves great changes in the form of relationships now existing between our nations. This brings us up against difficulties.

I would like to talk of the one that looms largest over us all at the present moment.

It is more than important, it is essential that Britain should join our European Community under the same conditions as the Six.

The negotiations have been going on too long but they can be rapidly concluded.

We must remember that on fundamental issues, as two world wars have proved, Britain is part of Europe.

People in Britain and on the continent must free their minds of the obsolete and static idea that Britain, being an island, is bound to be insular, that she does not belong to Europe and that her commercial policies and interests will keep her forever apart from the natural trend towards European unity.

Entry into Europe would be good for Britain, for Europe, for the West and for world peace.

I still hope and believe, like most people in the Six, that the negotiations on Britain's entry into Europe will succeed.

Those who have had anything to do with European unity know from their own experience that the difficulties encountered at any moment do not matter so long as the objective is kept clearly in view.

The world has recently become aware of the success of European economic unity, and people everywhere see political unity emerging. But this sudden awareness has concealed the twelve years of work and often of serious trouble that lie behind the achievement.

When the treaty for the European Defense Community was rejected in 1954, most competent observers thought unity in Europe was dead and buried. And yet the progress we have made during the last twelve years shows that despite all the difficulties, we are on the way.

The countries of continental Europe, France, Germany, Italy and the Benelux are uniting in a European Economic Community of nearly 200 million people.

Germany and France, which have struggled to dominate one another for centuries, are now coming together, accepting the fact that they have the same destiny. In the European Economic Community they are pursuing a common course of action which is gradually transforming their mutual relations and the outlook of their peoples. They have even been considering closer cooperation in all fields.

Why is this profound change taking place?

It is because the countries of the European Community have agreed that their economic problems which, in the past, were national responsibilities, have now become common responsibilities and being common, unite them instead of dividing them.

It is because they have established common rules and common institutions that they can do the job.

It is because each of the steps they have taken one after another, as circumstances allowed, have been designed to further the same objective.

The European Coal and Steel Community was not set up just to pool coal and steel, but as a first step on the way to European union.

The Common Market has not been created just to build a better system of exchanging goods, or to create a new power. We have had, and have, as our objectives essentially the creation of a united Europe and the elimination between nations and their peoples of the spirit of domination that has brought the world close to destruction many times.

To produce such a change, it was essential to eliminate the feeling of discrimination between nations that was the inevitable consequence of the many European wars.

To begin to unite Europe only five years after the war, it was vital that everyone should see that there were no more victors or vanquished, but only partners equal before the common law.

The institutions of the Common Market work in such a way that discrimination between European nations has now been ended.

The independent European Commission is the authority empowered to propose the economic policies of the Community. The national govern-

ments whose representatives sit in the Council of Ministers, decide on the common policies proposed by the Commission according to the rules and spirit of the Rome Treaty. In a widening field its decisions no longer require unanimity.

The attitudes of the people of Europe are rapidly changing. The peoples of these community countries, the producers, the farmers, labor and the members of the professions, have become partners in change and are taking on the same community outlook.

They are the same people, but their attitudes towards one another have changed.

This is the process of civilization itself.

This process is taking us faster and further than anyone would have dared to hope after the war.

Britain's request to enter the European union is one sign of it.

Another is your President's speech on the last 4th of July, where he called for a partnership of equals between the United States of America and the European Community. You are now preparing to negotiate new trade links across the Atlantic which must serve the interests of the world as a whole.

Ever since the Marshall Plan, and the Schuman plan, American support for European unity has never faltered.

I can testify from my own experience that this support has been invaluable in bringing European unity to the point where it is

today. For once, the most powerful country in the world has helped others to unite instead of adopting the old principle of divide and rule.

But during all those years, the United States took her decisions alone. Now the partnership means a new form of relations.

Let me read to you what the Action Committee of the United States of Europe said on this matter in its joint declaration of June 26 last:

"The partnership between America and a united Europe must be a relationship of two separate but equally powerful entities, each bearing its share of common responsibilities in the world. This partnership is natural and inevitable because the peoples of Europe and America share the same civilization based on freedom and conduct their public life in accordance with common democratic principles."

I think this has implications for defense which, with the entry of Britain into the Common Market, is the main problem that looms over the great debate in the West.

We must recognize in this nuclear age, that while making every effort to disarm, we must pursue and improve our common defense with all its political implications on both sides of the Atlantic.

Europe and America must both acknowledge that neither of us is defending a particular country, that we are all defending our common civilization.

You, in the United States, must realize that the claims of Europe to share common responsibility and authority for decisions on defense, including the nuclear weapons, is natural since any decision involves the very existence of the European peoples.

On the other hand, I think the Europeans must understand that the nuclear terror is indivisible and that they too must shoulder an adequate share of the common defense.

Today, however, the countries of the Atlantic Alliance have such divergent views of their immediate interests that a common approach to the problem has to be developed if agreement is to be reached.

To achieve the partnership between Europe and America, we must create an increasingly common interest by acting in common on a growing number of questions. When sufficient points of common interest have been created, a degree of community in defense will be accepted that today appears utopian.

In my opinion, while progress on defense must be sought continuously, the field where results can be most promptly obtained is the economic one.

There are urgent problems which neither Europe nor America can settle alone. These are, to my mind, the monetary stability of the West, the organization of agriculture in an increasingly industrial world, help to the developing countries to speed their growth and, of course, the freeing of trade to be negotiated between yourselves and the Common Market.

I realize that economic partnership will not automatically lead to a partnership for defense. In Europe too, the Common Market alone is not enough to create political union. But without the Common Market, political union would never have been raised as a practical issue.. Similarly, the creation of the rules and institutions needed

to build up the economic partnership will change the context for dealing with defense. It will then appear in a new light on both sides of the Atlantic.

The unity of Europe and its partnership with the United States will not only change the relationship between us, it will fundamentally change the relationship of the West with the Soviet Union.

As long as Russia believes the West can be divided, it will be tempted to upset the balance of power in its favor.

As we organize new forms of relationship between the Western nations, we will be showing ourselves, the Soviet Union and the rest of the world, that as a result of the union of Europe and its partnership with the United States, the West cannot be divided.

The conditions will then exist for establishing the basis of lasting peace between the Soviet Union and ourselves.

I believe this development can come much faster than we imagine today. My hope is based on my experience of European unity. This experience has been that once people are convinced a new situation is inevitable, they adapt themselves to it spontaneously and by doing so, hasten the process itself.

This is the most hopeful road to the creation of peace today, and to the consolidation of freedom.

#

**ALLOCUTION DE M. JEAN MONNET**

**A L'OCCASION DE LA REMISE DU PRIX DE LA LIBERTE**

**(Freedom Award)**

**New York**

**23 Janvier 1963**

C'est pour moi un grand honneur de recevoir aujourd'hui le Prix de la Liberté.

L'attribution de cette distinction à un Européen constitue la preuve de la communauté profonde de pensée et de sentiment qui unit les peuples de l'Europe et de l'Amérique du Nord.

Je suis convaincu que ce sentiment a ses racines dans notre civilisation commune dont l'essence est sa tradition de liberté. C'est la liberté qui est véritablement la principale différence entre les deux conceptions de la vie qui se disputent actuellement l'esprit des hommes.

Tant de gens au cours des siècles passés ont écrit et ont parlé de la liberté d'une manière plus approfondie que je ne pourrais le faire, que je veux me limiter à ce qui me semble le problème concret le plus important et le plus urgent qui se pose à l'Ouest et à sa tradition de liberté : au problème qui demande notre action à nous tous.

A mon avis, les pires ennemis de la liberté ont été, et sont toujours, l'esprit de domination et sa conséquence, la menace de guerre.

Tandis qu'à l'intérieur de nos frontières, nous avons organisé la liberté et nous avons maintenu, d'un commun accord, le régime de la loi qui, dans une large mesure, élimine l'esprit de domination, sur le plan international, nous continuons à maintenir la paix au moyen de la force.

Maintenant il faut dépasser nos frontières et créer de nouvelles formes de relations entre les pays.

La tâche qui est devant nous clairement, est de compléter l'union de l'Europe, y compris la Grande-Bretagne, et de développer progressivement une association vigoureuse de partenaires égaux entre l'Europe et les Etats-Unis. Une telle association est nécessaire à l'organisation de la paix du monde et au maintien de la liberté. Car, au fur et à mesure que nous nous acheminons vers l'union de l'Occident, nous créerons les conditions favorables à l'établissement d'une paix durable entre l'Ouest et l'Union Soviétique.

Naturellement, le processus de réalisation de tels objectifs implique un grand changement dans la forme des relations qui existent aujourd'hui entre nos nations. Ceci ne saurait aller sans difficultés.

Je voudrais vous parler de celle qui est à notre esprit à tous aujourd'hui, et qui est la plus grande présentement. Il est plus qu'important, il est indispensable, que la Grande-Bretagne se joigne à notre Communauté Européenne dans les mêmes conditions que les Six. Les difficultés actuelles doivent être surmontées. Les négociations ont duré trop longtemps : elles peuvent et elles doivent être conclues rapidement.

Nous devons nous rappeler, comme l'ont prouvé les deux guerres mondiales, que lorsqu'on en arrive aux questions fondamentales, la Grande-Bretagne fait partie de l'Europe. En Angleterre et sur le Continent, nous devons nous libérer de la conception périmée et statique que la Grande-Bretagne, parce qu'elle est une île, est vouée à être insulaire ; qu'elle n'appartient pas à l'Europe et que sa politique commerciale et ses intérêts la tiendront toujours à l'écart de la tendance naturelle qui conduit l'Europe à s'unifier.

L'entrée de la Grande-Bretagne dans la Communauté Européenne serait bonne pour la Grande-Bretagne, pour l'Europe, pour l'Ouest et pour la paix du monde.

Je continue à espérer et à croire comme la plupart de nous dans les six pays, que les négociations sur l'entrée de la Grande-Bretagne dans la Communauté réussiront.

Tous ceux qui ont participé à l'unification européenne savent, par leur propre expérience, que les difficultés rencontrées à quelque moment que ce soit, finalement ne comptent pas si l'objectif n'est pas perdu de vue.

C'est récemment seulement que le monde s'est rendu compte de la réussite de l'unification économique européenne et voit poindre l'unification politique. Mais cette soudaine prise de conscience néglige douze années de travail et souvent de difficultés sérieuses qui ont précédé. Lorsque l'armée européenne a été rejetée en 1954, la plupart des observateurs compétents ont pensé que l'unité de l'Europe était morte et enterrée.

Et cependant, les progrès que nous avons fait pendant les douze années écoulées montrent que, malgré toutes les difficultés, nous sommes sur la bonne voie.

Les pays de l'Europe continentale, la France, l'Allemagne, l'Italie et les pays du Bénélux s'unissent dans une Communauté Economique Européenne de près de 200 millions d'habitants.

L'Allemagne et la France qui pendant des siècles ont lutté pour se dominer mutuellement, maintenant se reconcilient parce qu'elles se rendent compte que leurs destins sont solidaires. Dans la Communauté Economique Européenne, elles poursuivent une action commune qui transforme progressivement leurs relations et les attitudes de leurs peuples. Elles prévoient même une coopération plus étroite dans tous les domaines.

## II

Cuelles sont les raisons du profond changement qui a lieu ?

Les pays de la Communauté Européenne ayant décidé que les problèmes économiques qui, dans le passé, constituaient des responsabilités nationales, étaient maintenant des responsabilités communes, des problèmes devenus communs les unissent au lieu de les diviser.

Ils sont parvenus à ce résultat parce qu'ils ont établi entre eux des règles et des institutions communes et parce qu'ils ont agi pas à pas, graduellement en fonction de ce qui était possible étant donné les circonstances et en vue des mêmes objectifs.

La Communauté Européenne du Charbon et de l'Acier n'a pas été établie simplement pour mettre en commun le charbon et l'acier, mais comme la première étape vers l'unité européenne.

Le Marché Commun n'a pas été créé simplement pour établir un meilleur système d'échange des marchandises, ni pour créer une nouvelle puissance. Nous avons eu, et nous avons toujours pour objectif essentiel, la Création d'une Europe unie et l'élimination entre les pays et leurs peuples de l'esprit de domination qui, à plusieurs reprises, a mené le monde près de sa perte,

Pour produire un tel changement, il était indispensable d'éliminer entre nos pays le sentiment de discrimination qui était la conséquence inévitable de tant de guerres.

Pour commencer à unir l'Europe cinq ans seulement après la dernière guerre, il était essentiel que tout le monde comprenne qu'il n'y avait plus de vainqueurs ou de vaincus, mais seulement des partenaires égaux devant la loi commune.

Les institutions du Marché Commun fonctionnent de telle sorte que les discriminations entre les pays européens ont maintenant été éliminées. La Commission Européenne, institution indépendante, est chargée de proposer les politiques économiques de la Communauté. Les Gouvernements nationaux, dont les représentants siègent au Conseil de Ministres, décident des politiques communes proposées par la Commission selon les règles et l'esprit du Traité de Rome. Dans un nombre croissant de questions, les décisions du Conseil n'exigent plus l'unanimité.

Les attitudes des peuples d'Europe sont en train de changer rapidement. Les peuples des pays de la Communauté, les producteurs,

les agriculteurs, les travailleurs et les professions libérales sont devenus des partenaires dans le changement et adoptent progressivement le même point de vue communautaire.

Ce sont les mêmes peuples, mais leurs attitudes l'un à l'égard de l'autre, ont changé. Ceci est le processus même de la civilisation.

### III

Ce processus nous porte plus rapidement et plus loin que personne n'aurait osé espérer après la guerre.

La demande britannique d'entrer dans la Communauté Européenne en est un signe.

Un autre, c'est le discours du Président des Etats-Unis le 4 juillet 1962 en vue de la création d'une association de partenaires égaux entre les Etats-Unis d'Amérique et la Communauté Européenne. Pour commencer cette association, les Etats-Unis se préparent à négocier de nouveaux rapports commerciaux à travers l'Atlantique qui doivent servir les intérêts du monde entier.

Depuis le Plan Marshall et le Plan Schuman, le soutien américain à l'unité de l'Europe n'a jamais fléchi.

Je peux témoigner de ma propre expérience que ce soutien a été de la plus grande valeur dans l'action qui nous a conduit au point où nous sommes parvenus dans l'unification de l'Europe. Pour la première fois dans l'Histoire, le pays le plus puissant du monde a aidé les autres à s'unir au lieu de suivre la vieille maxime de diviser pour régner.

Mais pendant toutes ces années-là, les Etats-Unis ont pris leurs décisions seuls. Maintenant, l'association entre des partenaires égaux signifie une nouvelle forme de relations.

Permettez-moi de vous lire ce que le Comité d'Action pour les Etats-Unis d'Europe a déclaré à ce sujet le 26 juin dernier :

"Il s'agit d'une relation de partenaires entre l'Amérique et l'Europe unie, entre deux entités distinctes, mais également puissantes, chacune assumant sa part de responsabilités communes envers le monde. Cette relation de partenaires est naturelle et inéluctable parce que les peuples d'Europe et d'Amérique partagent la même civilisation fondée sur la liberté, et conduisent leur vie publique selon des principes démocratiques communs."

Ceci a des implications en ce qui concerne la défense.

Il faut reconnaître, dans l'ère nucléaire où nous sommes, que tout en faisant tous les efforts en vue du désarmement, nous devons poursuivre et améliorer notre défense commune avec toutes les implications politiques que cela comporte des deux côtés de l'Atlantique.

L'Europe et l'Amérique doivent reconnaître que ni l'une ni l'autre ne défend un pays particulier, mais que toutes les deux défendent leur civilisation commune.

Vous, aux Etats-Unis, devez vous rendre compte qu'il est naturel que l'Europe demande à partager la responsabilité et la décision en matière de défense, y compris les moyens nucléaires, car elles peuvent mettre en jeu l'existence même des peuples européens.

Par ailleurs, je crois que les Européens doivent comprendre que la menace nucléaire est indivisible et qu'ils doivent, eux aussi, supporter une part adéquate de la défense commune.

Aujourd'hui cependant, les pays de l'Alliance Atlantique ont de leurs intérêts immédiats des vues très divergentes; il faut donc, pour qu'un accord soit possible, d'abord parvenir à une conception commune du problème.

Pour réaliser une association de partenaires égaux entre l'Europe et l'Amérique, il est nécessaire de créer un intérêt commun toujours croissant par une action commune sur des questions de plus en plus nombreuses. Lorsqu'un intérêt commun suffisant aura été ainsi réalisé, un degré de communauté en matière de défense sera accepté, qui, aujourd'hui paraît utopique.

A mon avis, cependant que nous devons nous efforcer de faire des progrès dans le domaine de la défense, c'est dans le domaine économique que les résultats les plus rapides peuvent être atteints.

Il y a des problèmes économiques urgents que ni l'Europe ni l'Amérique ne peuvent régler seules. Il s'agit de la stabilité monétaire de l'Ouest, de l'organisation de l'agriculture dans un monde de plus en plus industrialisé, de l'aide pour hâter la croissance des régions en voie de développement et évidemment de la libéralisation du commerce à négocier entre les Etats-Unis et le Marché Commun.

Nous savons que la réalisation d'une association sur un pied d'égalité dans le domaine économique ne conduira pas automatiquement à une association de partenaires égaux en matière de défense. En Europe aussi, le Marché Commun à lui seul, ne suffira pas à créer l'unité politique. Mais sans le Marché Commun, la question de l'unité politique ne serait jamais devenue une question actuelle. De même, la création des règles et des institutions qui sont nécessaires pour établir une association de partenaires égaux dans le domaine économique changera le concept dans lequel il faut traiter des questions de défense. Ces questions seront vues sous un jour nouveau des deux côtés de l'Atlantique.

#### IV

L'unité de l'Europe et son association avec les Etats-Unis sur un pied d'égalité changera non seulement leurs relations mais aussi, d'une manière fondamentale, les relations entre l'Ouest et l'Union Soviétique.

Aussi longtemps que la Russie pensera que l'Ouest peut être divisé, elle sera tentée de modifier en sa faveur l'équilibre des forces.

En organisant de nouvelles formes de relations entre les pays de l'Occident, nous démontrerons à la fois à nous-mêmes, à l'Union Soviétique et au reste du monde, par l'unité de l'Europe et par son association sur un pied d'égalité avec les Etats-unis, que l'Occident ne peut pas être divisé.

Alors existeront les conditions nécessaires à l'établissement d'une paix durable entre l'union Soviétique et nous-mêmes.

Je crois que cette évolution peut se produire plus rapidement que nous ne l'imaginons aujourd'hui. Mon espoir se fonde sur l'expérience de l'unification européenne. Cette expérience le démontre, lorsque les gens sont convaincus qu'une situation nouvelle est inévitable, ils s'y adaptent d'eux-mêmes, et en le faisant, hâtent le changement en cours.

Ceci est aujourd'hui la voie où il y a le plus d'espoir d'assurer la paix et de consolider la liberté.