

EUROPEAN ATOMIC
ENERGY COMMUNITY

E U R A T O M

THE COMMISSION

S P E E C H

delivered to

The European Parliament

by

Mr. ÉTIENNE HIRSCH

President of the Euratom Commission

at Strasbourg

MAY 1960

Speech
delivered to
the European Parliament
by
Mr. Étienne HIRSCH
President of the Euratom Commission
at Strasbourg
on May 16, 1960

Mr. President, Ladies and Gentlemen,

"Europe will not be built in one stroke, nor as one finished edifice: it will be built by means of concrete achievements, which provide a practical basis of solidarity."

You will certainly excuse me if, a few days after the tenth anniversary of the historic declaration of President Schuman, I quote these significant words, the soundness of which has been borne out by subsequent events.

It is not my intention to give you a summary of the Euratom Commission's third General Report. You have already had an opportunity of examining it for yourselves and your Committees have been able to study it in detail. It is, I think, more important to draw your attention to

the basic problems with which we have to deal and to discuss frankly a few ideas which have been prompted by the experience gathered by our Commission in the last two years or so.

The need, which became apparent, ten years ago, to build a united Europe, is now clearer than ever. Politically, it is essential to dispel what fears and mistrust still remain and to be in a position to give a positive answer to those who feel tempted to resuscitate the antagonisms of the past. This answer is not to be sought in temporary associations and makeshifts which are a prey to circumstance and sectional interest; it is rather to be found in institutions anchored in lasting arrangements which weld together the various national identities and in which divergencies of interests are transcended by what we have in common.

But there is another reason which makes the need for building a new Europe a matter of urgency. It springs from the developments which have taken place in international relations. It is now clearer than ever that, acting in isolation, our countries can never hope to play an effective part in guiding the destinies of the world in the presence of the two giant powers of East and West whose very size has given them a predominant voice in world affairs. However, a truly united Europe, with institutions empowered to speak in the name of our six countries and their 170 million people, can speak as equal to equal with the Soviet Union, and will be able to work together con-

structively with the United States of America for the common good of mankind.

In the economic and technical fields, only a really large-scale market and the pooling of our human and material resources will enable us to make headway at a speed comparable to that of states with vast territories and considerable resources at their disposal.

If we are to forge ahead economically fast enough to prevent ourselves from being outdistanced by the undeniable advances being achieved by the Soviet Union, and if we are to prevent a regime and a philosophy very different from our own from being credited with successes which are largely due to the existence of these immense resources within a single context, we must make unreserved and undivided use of all the means at our disposal. If this is done and if we are clearly aware of what this peaceful competition, which we cannot afford to lose, involves, we shall be in a position to make the effort and the sacrifices required to reach an objective of this kind.

On the basis of statistics which we have no reason to doubt, the rate of industrial growth in the Soviet Union is of the order of 10% per annum and is thus clearly higher than our own.

Within the framework of the European Community, there is no reason why we should allow ourselves to be outdistanced either in the scientific and the technical or in the industrial

spheres. The days which remain, however, are numbered and we must lose no time in joining in the race with all the power which we can summon.

I should like to mention, without wishing to invest the examples I shall be quoting with a general significance which they do not have, a few of the achievements which I had an opportunity of witnessing, not as President of the Euratom Commission, but when I was in charge of the Rehabilitation and Modernization Plan in France. In Leningrad, I saw a factory producing on its own and with a relatively small number of staff five times more large water and steam turbines than were manufactured in the whole of France.

In Moscow, I saw a factory which produced slide-lathes at the rate of twelve hundred per month using methods comparable to those employed in the Western world for the mass production of cars. As far as I am aware, manufacturing on this scale does not exist in the West.

I need hardly remind you of the spectacular results that have been achieved in the Soviet Union in the field of applied science by a vast concentration of resources and at a speed which has impressed even American competitors.

Outlook for Nuclear Energy

It is against this background, Ladies and Gentlemen, that I should like to examine the problems which the development of nuclear energy poses for Europe.

As you have been able to see, the Euratom Commission has not hesitated in its third General Report to make forecasts for a period of twenty years. I am fully aware that a venture of this sort is liable to appear somewhat fanciful to anyone who has taken note of the mistakes that have been made in the past in making assessments for substantially shorter periods. I also know that reserve and caution must be exercised in trying to draw aside the veil of the future.

Nevertheless, Ladies and Gentlemen, in the long run there is less chance of going wrong if, rather than living on a day to day basis, we do make attempts of this sort, taking of course all the necessary precautions. In point of fact, of course, when a manufacturer does decide to make an investment, he does so for the lifetime of a power plant or a blast furnace, *i.e.* for twenty to thirty years, and commits the future for a long time ahead.

Before discussing the outlook for nuclear energy, I should like to mention the fact that there is talk, and quite rightly so, of the need for co-ordinating the different types of energy. The Euratom Commission is taking an active part in the work of the inter-executive working group which has been set up for this purpose. It is, however, important, I think, to take a dynamic view and make allowance for the development of energy requirements, rather than to adopt a static approach and consider only current energy needs. This means that energy problems should not and cannot be wrenched from the general context of economic expansion.

This brings me back to the point I made a few moments ago about the minimum rate of expansion which is necessary not only to satisfy the needs of a growing population and its justified demand for a higher standard of living but also to guarantee an economic growth comparable to that of the countries of the East; I would add that only if Europe can develop its resources on an adequate scale will it be able to make its contribution to the root problem of the modern world, that of the under-developed countries, which account for two thirds of mankind.

The hypotheses which we formulated with regard to economic expansion are so moderate that failure to fulfil them would mean that we had irrevocably given up the running in the race for progress. We postulated that, on average, industrial production had gone up by 5.5 % per year in the 1955-1960 period, but that in the period 1960-1970 it would rise only by 5% per year and by 4% in the 1970-1980 period.

On this extremely cautious basis — and we can say this with the minimum of uncertainty — we arrive at the conclusion that the Community's primary energy needs will rise from 460 to 800 million tons of coal equivalent between 1960 and 1980. This is a prodigious increase, particularly in view of the fact that, in the course of this period, our present main source of supply, coal, will in all probability become less rather than more abundant. From this it can be seen that, if nuclear energy is not

resorted to, the whole of this increased demand, leaving out of account the comparatively restricted quantities to be derived from the development of hydroelectric plant, would have to be met by oil and natural gas.

The Community's oil and natural gas demand would thus, without nuclear energy, mount from 65 million tons in 1960 to 240 million tons in 1980. This is a vast increase, particularly if we consider that it is not only Europe's demands which will grow and that if we are successful in our endeavours to assist the development of the poor countries, their energy requirements will necessarily rise at an even faster rate.

This is the reply which can be given to those who, pointing to the considerable oil deposits discovered in North Africa and in other parts of the world, are surprised that it should appear necessary to resort to the new avenues opened up by nuclear power.

In order to put the problem into perspective, let us recall the current assumption that, over the next few years, the Sahara will be able to supply 30 to 50 million tons of oil annually, and the fact that it would be optimistic to suppose that, in view of the difficulties which this would imply, it would be possible to double this figure by using natural gas, and then let us compare this figure with an increase in demand from 65 to 240 million tons annually.

There is yet another consideration which should not be ignored — the balance of pay-

ments. At the present moment, the Community depends on outside sources for 27% of its power supplies. Without nuclear energy, this dependence would rise to 50% which, apart from the insecure supply position which this would entail, would also mean a considerable burden to be offset only by vastly increased exports of manufactured goods.

Nuclear power will be made available to consumers in the form of electricity. Employing the same premises for economic development, electricity requirements would rise from 260,000 million kWh in 1960 to nearly 1,000,000 million kWh in 1980.

In spite of the rapid rise in consumption and the inordinate problems which it raises, we avoided, for reasons of caution, in our conclusions, making overmuch of the possibility of a scarcity of conventional power supplies, although this subject leaves room for a serious argument. For the sake of caution, we founded our reasoning primarily on such chances of lowering the cost price of nuclear energy as can be evaluated on the basis of the studies at present available in Europe and, most important, in the United States. We reasoned that, in the course of this period, nuclear energy would not be capable of competing with the more economic forms of power at our disposal, such as lignite, blast furnace gas, etc., the development of which would continue. We assumed, again for reasons of caution, that electricity produced from coal, oil and natural gas, would also become appreciably cheaper, as compared with current costs.

These are the considerations which led us to the conclusion, which must naturally be revised at intervals in line with any new data which comes to light, that by 1980 the Community will have to have at its disposal an installed electrical capacity of over 40,000 MW; this means a production of electricity greater than the total amount of electricity produced now and corresponds to more than 250 units of 150 MW — the standard nuclear unit at the present time — or, in terms of large-scale conventional power plants, 80 Porchevilles or 50 Goldenberg Works.

At present, nuclear electricity is considerably more expensive than that produced from conventional sources. There can thus be no question in the immediate future, in spite of the fact that a quite different policy has been embarked upon by Great Britain, for example, of carrying out a mass programme for the construction of nuclear power plants. On the other hand, an immediate start must be made in building a limited number of power plants of various kinds on a fully industrial scale in order to acquaint the operators as well as the constructors of special equipment with these novel techniques which, in numerous respects, require some form of adaptation. It is not enough to build small-scale prototypes, since the engineers must be permitted to work on a life-size scale and to incorporate, in the design and fabrication, improvements which will lead to a reduction in costs.

These costs being higher at the present time than the production costs for conventional

stations, the construction of power plants of this kind would mean making certain sacrifices which, in view of the modesty of the programme which we are outlining, would be limited but nevertheless indispensable if we do not wish to drop out of the running in a field having, as is shown by the prospects which I have just sketched out, tremendous importance for our countries.

Fission or Fusion

My insistence on the need for building a certain number of power plants does not imply that we do not attach a fundamental importance to the development of research. Without going into details about the activities which have already been undertaken and are still in progress, I want to mention a problem whose significance has not escaped you.

For the moment, man is capable only of harnessing the energy derived from the splitting of very heavy nuclei — a process which is called fission. In this field, all kinds of improvements are being hatched out in the laboratories, in particular, efforts to bring about better utilization of materials. This means, for example, the re-use of plutonium for the production of energy and also developing reactors which produce more fissile materials than they consume. It is clear that it is a matter of importance and urgency to expand research along these lines.

But there is another possibility, involving the fusion of light nuclei, which man has not yet succeeded in bringing under control. Fusion energy has been released by means of the hydrogen bomb, but it is not yet known what process can be used to keep this energy on a leash and to release it at will and without explosion, since the liberation of H-power requires temperatures of several tens of millions of degrees, and such temperatures have so far only been attained in the heart of an explosion. Every kind of research must be resolutely persevered with, particularly the kind of fundamental research capable of yielding a solution to a problem of this nature. At the present time, however, no one can say whether it will ever be possible to bring about such a result, or if possible, how long it will take. We can, however, state with a reasonable degree of certainty that a considerable length of time is bound to elapse before it will be possible to build any industrial-scale power plants based on the fusion principle, and it would consequently be madness to abandon fission study in the hope of finding an imminent solution to the fusion problem.

Other Application of Nuclear Energy

The largest and most spectacular use to which nuclear power is put is the production of electricity. I mention in passing that this includes the utilization of such energy in such spheres as marine propulsion, the programme of which is detailed in the Commission's General Report.

There are other applications of nuclear energy which, although perhaps less spectacular, are none the less of considerable importance for human progress. I am referring to the multitudinous applications to which recourse can be had practically in all branches of industry for effecting measurements or checks in manufacturing processes, radiation chemistry, sterilization, etc. But there phenomena also — and this is perhaps even more important from the standpoint of the future — put into our hands a new instrument for penetrating the secrets of nature, an instrument which can be used for achieving in many and varied fields progress which would otherwise not have been possible, and can lead, in spheres such as animal or vegetable biology or genetics, to discoveries as dramatic and as significant for our future as those which were brought about, for example, by the use of the microscope by Pasteur. Hence the Commission proposes to carry through its activities in these various directions and particularly welcomes the opportunity afforded to it of collaborating with the Wageningen Institute in the Netherlands on the study of nuclear applications in the important field of agriculture.

Health and Safety

Ladies and Gentlemen, I am perfectly aware of your justifiable preoccupation with the protection of the health of nuclear workers and the population at large and how close is your concern for this problem, and I should like to

express a particular word of thanks to the Committee which is following with great efficiency the development of work in this field. I can assure you that, like you, we attach enormous weight to these questions, but I think that it would be wise to put them in their true perspective.

It is unfortunate that the potentialities of nuclear energy should have been first brought home to the world by the terrifying explosion of the atomic bomb, and it is certain that the subject of atomic power can never be raised without bringing to mind this explosion and the tremendous consequences to which it led. In spite of this, if we examine what is occurring in any place where work is being carried out in the sphere of nuclear physics, whether in research laboratories, installations employing isotopes, or the first industrial power plants, we cannot but realize that such precautions are being taken that we should not be doing violence to the facts in saying that, (with the proviso, of course, that such precautionary measures continue to be observed), nuclear power per kWh produced certainly gives rise to less accidents than do the classical sources of energy, such as coal.

As for the safeguarding of the population at large, I am of the firm opinion that experience will show us to be sinning by excess of precaution, and this is another factor which adds to the cost of nuclear power as against that of conventional energy. We must bear in mind the

fact that a nuclear power plant is protected by a leaktight sphere which allows nothing to escape, whereas a conventional plant, in spite of every precaution, cannot prevent a certain degree of atmospheric pollution which, even if its effect on the health of the population cannot be measured directly, is not to be ignored, since it results, primarily through the presence in the atmosphere of sulphurous gases, in substances capable of corroding the roofs and the stones of our public buildings.

This larger safety factor in modern technology is not monopolized by nuclear energy, however, and you well know that, in the field of transportation, for example, the accident rate per person-kilometre is highest for horsedrawn vehicles and lowest for aeroplanes.

In large-scale nuclear research centres and industrial establishments it is possible, by adopting technical precautions, training personnel and enforcing strict discipline, to achieve a degree of safety comparable with that obtaining in the most modern enterprises. In other spheres, for example in the use of reactors for training purposes in universities, the situation is liable to be different. We therefore welcomed the opportunity of being able to comply with a request made by the Belgian Government in furnishing it with the opinion of an international panel of experts on the installation of a reactor at the University of Ghent.

Activity of the Institutions

Ladies and Gentlemen, with your permission I should like to leave the technical field and discuss the problems of our institutions.

In evaluating the problems and difficulties involved in the activity of our institutions, it is essential not to lose sight of the fact that the process started off by the implementation of the treaties is a revolutionary one.

Our countries, our governments and our civil service bodies are anchored in centuries-old traditions and it is not surprising that the entry into force of the treaties is not in itself sufficient to counteract the inertia of such traditions and habits. The executives must therefore make allowance for normal psychological reactions and display unflagging patience and understanding.

Clearly, it is their duty to ensure rigorous compliance with the letter and the spirit of the treaties. The treaties are our veritable Constitutions, the Constitution of these new Communities, and respect for the Constitution is the first rule of any human society. To tolerate deviations means to accept arbitrariness and all the confusion which this implies. However, in fulfilling this obligation, we must bear in mind the general context to which I have just referred; our aim must be to persuade, it must be our constant endeavour to prove the value of our service to the community and only if this procedure — which is certainly a slow and arduous one — fails, must we resort to judicial means.

Relations with Governments

In our relations with the governments of member states, we maintain regular contact with all those whose work gives them a voice or an influence in the problems with which we have to deal. We are glad to be able to state that these relations are marked to an ever-increasing degree by frankness and mutual confidence. We were particularly gratified by the action of one of the governments in holding a full Cabinet session in the presence of the President and two members of the Commission, thus giving us an opportunity of having a frank discussion of the problems in the relations between us.

On the other hand, it must also be said that there is on the part of governments a tendency to concert their attitudes towards the problems which we raise without reference to us. This shows that a great deal has still to be done before the fact is fully appreciated that the executives should not be treated as a foreign — an even hostile — power, that they are an emanation of all the member states, that they belong to the member states in the same way as the member states are an integral part of the Community.

A certain anxiety was voiced — and was echoed in this Parliament — at the time of the appointment of permanent representatives. I am glad to be able to state that, thanks to the persons who have been appointed to carry out these important tasks, we have every reason to be

satisfied with the existence of such an institution, which constitutes an effective bond between the executive and the governments and provides an opportunity of thrashing out the problems and difficulties which arise, affecting both the Community and the states themselves, and of smoothing out certain difficulties which lack of mutual understanding would certainly produce.

This does not of course rule out the need for certain precautions to be taken in order to avoid the improper intervention of national experts in matters, responsibility for which rests properly with the executives.

The Councils

The decisions provided for in the treaty are taken at meetings of the Council, which are competently prepared by the permanent representatives.

Here again, we sometimes have to react against a tendency to procrastination which is liable to prejudice the work of the Community, for example in the case of the statute of service for personnel — which has still not been introduced — or the Supply Agency, which will come into operation on 1 June next.

We also have to make sure that the natural tendency to search for unanimity in those cases which are not provided for in the treaty does

not constitute an obstacle to rapid decision-taking and does not lead to the adoption of standpoints which are influenced by factors unconnected with the decisions in question.

One area in our relations both with the Council as well as with the governments — that of external relations — has proved to be particularly sensitive by reason of the powers vested in the Commission by the treaty. This is not surprising in view of existing traditions and the occasional difficulty of isolating problems falling within the competence of Euratom from other related problems. This difficulty will not be wholly resolved until political integration is achieved; in the meantime, however, we are convinced that, with goodwill on both sides, it is possible for the provisions of the treaty to be respected in their entirety and for solutions to be found which will enable the Commission to exercise its authority under satisfactory conditions.

At this point, I should like to draw attention to the delays which have arisen in setting up missions representing the Communities in London and Washington. These missions are particularly important for Euratom in view of our relations with Great Britain and the United States, with whom we have concluded important agreements.

Executives

Ladies and Gentlemen, collaboration between the executives has developed satisfactorily. I

have already mentioned our participation in the work of the Inter-executive group on energy problems.

Management boards have been set up to achieve maximum speed and efficiency in the administration of the Joint Services. This is particularly important for the Press and Information Service, for which the Councils, following the repeated recommendations of the Parliament, have approved a supplementary budget. Nevertheless, we are convinced that this is but one stage in the journey. Just as there is *a single* Parliament and *a single* Court of Justice for the three Communities, so also must there be brought into being, with the minimum of delay and using the means suited to the task, *a single* executive.

In our view, it is important that, because of the experience which they have already acquired, the High Authority and the two Commissions should take part in this development. It is obvious that the institutional patrimony of our Communities must be fully safeguarded and that the new single executive must exercise all the powers vested by the treaty in the individual executives.

You yourselves, Ladies and Gentlemen, can, by the affirmation of your political will, afford considerable assistance to the progressive construction of the new Europe. I can say now that my colleagues and I are prepared, in the conditions which I have just described, to play our full part in removing the obstacles which

might impede the creation of the single executive and thus to make a contribution to the attainment of this important stage in the formation of the United States of Europe.

Head Offices

You will not be surprised, Ladies and Gentlemen, if I emphasize yet again the importance of setting up a single headquarters in order to facilitate and broaden relations between the executives, while they continue to be separate bodies, as well as with the Parliament, its Committees and Delegates. You are already sufficiently well acquainted with the arguments in favour of a common headquarters, and there is no need for me to go through them again. I am sure that you will do everything to assist such a measure and to remove any obstacle which could stand in its way.

The European Spirit

Ladies and Gentlemen, all the points which I have made show clearly that in order to speed up the creation of the United States of Europe, which is our common objective, it is imperative, while ensuring that the best possible conditions shall obtain for the functioning of our Communities and the implementation of the treaties, to inculcate in our leaders as well as in the rest of our populations a genuine European spirit which, furthermore, whether consciously or

not, is the aim towards which we all aspire and our mainspring of hope, particularly among our young people.

In this respect, the European Parliament has a particularly important part to play. The debates which take place here must find echoes in the parliaments of all the member states. Your influence must at all times be exercised to help us overcome the obstacles which lie in our path and to facilitate the understanding of the problems with which we are faced.

We are convinced that the adoption of a system of direct election based on universal suffrage will constitute an important element in the development of this European awareness, and we can only congratulate ourselves and you on the constructive spirit with which the responsible Committees and the Parliament have approached this problem.

The publicising activities, to which you rightly attach so much weight, must be expanded to reach all sections of the population. It is advisedly that I say "publicity" and not "propaganda". The idea of propaganda would be at variance with all that we stand for, but nothing must be left undone in giving as wide a currency as possible to the reasons for the immediate establishment of the new Europe, discussing the problems which arise and the means of solving them.

Another basic contribution in moulding this European outlook lies in the setting up of the European University which Mr. Schaus and Mr. Martino mentioned earlier. I shall not go into the details of this subject, which is due to be debated by this House. You know that the Interim Committee, of which I am chairman, appointed by the Council of Ministers, has concluded its work and submitted its report to the member governments. The report was expounded at the last meeting held by the Councils and I have every reason to believe that a final and positive decision will be taken in June.

Development of Research on a European Scale

The proposals formulated by the Interim Committee do not involve solely the creation of the European University. It is suggested at the same time that a "European Council for Higher Education and Research" be set up.

This Council will be responsible for, inter alia, the development and establishment of European research institutes and even for institutes of advanced scientific studies.

I cannot with too much emphasis draw your attention to such developments as will make it possible to stimulate scientific research, in the widest sense of the word, within the Community.

Conclusions

Ladies and Gentlemen, the fact that I have not flinched from enumerating the obstacles with which our path is strewn is not by any

means a proof of discouragement; I see in it rather an earnest of our confidence. Indeed, in order to hit upon the positive solutions which will enable us to speed up the creation of the United States of Europe, we must open our eyes wide to the difficulties which we shall be called upon to overcome.

However, the daily pinpricks with which we have to contend should not blind us to the fact that we have already covered a considerable amount of ground — and we have heard the important step constituted by the speeding up of the Common Market being discussed today. We must remember that nearly fifteen years ago today hostilities were coming to an end. Now, those very men who stood face to face as enemies in the most terrible of all wars are now working together shoulder to shoulder as members of the same team. Together they carry out joint tasks in offices, in laboratories, in schools and this collaboration will soon be extended to a university.

There are still Limburghers, Westphalians, Bavarians, Bretons, Auvergnats, Sardinians, Neapolitans, and Frisians, and there will always be Belgians, Germans, French, Italians, Luxemburgers and Dutch. But they are all united by the will to build a new Europe.

They are all, and without stinting themselves, putting into the formation of the new common motherland the qualities which are peculiar to

each of them and will all unite together to create a harmonious and integral fabric.

In conclusion, Mr. President, Ladies and Gentlemen, I should like to quote a man who, famous for his mastery of the French language, threw himself wholeheartedly into the defence of noble causes :

"Slowly, but surely, mankind realizes the dreams of its philosophers".

COMMUNAUTE EUROPEENNE
DE L'ENERGIE ATOMIQUE
E U R A T O M

LA COMMISSION

D i s c o u r s

de

MONSIEUR ETIENNE HIRSCH

Président de la Commission

devant l'Assemblée parlementaire européenne

Session de mai 1960

S t r a s b o u r g

16 May 1960

Monsieur le Président, Mesdames, Messieurs,

"L'Europe ne se fera pas d'un coup ni dans une construction d'ensemble : elle se fera par des réalisations concrètes - créant d'abord une solidarité de fait."

Vous m'excuserez certainement, à quelques jours du dixième anniversaire de la déclaration historique du Président Schuman, de citer une phrase significative dont les événements ont consacré la justesse.

Je ne me propose pas de vous faire un véritable résumé du Troisième Rapport de la Commission de l'Euratom. Vous avez pu en prendre connaissance et vos Commissions en étudier les particularités. Il me paraît plus important d'attirer votre attention sur les problèmes essentiels et de vous faire part en toute franchise des réflexions résultant d'une expérience qui, pour notre Commission, date maintenant d'un peu plus de deux ans.

La nécessité de faire l'Europe, qui était apparue il y a dix ans, est plus évidente que jamais. Il est nécessaire du point de vue politique de dissiper ce qui reste de méfiance et de crainte, et d'être en mesure d'apporter une réponse positive à ceux qui sont tentés de faire ressurgir les antagonismes d'antan. Cette réponse, on ne peut la trouver dans des associations ou des arrangements temporaires susceptibles d'évoluer au gré des intérêts ou des circonstances, mais bien dans des institutions reposant sur des règles permanentes qui rassemblent en un faisceau les identités nationales, et où la divergence des intérêts est dépassée par ce que nous avons en commun.

Mais il y a une autre nécessité et une autre urgence de faire l'Europe. Elle résulte de l'évolution qui s'est faite dans les relations à l'échelle mondiale. Il apparaît plus clairement que jamais qu'isolés nos pays ne peuvent avoir la prétention de jouer un rôle efficace et effectif dans les destinées mondiales en présence des deux puissances gigantesques qui à l'Est et à l'Ouest ont, du fait de leurs dimensions, une influence déterminante. Par contre, une Europe véritablement unie, des institutions s'exprimant au nom de nos six pays et de leurs 170 millions d'habitants, peuvent parler d'égal à égal avec l'Union Soviétique. Elles peuvent collaborer dans une tâche constructive avec les Etats Unis d'Amérique, pour le bien commun de l'humanité.

Dans le domaine économique et technique, seul un grand marché, seule la mise en commun de nos ressources tant humaines que matérielles, nous permettront de progresser à une cadence comparable à celle d'ensembles qui disposent d'immenses territoires et de ressources considérables.

Si nous voulons que le progrès économique se fasse à une cadence suffisante pour que nous ne soyons pas distancés par les progrès incontestables qui sont réalisés en Union Soviétique et si nous voulons éviter que l'on attribue à un régime et à une philosophie fort différents des nôtres des succès qui tiennent dans une large mesure à l'existence dans un seul ensemble de ces immenses ressources, il est nécessaire que nous mettions à profit la totalité de nos moyens, sans cloisons et sans réticences. Alors, conscients des exigences d'une compétition pacifique que nous devons gagner, nous serons en mesure de faire les efforts et de consentir les sacrifices nécessaires pour atteindre un tel objectif.

La progression de l'activité industrielle en Union Soviétique, sur la base de statistiques que nous n'avons aucune raison de mettre en doute, est de l'ordre de 10% par an. Elle dépasse nettement la nôtre.

Il n'y a aucune raison dans le cadre de la Communauté Européenne pour que, tant sur le plan scientifique et technique que sur le plan industriel, nous nous laissions distancer. Mais le temps qui nous reste est mesuré, et nous devons nous engager dans la course avec tous nos moyens, sans plus tarder.

Permettez-moi de citer ici, sans vouloir donner à ces exemples une portée générale qu'ils n'ont pas, certaines réalisations que j'ai eu l'occasion de voir, non comme Président de la Commission de l'Euratom, mais alors que j'étais encore Commissaire Général au Plan en France. J'ai vu à Léninegrad une usine produisant à elle seule, avec un effectif relativement modeste, cinq fois plus de grosses turbines hydrauliques ou de grosses turbines à vapeur que la totalité de ce qui était produit en France.

J'ai vu à Moscou une usine produisant des tours parallèles à la cadence de douze cents par mois, avec des méthodes comparables à celles qui dans les pays de l'Ouest sont utilisées pour la fabrication en série de voitures automobiles. Il n'existe pas à ma connaissance dans l'Ouest de fabrication d'une puissance comparable.

Je n'ai pas besoin de rappeler ici les résultats spectaculaires qui ont été obtenus dans le domaine de la science appliquée, par une concentration immense de moyens, et avec une rapidité que les compétiteurs américains ont eux-mêmes reconnue.

Perspectives de l'énergie nucléaire

Je voudrais situer dans ce contexte les problèmes que pose à l'Europe le développement de l'énergie nucléaire.

Vous aurez pu constater que dans son Troisième Rapport, la Commission de l'Euratom n'a pas hésité à s'engager dans la voie qui consiste à établir des perspectives pour une période de vingt ans. Je sais qu'une telle tentative peut paraître chimérique à ceux qui

constatent que dans le passé on a commis des erreurs d'appréciation portant sur des périodes sensiblement plus courtes. Je sais que ce n'est qu'avec prudence et déférence qu'il nous est loisible de soulever le voile qui nous dissimule l'avenir. Mais, Mesdames et Messieurs, il y a moins de chances finalement de se tromper en essayant, avec toutes les précautions que cela requiert, de se livrer à de telles tentatives plutôt qu'à vivre au jour le jour. Car en fait quand un industriel décide un investissement il le fait pour la durée de vie d'une centrale ou d'un haut-fourneau, c'est-à-dire pour vingt à trente ans et il engage par conséquent l'avenir sur une longue période.

Avant d'exposer les perspectives pour l'énergie nucléaire, je voudrais remarquer que, à juste titre, on parle de la nécessité d'assurer la coordination des différentes formes de l'énergie. La Commission de l'Euratom participe activement aux travaux du groupe inter-exécutif institué à cet effet. Mais il me paraît important de dire que ce problème ne doit pas être examiné sur un plan statique, c'est-à-dire en ne considérant que les besoins actuels d'énergie, mais dans une perspective dynamique qui tienne compte du développement de ces besoins. Ceci signifie que le problème de l'énergie ne doit pas être dissocié, et ne peut pas être dissocié, du problème général de l'expansion économique.

Ceci me ramène aux considérations que j'ai évoquées plus haut sur la cadence minima qui est nécessaire non seulement pour tenir compte des besoins d'une population en accroissement et des justes exigences d'amélioration de niveau de vie, mais aussi de la nécessité d'assurer une croissance comparable à celle des pays de l'Est. J'ajoute que ce n'est que dans la mesure où nos ressources se développeront dans des proportions suffisantes qu'il sera possible à l'Europe d'apporter sa contribution au problème essentiel du monde moderne, qui est celui des pays sous-développés et qui intéresse les deux tiers de l'humanité.

Nous avons fait des hypothèses modérées en ce qui concerne l'expansion de l'économie, je dirai même des hypothèses qui, si elles n'étaient pas atteintes, supposeraient de notre part une renonciation définitive à nous maintenir dans la course au progrès. Nous avons admis que, alors que la production industrielle avait augmenté en moyenne de 5,5 % par an, au cours de la période 1955-1960, la progression ne serait que de 5 % par an de 1960 à 1970, et de 4 % de 1970 à 1980.

Sur ces bases - et on peut dire avec un minimum d'incertitude - on arrive à la conclusion que les besoins en énergie primaire de la Communauté passeront de 1960 à 1980 de 460 à 800 millions de tonnes d'équivalent charbon. C'est là une augmentation gigantesque, surtout si l'on considère que, au cours de cette période, notre principale source actuelle d'approvisionnement, le charbon, est appelée en toute vraisemblance, non seulement à ne pas s'accroître, mais peut-être à diminuer. La conséquence en est que, en l'absence d'énergie nucléaire, la totalité du supplément de besoins devrait, sous réserve de quantités relativement limitées résultant de la poursuite de l'équipement hydraulique, provenir du pétrole et du gaz naturel.

Les besoins en pétrole et gaz naturel de la Communauté devraient ainsi toujours en l'absence d'énergie nucléaire, passer de 65 millions de tonnes en 1960 à 240 millions de tonnes en 1980. Cet accroissement est énorme, surtout si l'on songe que les besoins de l'Europe ne seront pas les seuls à croître et que, si un effort couronné de succès est appliqué au développement des pays pauvres, il y aura là une progression encore plus rapide. Voilà la réponse que l'on peut faire à ceux qui, mettant en avant les découvertes substantielles de ressources pétrolières en Afrique du Nord et dans le reste du monde, s'étonnent qu'il apparaisse nécessaire de faire appel aux ressources nouvelles de l'énergie nucléaire. Pour situer le problème, rappelons qu'actuellement on admet que le Sahara, au cours des prochaines années, pourra fournir trente à cinquante millions de tonnes par an de pétrole et qu'il est

déjà assez optimiste d'admettre que, compte tenu de toutes les sujétions que cela comporte, on puisse doubler ce chiffre par l'apport de gaz naturel.

Il y a une autre considération qui n'est pas d'importance négligeable. C'est celle de la balance des paiements. Actuellement, la Communauté dépend de l'extérieur pour 27 % de ses ressources en énergie. En l'absence d'énergie nucléaire, cette dépendance serait portée à 50 %, ce qui comporte outre l'insécurité d'approvisionnement, une charge considérable qui ne peut être compensée que par un développement de nos exportations de produits manufacturés.

C'est sous la forme d'énergie électrique que l'énergie nucléaire sera mise à la disposition des consommateurs. Dans les mêmes hypothèses, de développement économique, les besoins d'électricité passeraient de 260 milliards de kilowatts/heure en 1960 à près de 1.000 milliards de kilowatts/heure en 1980.

Malgré la rapidité du développement des consommations et les problèmes immenses que cela pose, nous avons évité, par prudence, dans la conclusion de nos travaux, de faire état d'une pénurie dans les approvisionnements en énergie classique, quoique ceci puisse faire l'objet de sérieuses controverses. Nous nous sommes basés essentiellement sur les perspectives d'amélioration des prix de revient de l'énergie nucléaire telles que les études actuellement disponibles en Europe et surtout aux Etats-Unis permettent de les évaluer. Nous avons admis que l'énergie nucléaire au cours de cette période n'entrerait pas en compétition avec les formes d'énergie les plus économiques dont nous disposons, telles que lignite, gaz de haut-fourneau, etc., qui continueraient à se développer. Nous avons supposé également par prudence que pour l'énergie électrique produite sur la base du charbon,

du pétrole et du gaz naturel, les prix de revient s'abaisseraient dans une proportion sensible.

C'est dans ces conditions que nous sommes arrivés à la conclusion, qui devra bien entendu faire l'objet de révisions périodiques en fonction des éléments nouveaux d'information qui deviendraient disponibles, que la Communauté devrait installer d'ici 1980 une puissance électrique dépassant quarante mille mégawatts, ce qui correspond à plus de deux cent cinquante unités de cent cinquante mégawatts, ou encore, pour comparer à des grosses centrales classiques, à 80 fois Porcheville ou à 50 fois Goldenberg Werk.

Pour le moment, l'énergie électrique d'origine nucléaire est sensiblement plus onéreuse que celle d'origine classique. Il ne peut donc pas être question, bien qu'une politique différente ait été engagée dans un pays comme la Grande-Bretagne, de réaliser un programme massif de construction de centrales nucléaires. Par contre, il est nécessaire de construire sans tarder un nombre limité de centrales des différents types, à une échelle véritablement industrielle, afin de familiariser, aussi bien les exploitants que les constructeurs de matériel spécialisé, avec ces techniques nouvelles qui exigent une adaptation dans de multiples détails. Il n'est pas suffisant de construire des prototypes à échelle réduite, car il faut permettre aux ingénieurs de travailler en "vraie grandeur" et d'apporter dans la conception et la fabrication les perfectionnements qui sont la source des abaissements de prix de revient.

La construction de telles centrales implique certains sacrifices limités, vu la modestie du programme que nous exposons, mais indispensables si nous ne voulons pas être hors de course dans un domaine dont l'importance immense pour nos pays est soulignée par les perspectives que je viens d'esquisser.

Fission ou fusion

Si j'insiste sur cette nécessité de construire un certain nombre de centrales, ceci ne veut pas dire que nous n'attachons pas une importance primordiale au développement de la recherche. Je n'entrerai pas dans le détail des actions qui ont été entreprises, mais je voudrais mentionner un problème dont l'importance ne vous a pas échappé.

Pour le moment l'homme n'est en mesure de domestiquer que l'énergie nucléaire résultant de la rupture de noyaux très lourds, ce que l'on appelle la fission. Dans ce domaine, des progrès de toute nature sont en gestation dans les laboratoires et en particulier pour assurer une meilleure utilisation des matières. Ceci implique le réemploi du plutonium pour la production d'énergie. Ceci implique également la mise au point de réacteurs qui produisent plus de matières fissiles qu'ils n'en consomment. Il est clair qu'il est important de développer les recherches dans ces domaines.

Mais il est un autre domaine, celui de la fusion des noyaux légers, où l'homme n'a pas réussi à maîtriser le phénomène. Il est parvenu à le déclencher dans les conditions de la bombe H, mais il ne sait pas par quel procédé il est possible de dégager de l'énergie de fusion à volonté, sur commande et sans utiliser les effets d'une explosion, car il est nécessaire d'atteindre des températures de plusieurs dizaines de millions de degrés, ce que l'on n'a pas encore réussi à faire autrement qu'au sein d'une explosion.

Il est nécessaire de poursuivre avec persévérance les recherches de toutes natures, et notamment celles de caractère fondamental susceptibles d'aboutir à la solution d'un tel problème. Mais pour le moment personne ne peut prédire si un tel résultat peut être atteint, ni dans quels délais. Ce que l'on peut dire avec une certitude raisonnable, c'est que le temps minimum qui sera nécessaire pour aboutir à des réalisations de centrales industrielles basées sur le principe de la fusion est très important. Ce serait une folie de délaissier la technique de la fission, dans l'espoir de la solution prochaine du problème de la fusion.

La production d'électricité est la forme la plus massive et la plus spectaculaire de l'utilisation pacifique de l'énergie nucléaire. Je mentionnerai en passant que ceci comporte également l'utilisation de cette énergie dans des domaines tels que la propulsion navale, qui est exposée dans le Rapport Général de la Commission.

Il est une autre forme d'application des phénomènes nucléaires qui, pour être moins spectaculaire, n'en est pas moins d'une importance considérable pour les progrès de l'humanité. Il s'agit des applications très diverses que l'on peut faire dans pratiquement toutes les industries pour assurer des mesures ou des contrôles de fabrication, pour la chimie sous radiation, pour la stérilisation, etc. Ce qui a peut-être encore plus de signification pour l'avenir, c'est le fait que les phénomènes nucléaires nous apportent un instrument nouveau pour pénétrer les secrets de la nature. Des progrès, qui autrement n'auraient pas été concevables, sont possibles dans des domaines très divers, qui intéressent la biologie végétale ou animale, ou la génétique, et qui peuvent conduire à des découvertes aussi spectaculaires, et aussi importantes pour notre avenir, que celles qui ont résulté par exemple de l'utilisation du microscope. Aussi la Commission se propose-t-elle de développer son action dans ces différentes voies et se félicite-t-elle en particulier des perspectives de collaboration avec l'Institut de Wageningen pour les applications des phénomènes nucléaires dans le domaine si important de l'agriculture.

Protection sanitaire

Mesdames et Messieurs, je sais combien à juste titre la préoccupation de la protection des travailleurs et des populations vous tient à coeur, et je remercie tout particulièrement la Commission spécialisée qui suit avec compétence nos travaux dans ce domaine. Je puis vous dire que, comme vous-mêmes, nous attachons une énorme importance à ces problèmes, mais je crois qu'il est sage de les situer dans leur juste perspective.

L'énergie nucléaire a eu la malchance de parvenir à la connaissance des hommes sous les espèces de l'explosion d'une bombe. Il est certain que cette explosion, avec ses conséquences effrayantes, ne peut pas être oubliée chaque fois que l'on parle de l'énergie nucléaire. Mais si l'on constate ce qui se passe effectivement partout où l'on pratique les phénomènes nucléaires, que ce soit dans des laboratoires de recherches, dans des installations d'utilisation des radioisotopes, dans les premières centrales, on constate que de telles précautions ont été prises, que l'on ne force certainement pas la vérité en disant que, à condition bien entendu de maintenir ces précautions, l'énergie nucléaire par kilowatt/heure produit est certainement la source de moins d'accidents que les énergies classiques, telles que celle du charbon.

En ce qui concerne la protection des populations, je suis convaincu que l'expérience montrera que l'on pêche actuellement par excès de précautions, ce qui est d'ailleurs une source d'aggravation du prix de revient de l'énergie nucléaire comparé à celui de l'énergie classique. Songez qu'une centrale est protégée par une sphère étanche, que rien n'en sort, alors que dans une centrale classique, malgré toutes les précautions prises, on n'empêche pas une certaine pollution de l'atmosphère dont les conséquences, si elles ne sont pas directement mesurables sur la santé des populations, ne peuvent pas être négligeables, puisqu'il en résulte notamment par la présence de gaz sulfureux, des éléments qui sont capables de corroder les toitures et les pierres de nos monuments.

Ce phénomène d'une plus grande sécurité dans les techniques modernes n'est d'ailleurs pas propre à l'énergie nucléaire et vous savez, Mesdames et Messieurs, que, dans le domaine des transports, le nombre d'accidents par kilomètre de voyageurs transportés est le plus grand dans les voitures à chevaux et le plus faible dans les transports aériens.

Dans les grands centres de recherches et les installations industrielles nucléaires, les dispositions matérielles, une formation du personnel et une discipline stricte, permettent d'assurer une sécurité comparable à celle des industries les plus évoluées. Il risque de ne pas en être de même lors de l'utilisation de réacteurs dans un autre contexte, par exemple dans les Universités à des fins d'enseignement. Aussi avons-nous été heureux de pouvoir, sur sa demande, apporter au Gouvernement belge, les avis d'un groupe d'experts internationaux, pour l'installation d'un réacteur à l'Université de Gand.

Fonctionnement des institutions

Mesdames et Messieurs,

Je vous demande maintenant la permission de quitter les problèmes techniques pour aborder ceux de nos institutions.

Dans l'appréciation des problèmes et des difficultés que soulève le fonctionnement de nos institutions, il est nécessaire de conserver présente à l'esprit la nature révolutionnaire du processus qu'engendre la mise en oeuvre des Traités.

Nos pays, leurs Gouvernements, leurs administrations, ont des traditions séculaires. On ne saurait être surpris que la simple mise en vigueur des Traités soit insuffisante pour surmonter les habitudes et les traditions. Ceci signifie que, conscients des réactions psychologiques naturelles, les Exécutifs doivent montrer une compréhension et une patience inlassables.

Leur devoir est bien entendu de veiller avec fermeté au respect des Traités dans leur esprit comme dans leur lettre. Les Traités sont notre véritable Constitution, la Constitution de ces Communautés nouvelles, et le respect de la Constitution est la première règle d'une société humaine. Si l'on tolère des écarts, on accepte l'arbitraire et tous les dérèglements que cela comporte. Mais cette obligation, nous devons l'exercer en tenant compte du contexte que je viens de rappeler ; nous devons avoir le souci de convaincre, le souci constant d'apporter la preuve de la valeur des services que nous rendons à la collectivité, et nous ne devons recourir, qu'après tout ce processus, certes lent et fastidieux, aux méthodes contentieuses.

Relations avec les Gouvernements

Dans nos relations avec les Gouvernements des pays membres, nous assurons des contacts fréquents avec tous ceux qui sont appelés à avoir une voix ou une influence dans les problèmes qui sont de notre compétence. Ces relations, nous nous plaisons à le constater, sont de plus en plus ouvertes et confiantes. Nous avons été heureux en particulier de l'initiative prise par un des Gouvernements, de réunir son Cabinet dans sa totalité et de le faire siéger en présence du Président et de deux Membres de la Commission, de façon à ce que nous puissions discuter très librement des problèmes qui se posaient dans nos relations.

Nous devons toutefois constater qu'il y a encore dans certains cas une tendance des Gouvernements de concerter en notre absence leur attitude à l'égard des problèmes que nous leur posons, ou qui nous intéressent. Ceci montre qu'il y a encore une étape importante à franchir pour faire comprendre que les Exécutifs ne doivent pas être traités comme une puissance étrangère sinon hostile, mais qu'ils sont une émanation de l'ensemble des pays membres et qu'ils leur appartiennent, comme inversement les pays membres sont partie intégrante de la Communauté.

Certaines inquiétudes s'étaient manifestées lors de 13
l'institution des Représentants permanents. Je suis heureux
de dire que, du fait des personnalités qui ont été désignées pour
remplir ces importantes fonctions, nous ne pouvons que nous fé-
liciter de leur présence, qui constitue un lien efficace entre
l'Exécutif et les Gouvernements, qui permet d'expliquer les
problèmes et les difficultés qui se posent, tant au niveau de la
Communauté qu'à celui des Etats, et d'aplanir les difficultés
qui ne manqueraient pas de résulter d'un manque de compréhension
mutuelle.

Toutefois, ceci ne signifie pas qu'il n'y ait pas
quelques précautions à prendre pour éviter des interventions
abusives d'experts nationaux dans des domaines qui sont de la
compétence et de la responsabilité propres des Exécutifs.

Les Conseils

Les réunions du Conseil, préparées d'une façon efficace
par les Représentants permanents, permettent d'aboutir aux déci-
sions prévues par le Traité.

Ici encore, nous devons parfois réagir contre des atti-
tudes dilatoires susceptibles de porter préjudice à la Communauté,
comme par exemple dans le cas de la mise en oeuvre du statut du
personnel ou de l'agence d'approvisionnement.

Nous devons également veiller à ce que la tendance natu-
relle à la recherche de l'unanimité dans les cas qui ne sont pas
prévus par le Traité, ne fasse obstacle à la rapidité de décision
requise, et ne conduise à des positions influencées par des ar-
rangements sans rapport avec les décisions en cause.

Dans nos relations, tant avec le Conseil qu'avec les
Gouvernements, un domaine est particulièrement sensible en raison
des pouvoirs que le Traité confère à la Commission : c'est celui
des relations extérieures. Il n'est pas surprenant qu'il en soit
ainsi en raison des traditions et de la difficulté qu'il y a
parfois à isoler les problèmes de la compétence de l'Euratom de

problèmes connexes. Cette difficulté ne sera complètement résolue¹⁴ que le jour où l'intégration politique sera réalisée; mais entretemps nous sommes convaincus qu'il est possible, avec une bonne volonté mutuelle, de respecter intégralement les clauses prévues par le Traité et de trouver les solutions permettant à la Commission d'exercer ses compétences dans des conditions satisfaisantes.

Je voudrais ici faire allusion aux retards intervenus dans l'établissement à Londres et à Washington de missions de la Communauté. De telles missions sont particulièrement importantes pour Euratom, en raison de nos relations avec la Grande-Bretagne et les Etats-Unis, auxquels nous lient des accords importants.

Exécutifs

La collaboration entre les Exécutifs s'est développée d'une façon satisfaisante. J'ai déjà mentionné notre participation aux travaux de l'Interexécutif responsable des problèmes énergétiques.

Pour les services communs, on a institué de véritables conseils d'administration, qui sont habilités à en assurer la gestion avec le maximum de rapidité et d'efficacité. Ceci est particulièrement important en ce qui concerne le service de presse et information, pour lequel un budget supplémentaire a été approuvé par les Conseils, dans l'esprit qui a été à juste titre maintes fois préconisé par votre Assemblée. Toutefois, nous sommes convaincus qu'il s'agit ici d'une étape. De même, qu'il existe pour les trois Communautés un seul Parlement et une seule Cour de Justice, il est essentiel d'instituer dès que possible et par les procédures appropriées, un seul Exécutif.

Il nous paraît nécessaire, qu'en raison de leur expérience, la Haute Autorité et les deux Commissions soient associées à la mise au point de ce développement. Il va de soi que le patrimoine institutionnel de nos Communautés doit être entièrement sauvegardé et que le nouvel Exécutif unique doit exercer tous les pouvoirs attribués par les Traités à nos Exécutifs respectifs.

Vous pouvez, Mesdames et Messieurs, aider grandement à ce progrès de la construction européenne par l'affirmation de votre volonté politique. Je puis affirmer que mes collègues et moi sommes prêts, dans les conditions que je viens de préciser, à lever, dans la mesure où cela dépend de nous, les obstacles qui pourraient s'opposer à la création de l'Exécutif unique et à contribuer à la réalisation de cette étape importante de la formation des Etats-Unis d'Europe.

Siège

Vous ne serez pas surpris si je reviens de nouveau sur l'importance qu'il y a à établir un siège unique pour faciliter et intensifier les relations aussi bien entre les Exécutifs qu'avec votre Assemblée et ses Commissions et ses membres. Les arguments qui militent en sa faveur sont suffisamment connus de vous tous. Je n'ai donc pas besoin de les reprendre. Vous voudrez sans doute faire tout ce qui peut servir, et éviter tout ce qui peut compromettre, la réalisation du siège unique.

Pour un esprit européen

Mesdames et Messieurs, tout ceci montre à l'évidence que pour poursuivre et accélérer la construction de ces Etats Unis d'Europe qui sont notre objet commun, il est essentiel, tout en assurant dans les meilleures conditions le fonctionnement de nos Communautés et l'application des Traités, de développer dans les élites et dans les masses un véritable esprit européen qui d'ailleurs, consciemment ou non, est l'aspiration de chacun et surtout de notre jeunesse, et la source de son espoir.

Votre Assemblée a, à cet égard, un rôle particulièrement important à jouer. Vos débats doivent avoir un prolongement dans les assemblées de tous les pays membres. Votre influence doit à chaque moment se faire sentir pour nous aider à surmonter les obstacles et pour faciliter la compréhension des problèmes qui se posent à nous.

Nous sommes convaincus que, dans le développement de la conscience européenne, l'institution d'élections directes au suffrage universel sera un élément capital et nous ne pouvons que nous féliciter et vous féliciter de l'esprit constructif dans lequel ce problème a été abordé par les Commissions compétentes et par votre Assemblée.

L'action d'information, à laquelle à si juste titre vous attachez une importance primordiale, doit être développée et doit toucher tous les milieux. Je dis bien information et non propagande. Ce terme de propagande est contraire à notre esprit, mais il s'agit de répandre toutes les notions qui montrent la nécessité urgente de la création européenne, de discuter les problèmes qui se posent et les moyens de les résoudre.

Un autre élément fondamental est la création de l'Université Européenne. Je n'aborderai pas ce sujet dans ses détails. Vous savez que le Comité Intérimaire constitué par le Conseil de Ministres et dont la présidence m'a été confiée a achevé ses travaux et a remis son rapport aux Gouvernements. Il a été exposé à la dernière réunion des Conseils et tout me laisse penser qu'une décision positive sera prise à bref délai.

Développement de la recherche à l'échelle européenne

Les propositions du Comité Intérimaire ne comportent pas uniquement la création de l'Université Européenne. Il est proposé simultanément l'institution d'un "Conseil européen de l'Enseignement supérieur et de la Recherche".

Ce Conseil aura entre autres la responsabilité d'assurer le développement et la création d'instituts européens de la recherche et même d'instituts de sciences avancées.

Je ne saurais assez attirer l'attention sur l'importance de tels développements qui permettront de donner une impulsion à la recherche scientifique, dans son sens le plus large, au sein de la Communauté.

Conclusions

Mesdames et Messieurs, si je n'ai pas hésité à mentionner les difficultés et les obstacles que nous rencontrons sur notre chemin, c'est que, bien loin d'être une preuve de découragement, c'est au contraire la démonstration de notre confiance. En effet, pour trouver les solutions positives permettant d'accélérer la création des Etats Unis d'Europe, il faut prendre une claire conscience des difficultés qui se trouvent sur notre chemin.

Mais les difficultés quotidiennes qui nous irritent ne doivent pas nous dissimuler que d'ores et déjà les progrès accomplis sont considérables. Songeons qu'il y a près de quinze ans les hostilités se poursuivaient encore. Aujourd'hui, les mêmes hommes qui s'affrontaient dans la plus horrible des guerres, qui tous ont souffert dans leur chair ou dans leur coeur, sont maintenant attelés à un travail d'équipe. Ils participent à des tâches communes dans des bureaux, dans des laboratoires, dans des écoles et bientôt dans une université.

Il y a toujours des Limbourgeois, des Westphaliens, des Bavarois, des Bretons, des Auvergnats, des Sardes, des Napolitains, des Frisons. Il y a et il y aura toujours des Belges, des Allemands, des Français, des Italiens, des Luxembourgeois, des Néerlandais. Mais ils sont unis dans la volonté de construire l'Europe, A l'édification de cette patrie

commune, ils apportent tous et sans réserve le concours des qualités qui leur sont propres et qui se complètent dans une harmonie constructive.

Pour conclure, je voudrais citer le mot d'un homme qui tout en étant un maître de la langue française a su défendre à chaque occasion les causes généreuses :

"Lentement mais toujours l'humanité réalise les rêves des sages".