

**COMMISSION DES COMMUNAUTÉS EUROPÉENNES**

DIRECTION GÉNÉRALE DE LA CONCURRENCE

IV/A-3

**ETUDE SUR L'ÉVOLUTION  
DE LA CONCENTRATION DANS  
QUELQUES SOUS-SECTEURS DE L'INDUSTRIE  
DU TEXTILE EN FRANCE**

- Laine (N.I.C.E. 232)
- Coton (N.I.C.E. 233)
- Bonneterie (N.I.C.E. 237)

**ETUDE SUR L'ÉVOLUTION  
DE LA CONCENTRATION DANS  
QUELQUES SOUS-SECTEURS DE L'INDUSTRIE  
DU TEXTILE EN FRANCE**

- Laine (N.I.C.E. 232)
- Coton (N.I.C.E. 233)
- Bonneterie (N.I.C.E. 237)

## P R E F A C E

Le présent volume fait partie d'une série d'études sectorielles sur l'évolution de la concentration dans les différents pays membres de la Communauté européenne.

Les rapports ont été établis par les différents Instituts et experts nationaux, chargés par la Commission de réaliser le programme d'études sectorielles en question.

Compte tenu de l'intérêt spécifique et général de ces rapports et des engagements pris par la Commission à l'égard du Parlement européen, ils sont publiés intégralement dans leur version originale.

A ce sujet, la Commission s'abstient de tout commentaire, en se bornant à préciser que la responsabilité des données et des opinions figurant dans chaque rapport incombe exclusivement à l'Institut ou expert qui en est l'Auteur.

Au fur et à mesure que d'autres rapports en exécution du programme sectoriel encore en cours seront livrés à la Commission, ils seront également publiés.

La Commission publiera également une série de documents et de tableaux de synthèse, afin de donner quelques indications permettant des comparaisons internationales sur l'évolution de la concentration dans les différents pays membres de la Communauté.

ETUDE DE LA CONCENTRATION (FRANCE)

1962 - 1969

L A I N E

(N.I.C.E. - 232)

G.R.E.F.I. - RENNES

### AVERTISSEMENT

Les auteurs du présent rapport se sont conformés dans toute la mesure du possible aux règles énoncées par les services de la Commission.

Ils se considèrent responsables des erreurs et inexactitudes existant de leur fait dans les pages suivantes. En revanche, ils déclinent toute responsabilité pour les erreurs et omissions qui ne leur seraient pas imputables, notamment quant à l'exactitude des données recueillies auprès d'organismes publics ou privés.

## I - REMARQUES GENERALES ET METHODOLOGIE

### A - Place et Importance du secteur

#### 1°) Définition du secteur

L'Industrie de la laine correspond à l'indice N A E 475 et à la classification N I C E N° 232.

Rappelons que la structure de l'industrie de la laine est particulièrement complexe en raison des facteurs suivants :

a) Le processus de production comprend un grand nombre de stades successifs de fabrication dont aucune entreprise n'assure elle-même la totalité.

b) L'activité des entreprises à un même stade de production reste très diversifiée.

- en raison de l'existence d'un double cycle de transformation, qui scinde la production en deux séries d'opérations, la première consacrée aux laines "à peigne" (les plus fines et les plus longues), la seconde aux laines "à corde" (les laines les plus courantes).

- par suite de la variété des produits vendus à l'extérieur de la profession : fil mercerie, fil bonneterie, tissus d'habillement, couvertures, tapis, feutres.....

- du fait que la profession groupe à la fois des affaires qui produisent pour leur compte et des affaires qui effectuent des travaux à façon - notamment au stade du lavage ou du peignage de la filature - des affaires dotées d'usines et des affaires sans usine (chargeurs).

c) Enfin l'industrie lainière est l'une des branches où le caractère familial des entreprises reste marqué même si depuis la dernière guerre, les problèmes d'exploitation et le souci de rentabilité ont fait apparaître de profondes modifications de structure.

#### 2°) Importance du secteur

L'industrie lainière française est une des premières du monde. En 1966, elle se situait en effet :

- au premier rang pour l'exportation des filés de laine.
- au second rang pour l'exportation de laine peignée et pour l'équipement en matériel de peignage.
- au troisième rang pour la production de laine peignée (1)

Dans la C.E.E., la France est le premier producteur de laine peignée (41 % de la production du marché commun en 1966) et de filés de laine peignée (31 %). Elle occupe la deuxième position derrière l'Italie par le tissage (28 %) et la troisième derrière l'Italie et l'Allemagne pour la filature de laine cordée (18 %).

D'après les mêmes sources, par rapport à l'ensemble du secteur textile français, la laine représentait en 1967 :

- 18 % des effectifs (2ème rang après la bonneterie)
- 25 % des entreprises (1er rang)
- 28 % des exportations

---

(1) Sources : statistiques professionnelles et Documentation Française : Notes et Etudes Documentaires n° 3547 (20/12/68) p 4-5.

## B · Méthodologie

### 1°) Origine et couverture des données et indices

a) L'étude de ce secteur a été faite à partir des statistiques émanant des publications officielles, des administrations publiques, des données propres au G.R.E.F.I.

Les données globales n'ont pu être obtenues en totalité pour certaines années. Les données correspondantes doivent donc être acceptées avec prudence pour les années intermédiaires. Un double problème d'homogénéité verticale et horizontale des statistiques s'est posé en raison même de la difficulté à cerner la structure complexe du secteur. Lorsqu'existent des données divergentes provenant de sources différentes, les données retenues à titre principal sont celles qui paraissent les plus sûres ; les autres données sont fournies en note.

Lorsque, exceptionnellement, deux séries sont données, la série principale est soulignée. Les estimations, interpolations ou extrapolations sont faites par les auteurs.

En ce qui concerne les statistiques par strates il a été difficile de collecter les données nécessaires sauf pour les effectifs.

Enfin le calcul du montant des importations et exportations a posé un certain nombre de difficultés dans la mesure où les statistiques officielles établies par produits recouvrent une grande diversité d'articles.

De façon générale, pour un certain nombre de raisons tenant notamment aux lacunes statistiques, aux difficultés d'ordre pratique dans les différents contacts etc. .... il n'a pas été possible de réunir un ensemble unique et parfaitement cohérent des données.

La partie de l'étude réalisée en partant des données individuelles a été effectuée sur des sources officielles. La principale d'entre elle est un fichier des établissements industriels employant plus de 100 personnes. Leur origine n'est donc pas la même que celle des données globales et peut varier selon les variables observées. Cependant, ces données ont été retenues en raison de leur parfaite homogénéité sur l'ensemble de la période 1962-1969 et de fait qu'elles couvrent une partie très importante du secteur.

b) Sous ces réserves il a été possible d'étudier l'évolution des grandeurs globales et moyennes de l'ensemble de la période et de calculer les indices correspondant à savoir :

1 - Pour chaque année, l'ensemble des indices prévus dans le schéma d'exploitation (coefficient de variation, coefficient de Gini, indice d'Herfindahl-Hirschman et indice d'entropie) pour la totalité des entreprises étudiées du secteur sur la base des effectifs. (Effectifs totaux N pour la France.

2 - Pour chaque année, les ratios de concentration et les indices L relatifs aux 4, 8, 12, 16, 20, 30 et 50 premiers établissements et entreprises sur la base des effectifs.

3 - Pour les seules années 1967 et 1968, les indices prévus pour d'autres variables : montant des ~~a~~lares.

2°) Définitions retenues

- Les notions d'entreprise et d'établissement s'entendent pour des unités employant au moins 5 personnes.
- En raison des difficultés rencontrées pour un recensement précis, et la notion d'unité d'activité économique (U.A.E) a été remplacée par celle d'établissement industriel.
- Le chiffre d'affaires est donné, selon les années, toutes taxes comprises (TTC) ou hors taxes (H.T.). Les deux séries n'ont pas été reliées en raison du caractère hasardeux de cette conversion.
- Les effectifs couvrent l'ensemble du personnel salarié à l'exception des dirigeants.
- Les salaires couvrent ceux des ouvriers et employés
- Les investissements s'entendent des seules dépenses d'immobilisation.

- De manière générale, la définition des données est celle retenue par les organismes qui ont recueilli les données. La conformité de ces définitions à celles retenues pour l'étude de la C.E.E. a été vérifiée chaque fois que cela était possible.

II - PRESENTATION GLOBALE ET EVOLUTION (1962 - 1969)

SOURCES

- A<sub>1</sub> - Ministère des Finances : entreprises soumises à l'impôt sur les bénéfices industriels et commerciaux, 1969 = enquête industrielle.
- A<sub>2</sub> - Union des industries textiles
- B - Syndicat professionnel
- C - Comité Central de la Laine et Union des Industries Textiles
- D - Statistiques des B.I.C.

NOTES

- (a) - y compris les négociants en matières premières et les chargeurs.
- (b) - les estimations pour les années antérieures à 1965 ont été faites à partir de la statistique des ouvriers, donnée par le Comité Central de la Laine, en ajoutant un effectif constant d'employés soit 12000 personnes à ce premier chiffre.
  - ensemble de la profession : 104.700 au recensement de 1962  
81000 en 1966 (estimation N.E.D. 3547 p.5 - branche laine.
- (c) - Les séries relatives aux établissements et aux entreprises n'ont pu être reliées du fait de l'absence de données précises et doivent être considérées séparément. Les données pour les entreprises comprennent d'une part des petites affaires qui ne sont pas incluses dans les statistiques professionnelles (des établissements) d'autre part, elles comprennent aussi certaines affaires non-industrielles. Les évaluations les plus sérieuses considèrent qu'il y aurait moins de 400 entreprises "industrielles" lainières (Banque de France : industrie de la laine, 1967). Il ne faut pas oublier que dans le secteur "laine" toutes les statistiques sont compliquées sinon faussées par la présence d'entreprises intégrées qui représenteraient fin 1966, plus de 37 % des entreprises de peignage, tissage et filature avec environ 55 % des effectifs ouvriers.

## LAINE

## EVOLUTION DES GRANDEURS GLOBALES (1962-1969)

	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
A - Nombre d'Entreprises	1 008	963	966	-	-	886	832	750
A <sub>1</sub>	1 370	-	1 168	-	-	-	-	995
A <sub>2</sub> (a)	(100)	(96)	(96)	-	-	(88)	(83)	(75)
indice (1962 = 100)	(100)	-	(85)	-	-	-	-	(73)
B - Nombre d'Etablissements industriels	695	-	539	-	-	-	-	490
( $\xi$ )	(100)	-	(77)	-	-	-	-	(70)
indice (1962 = 100)	(100)	-	(77)	-	-	-	-	(70)
C - Effectifs (milliers) (b)	93,5	93,5	86,5	83,4	81,0	73,5	70,0	68,0
indice (1962 = 100)	(100)	(100)	(93)	(89)	(87)	(79)	(75)	(73)
D - Chiffre d'Affaires (millions de francs)	5 944	6 271	6 540	6 800	5 000	4 850	5 000	5 528
(100)	T.T.C. (100)	T.T.C. (106)	T.T.C. (110)	T.T.C. (115)	H.T. (100)	H.T. (100)	H.T. (100)	HT

Sources et Notes (cf page suivante)

## EVOLUTION DES GRANDEURS GLOBALES (1962 - 1969) (suite)

	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
E - Salaires (a) (millions de francs) indice (1962 = 100)	756 (100)	818 (107)	848 (112)	850 (112)	708 (93)	728 (95)	704 (93)	700 (93)
F - Investissements (b) (millions de francs) indice (1962 = 100)	140 (100)	169 (121)	182,9 (131)	163,7 (117)	150,9 (108)	146,4 (105)	182,3 (92)	148,8 (106)
G - Valeur ajoutée (millions de francs) indice (1962 = 100)	1 383 (100)	1 718 (124)	-	-	-	-	-	2 366 (171)
H Cash - Flow (millions de francs) indice (1962 = 100)	245 (100)	279 (114)	336 (137)	-	-	-	-	-
I -								

## SOURCES : E Statistiques Sociales

F Comité Central de la Laine

G Statistiques des B.I.C. et enquête industrielle(1969)

H Statistiques des B.I.C.

## NOTES : (a) ensemble salariés

(b) 204 millions en 1962 (recensement)  
et 199,8 en 1969 (enquête industrielle)  
la différence s'expliquerait par la  
couverture plus grande par le recensement

## LAINÉ

## EVOLUTION DES GRANDEURS MOYENNES (1962-1969)

	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
Effect f / Entreprise base A =A1	92	97	90	-	-	83	84	91
Effectif / Etablissement	134	-	160	-	-	-	-	139
Chiffre d'Affaires / Personne employée (milliers F)	63,5 TTC	67,0 TTC	75,6 TTC	81,5 TTC	61,6 HT	66 HT	71,5 HT	81,3 HT
Salaire / Personne employée (milliers F)	8,1	8,75	9,8	10,2	8,75	9,9	10,1	10,3
Etablissements/Entreprises:	n.s (a)	n.s	n.s	n.s				n.s

(a) n.s = non significatif

EVOLUTION DES EXPORTATIONS DE 1962 à 1969

(millions de francs)

	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
(A) C.E.E.								
Allemagne	426	401	375	275	305	252	261	311
Italie	167	203	188	65	69	57	61	81
Pays-Bas	73	80	72	396	375	292	357	282
U.E.B.L.	233	254	276	153	181	129	120	184
TOTAL	899	938	911	889	930	730	799	958
(B) PAYS TIERS	176	165	512	461	458	464	404	1279
TOTAL GENERAL	1075	1103	1423	1350	1388	1194	1203	2237

Source : Statistiques douanières

EVOLUTION DES IMPORTATIONS DE 1962 à 1969

(millions de francs)

	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
(A) <u>C.E.E.</u>								
Allemagne	11	12	14	65	81	71	85	109
Italie	34	51	68	7	6	5	7	10
Pays-Bas	3	5	6	15	11	9	16	17
U.E.B.L.	846	67	68	68	71	68	68	92
<u>TOTAL</u>	894	135	154	155	169	153	176	226
(B) <u>PAYS TIERS</u>	470	1476	1258	994	1092	770	745	986
<u>TOTAL GENERAL</u>	1364	1611	1412	1149	1261	923	921	1212

Source : Statistiques douanières

DONNEES PAR STRATES (variable : effectifs)

Les tableaux suivants comprennent 3 séries de données correspondant à 3 sources statistiques distinctes :

- les tableaux 1 a et b correspondent aux données des recensements de 1962 et 1966 pour les entreprises et les établissements.

- le tableau 2 aux données issues de l'enquête industrielle annuelle pour l'année 1969.

- les tableaux 3 (de 1962 à 1969) aux données de l'échantillon.

Seuls les données retenues dans les derniers tableaux (échantillon) ont été utilisées pour les calculs d'indices de concentration. Les autres tableaux ne sont fournis ici qu'à titre indicatif, les bases sur lesquelles ces tableaux ont été établis n'étant pas comparables (voir méthodologie).

TABLEAU 1 a  
NOMBRE D'ENTREPRISES VENTILEES PAR CLASSE D'EFFECTIFS

Nombre de Salariés dans l'Entreprise	1962			1966		
	Nombre d'Entreprises	%	Effectif global	Nombre d'Entreprises	%	Effectif global
0 à 9	1 357	67,29	1 671	1 308	65,35	1 707
10 à 19	135	6,71	1 910	133	6,84	1 815
20 à 49	200	9,95	6 746	205	10,55	6 627
50 à 99	107	5,32	7 515	91	4,68	6 259
100 à 199	101	5,02	14 132	95	4,89	13 725
200 à 499	76	3,78	23 184	71	3,65	21 083
500 à 999	21	1,04	14 945	21	1,08	13 788
1000 à 1999	17	0,84	34 924	12	0,61	15 987
2000 à 4999				5	0,25	12 042
5000 et plus				1	0,05	6 278
TOTAL	2 009	100	105 027	1 942	100	99 311

Sources : recensements industriels

TABLEAU 1b

## NOMBRE D'ETABLISSEMENTS VENTILE PAR CLASSE D'EFFECTIF

Nombre de Salariés dans l'Établissement	Nombre d'Établissements:		Effectif global		Nombre d'Établissements:		Effectif global		%	
	Nombre	%	Effectif global	%	Nombre	%	Effectif global	%	Nombre	%
0 à 9	1 438	64,86	1 972	1,90	1 520	68,37	2 286	2,24		
10 à 19	166	7,48	2 343	2,25	168	7,55	2 297	2,26		
20 à 49	236	10,64	7 833	7,55	235	10,57	7 454	7,33		
50 à 99	129	5,81	8 993	8,67	125	5,62	8 726	8,58		
100 à 199	131	5,90	18 161	17,51	127	5,71	18 082	17,79		
200 à 499	83	3,74	25 403	24,49	84	3,71	25 484	25,07		
500 à 999	25	1,12	17 824	17,18	23	1,03	15 936	15,68		
1000 à 1999	9	0,40	21 160	20,40	10	0,44	9 786	9,63		
2000 à 4999							4 488	4,41		
5000 et plus non déclaré					1	0,04	7 080	6,96		
TOTAL	2 217	100	103 689	100	2 293	100	101 619	100		

Sources : recensements industriels

TABLEAU 2  
 NOMBRE D'ENTREPRISES ET D'U.A.E. (1) VENTILE PAR CLASSE D'EFFECTIF

Nombre de Salariés	NOMBRE D'ENTREPRISES 1969			NOMBRE D'U.A.E. 1969		
	Nombre d'Entreprises	%	Effectif global	Nombre d'U.A.E.	%	Effectif global
0 à 9	92	14,47	736	108	14,60	749
10 à 19	202	31,76	2 842	232	31,35	3 247
20 à 49	136	21,38	4 582	152	20,54	5 074
50 à 99	77	12,11	5 188	83	11,22	5 804
100 à 199	56	8,80	7 990	78	10,54	9 321
200 à 499	43	6,76	12 032	52	7,03	15 717
500 à 999	17	2,67	10 676	16	2,16	9 971
1000 à 1999	10	1,57	13 068	7	0,95	9 320
2000 à 4999	2	0,31	8 607	1	0,14	5 266
5000 et plus						
TOTAL	636	100	67 394	740	100	64 276

Source : Enquête annuelle 1969 (M.D.I.S.)

(1) la notion d'U.A.E. est retenue par les services administratifs français pour l'enquête annuelle effectuée à partir de 1969

Tableau 3a  
échantillon  
NOMBRE D'ENTREPRISES ET D'ETABLISSEMENTS VENTILES PAR CLASSE D'EFFECTIFS

ANNEE 1962

SECTEUR : LAINE

EFFECTIFS SALARIÉS	NOMBRE D'ENTREPRISES			NOMBRE D'ETABLISSEMENTS		
	NOMBRE	%	EFFECTIF	NOMBRE	%	EFFECTIF
< 99	25	10,64	1 785	33	11,87	2 201
100 - 199	96	40,85	13 142	119	42,81	16 394
200 - 499	77	32,77	22 541	92	33,09	27 383
500 - 999	22	9,36	14 294	25	8,99	18 212
1000 - 1999	12	5,11	17 435	6	2,16	9 255
2000 - 4999	2	0,85	5 296	2	0,72	4 634
> 5000	1	0,43	9 934	1	0,36	6 913
TOTAL	235		84 427	278		84992



Tableau 3c  
Échantillon

NOMBRE D'ENTREPRISES ET D'ETABLISSEMENTS VENTILES PAR CLASSE D'EFFECTIFS

ANNEE 1964

SECTEUR : LAINE

EFFECTIFS SALARIAIRES	NOMBRE D'ENTREPRISES			NOMBRE D'ETABLISSEMENTS		
	NOMBRE	%	EFFECTIF	NOMBRE	%	EFFECTIF
< 99	32	14,10	2 053	46	16,73	2 985
100 - 199	91	40,09	12 747	114	41,45	16 048
200 - 499	69	30,40	20 982	83	30,18	25 196
500 - 999	20	0,81	13 400	23	8,36	16 689
1000 - 1999	11	4,85	14 070	6	2,18	8 079
2000 - 4999	3	1,32	6 795	2	0,73	4 214
> 5000	1	0,44	9 012	1	0,36	6 226
TOTAL	227		79 059	275		79 437

Tableau 3d

Echantillon

NOMBRE D'ENTREPRISES ET D'ETABLISSEMENTS VENTILES PAR CLASSE D'EFFECTIFS

ANNEE 1965

SECTEUR : LAINE

	NOMBRE D'ENTREPRISES			NOMBRE D'ETABLISSEMENTS		
	NOMBRE	%	EFFECTIF	NOMBRE	%	EFFECTIF
EFFECTIFS SALARIAES						
< 99	41	18,47	2 303	57	21,19	3 344
100 - 199	79	35,59	11 101	95	35,32	13 403
200 - 499	71	31,98	21 882	88	32,71	26 579
500 - 999	17	7,66	11 880	21	7,81	15 732
1000 - 1999	10	4,50	12 953	6	2,23	8 948
2000 - 4999	3	1,35	7 107	1	0,37	2 240
> 5000	1	0,45	8 835	1	0,37	6 170
TOTAL	222		76 061	269		76 416

Tableau 3e  
Echantillon  
NOMBRE D'ENTREPRISES ET D'ETABLISSEMENTS VENTILES PAR CLASSE D'EFFECTIFS

ANNEE 1966

SECTEUR : LAINE

EFFECTIFS SALARIAES	NOMBRE D'ENTREPRISES		NOMBRE D'ETABLISSEMENTS	
	NOMBRE	%	NOMBRE	%
< 99	40	18,60	52	20,00
100 - 199	71	33,02	87	33,46
200 - 499	71	33,02	90	34,62
500 - 999	19	8,84	22	9,46
1000 - 1999	10	4,65	7	2,69
2000 - 4999	3	1,40	1	0,38
> 5000	1	0,47	1	0,38
TOTAL	215		260	
				75 251
				4,75
				16,21
				35,61
				20,11
				12,01
				2,92
				8,36

Tableau 3 f

NOMBRE D'ENTREPRISES ET D'ETABLISSEMENTS VENTILES PAR CLASSE D'EFFECTIFS

ANNEE 1967

SECTEUR : LAINE

	NOMBRE D'ENTREPRISES			NOMBRE D'ETABLISSEMENTS		
	NOMBRE	%	EFFECTIF	NOMBRE	%	EFFECTIF
<u>EFFECTIFS SALARIAES</u>						
< 99	46	21,70	2 871	64	24,81	3 960
100 - 199	74	34,91	10 422	87	33,72	12 251
200 - 499	60	28,30	17 776	78	30,23	23 034
500 - 999	19	8,99	12 347	20	7,75	13 195
1000 - 1999	10	4,72	12 551	7	2,71	8 183
2000 - 4999	2	0,94	4 221	1	0,39	2 026
> 5000	1	0,47	6 947	1	0,39	5 721
TOTAL	212		67 135	258		68 370



Tableau 3 h  
Echantillon  
NOMBRE D'ENTREPRISES ET D'ETABLISSEMENTS VENTILES PAR CLASSE D'EFFECTIFS

ANNEE 1969

SECTEUR : LAINE

	NOMBRE D'ENTREPRISES			NOMBRE D'ETABLISSEMENTS		
	NOMBRE	%	EFFECTIF	NOMBRE	%	EFFECTIF
< 99	46	23,12	2 771	61	25,31	3 646
100 - 199	72	36,18	10 440	86	35,68	12 381
200 - 499	53	26,63	16 822	67	27,80	21 055
500 - 999	17	8,54	11 445	22	9,13	15 061
1000 - 1999	9	4,52	12 405	4	1,26	5 469
2000 - 4999	1	0,50	2 004	0	0	0
> 5000	1	0,50	6 948	1	0,41	5 597
TOTAL	199		62 835	241		63 209

III - INDICES DE CONCENTRATION

Notations Utilisées

- N - nombre total des unités (entreprises ou unités d'activité économique) constituant le secteur.
- $\bar{N}$  - nombre d'unités constituant l'échantillon analysé.
- $n^*$  - nombre d'unités prises en considération dans chaque hypothèse :  
4, 8, 12, 16, 20, 30, 50
- $n_h^*$  - nombre des unités correspondant à la valeur maximale de l'indice L, à l'intérieur de l'échantillon analysé.
- $n_m^*$  - nombre des unités correspondant à la valeur minimale de l'indice L, à l'intérieur de l'échantillon analysé.
- L = indice Linda : la valeur de cet indice est déterminée d'après l'hypothèse de  $n^*$  prise en considération (soit  $n^* = 4, 8, 12, 16, 20, 30, 50$ , ou :  $n^*, n_h^*, n_m^*$ )
- CR - part des  $n$  premières unités (soit 4, 8, 10, 12, 16, 20, etc... ou de l'échantillon  $n^*$  prise en considération) dans le total de la variable.
- M - valeur moyenne de la variable
- V - coefficient de variation
- G - coefficient de GINI
- H - indice d'Herfindhal-Hirschman
- E - indice d'entropie

EVOLUTION DES DONNEES GLOBALES

TOTAL DU SECTEUR ET DE L'ECHANTILLON

(Entreprises)

Variable : effectifs (milliers)

ANNEES	N	Entreprises	Ensemble (E)	Indice	$\bar{N}$	Entreprises	Echantillon T	Indice	E / T %
1962	1 008		93,5	100	235		84,4	100	90,4
1963	963		93,5	100	234		85,3	100	91,2
1964	966		86,5	93	227		79,1	94	91,5
1965	-		83,4	89	222		76,1	90	91,3
1966	-		81,1	87	215		75,0	89	92,3
1967	686		73,5	79	212		67,1	79	91,4
1968	632		70,0	75	210		65,1	77	93,0
1969	750		68,0	73	199		62,8	74	92,4

## EVOLUTION DE LA CONCENTRATION DES ENTREPRISES

## ENSEMBLE DU SECTEUR ETUDIÉ (M)

Variable : Effectifs

	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
Effectifs	93 500	93 500	86 500			73 500	70 000	68 000
Nombre d'entreprises	1 008	963	966	-	-	886	832	750
<u>Principaux indices</u>								
Valeur moyenne (M)	92,96	96,91	89,49	-	-	82,62	84,17	90,39
Coefficient de variation (V)	4,14	4,13	4,03	-	-	3,71	3,77	3,60
Coefficient de Gini (G)	0,78	0,80	0,80	-	-	0,80	0,81	0,80
Indice d'Herfindahl - Hirschman (H)	0,02	0,02	0,02	-	-	0,02	0,02	0,02
Indice d'entropie (E)	- 2,29	- 2,26	- 2,26	-	-	- 2,24	- 2,19	- 2,18

EVOLUTION DE LA CONCENTRATION DES ENTREPRISES

ENSEMBLE DU SECTEUR ETUDIE (N)

Variable : Effectifs

	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
Effectifs								
Nombre d'entreprises	84.400 235	85.300 234	79.100 227	76.100 222	75.000 215	67.100 212	65.100 210	62.800 199
Principaux indices								
Valeur moyenne (M)	359,3	364,6	348,3	342,6	348,8	316,7	309,8	315,8
Coefficient de variation (V)	2,05	2,06	1,96	2,00	1,87	1,79	1,85	1,82
Coefficient de Gini (G)	0,54	0,55	0,54	0,56	0,55	0,55	0,57	0,55
Indice d'Herfindahl - Hirschman (H)	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02
Indice d'entropie (E)	- 2,07	- 2,06	- 2,06	- 2,04	- 2,04	- 2,05	- 2,02	- 2,00

EVOLUTION DE LA CONCENTRATION (1962-1969)  
INDICES LINDA (L) et RATIOS DE CONCENTRATION (CR)

ENTREPRISES

LAINÉ

Année	L et CR %	Indices L et CR relatifs à n* = 50					Total des Unités	Echantillon COURBES L						
		4	8	12	16	20		30	50	n*	indice : n h	maximum : indice : n m	minimum : indice : n m	
1962	L : 0,81 CR : 20,3		0,36	0,24	0,18	0,16	0,11	0,08	50	0,08	2	1,72	50	0,08
1963	L : 0,78 CR : 20,7		0,38	0,25	0,19	0,16	0,11	0,07	50	0,07	2	1,69	50	0,07
1964	L : 0,75 CR : 20,0		0,37	0,24	0,18	0,15	0,11	0,07	50	0,07	2	1,70	50	0,07
1965	L : 0,70 CR : 21,0		0,37	0,24	0,18	0,15	0,11	0,07	50	0,07	2	1,64	50	0,07
1966	L : 0,64 CR : 20,5		0,35	0,23	0,17	0,15	0,11	0,07	50	0,07	2	1,47	50	0,07
1967	L : 0,66 CR : 19,3		0,34	0,22	0,16	0,14	0,10	0,07	50	0,07	2	1,58	50	0,07
1968	L : 0,67 CR : 19,7		0,33	0,21	0,16	0,14	0,10	0,07	50	0,07	2	1,73	50	0,07
1969	L : 0,68 CR : 20,0		0,33	0,22	0,17	0,14	0,10	0,07	50	0,07	2	1,73	50	0,07



LAINÉ

ENTREPRISE

TABEAU STRUCTUREL DES COURBES DE LINDA

V A R I A B L E S : Effectifs							
N°	1962	1963	1964	N°	1962	1963	1964
1				26	0.13	0.13	0.12
2	1.72	1.69	1.70	27	0.13	0.12	0.12
3	1.07	1.02	1.09	28	0.12	0.12	0.11
4	0.81	0.78	0.75	29	0.12	0.12	0.11
5	0.62	0.61	0.59	30	0.11	0.11	0.11
6	0.49	0.50	0.49	31	0.11	0.11	0.11
7	0.42	0.43	0.42	32	0.11	0.11	0.10
8	0.36	0.38	0.37	33	0.11	0.10	0.10
9	0.32	0.33	0.33	34	0.10	0.10	0.10
10	0.29	0.30	0.30	35	0.10	0.10	0.10
11	0.26	0.27	0.27	36	0.10	0.10	0.09
12	0.24	0.25	0.24	37	0.10	0.09	0.09
13	0.22	0.23	0.22	38	0.09	0.09	0.09
14	0.20	0.21	0.20	39	0.09	0.09	0.09
15	0.19	0.20	0.19	40	0.09	0.09	0.08
16	0.18	0.19	0.18	41	0.09	0.09	0.08
17	0.18	0.18	0.17	42	0.09	0.08	0.08
18	0.17	0.17	0.16	43	0.09	0.08	0.08
19	0.16	0.16	0.15	44	0.08	0.08	0.08
20	0.16	0.16	0.15	45	0.08	0.08	0.08
21	0.15	0.15	0.14	46	0.08	0.08	0.08
22	0.15	0.15	0.13	47	0.08	0.08	0.08
23	0.14	0.14	0.13	48	0.08	0.08	0.07
24	0.14	0.14	0.12	49	0.08	0.07	0.07
25	0.13	0.13	0.12	50	0.08	0.07	0.07

LAINÉ

ENTREPRISE

TABLEAU STRUCTUREL DES COURBES DE LINDA

V A R I A B L E S / Effectifs							
N°	1965	1966	1967	N°	1965	1966	1967
1				26	0.12	0.12	0.11
2	1.64	1.47	1.58	27	0.12	0.12	0.11
3	1.03	0.92	0.92	28	0.12	0.12	0.11
4	0.70	0.64	0.66	29	0.11	0.11	0.10
5	0.57	0.52	0.54	30	0.11	0.11	0.10
6	0.48	0.45	0.45	31	0.11	0.11	0.10
7	0.42	0.40	0.38	32	0.10	0.10	0.10
8	0.37	0.35	0.34	33	0.10	0.10	0.09
9	0.32	0.31	0.30	34	0.10	0.10	0.09
10	0.29	0.28	0.27	35	0.10	0.10	0.09
11	0.26	0.25	0.24	36	0.10	0.09	0.09
12	0.24	0.23	0.22	37	0.09	0.09	0.09
13	0.22	0.21	0.20	38	0.09	0.09	0.08
14	0.20	0.20	0.18	39	0.09	0.09	0.08
15	0.19	0.19	0.17	40	0.09	0.09	0.08
16	0.18	0.17	0.16	41	0.09	0.08	0.08
17	0.17	0.17	0.15	42	0.08	0.08	0.08
18	0.16	0.16	0.15	43	0.08	0.08	0.08
19	0.16	0.15	0.14	44	0.08	0.08	0.08
20	0.15	0.15	0.14	45	0.08	0.08	0.07
21	0.15	0.15	0.13	46	0.08	0.08	0.07
22	0.14	0.14	0.13	47	0.08	0.07	0.07
23	0.14	0.14	0.12	48	0.08	0.07	0.07
24	0.13	0.13	0.12	49	0.07	0.07	0.07
25	0.13	0.13	0.12	50	0.07	0.07	0.07

LAINÉ

ENTREPRISE

TABLEAU STRUCTUREL DES COURBES DE LINDA

V A R I A B L E S : Effectifs						
N°	1968	1969	N°	1968	1969	
1			26	0.11	0.12	
2	1.73	1.73	27	0.11	0.11	
3	1.00	1.00	28	0.11	0.11	
4	0.67	0.68	29	0.11	0.11	
5	0.52	0.53	30	0.10	0.10	
6	0.43	0.44	31	0.10	0.10	
7	0.37	0.38	32	0.10	0.10	
8	0.33	0.33	33	0.09	0.10	
9	0.29	0.29	34	0.09	0.09	
10	0.26	0.26	35	0.09	0.09	
11	0.23	0.24	36	0.09	0.09	
12	0.21	0.22	37	0.09	0.09	
13	0.20	0.20	38	0.09	0.08	
14	0.18	0.19	39	0.08	0.08	
15	0.17	0.18	40	0.08	0.08	
16	0.16	0.17	41	0.08	0.08	
17	0.15	0.16	42	0.08	0.08	
18	0.15	0.16	43	0.08	0.08	
19	0.14	0.15	44	0.08	0.08	
20	0.14	0.14	45	0.07	0.07	
21	0.13	0.14	46	0.07	0.07	
22	0.13	0.13	47	0.07	0.07	
23	0.13	0.13	48	0.07	0.07	
24	0.12	0.13	49	0.07	0.07	
25	0.12	0.12	50	0.07	0.07	

REMARQUES

Pour l'année 1968 nous avons indiqué côte à côte les indices L pour 2 séries de données d'effectifs. Ces données proviennent en effet de 2 échantillons très différents : notre échantillon habituel et des renseignements obtenus sur les grandes entreprises à partir d'un autre fichier officiel mais de valeur moins sûre.

LAINE

ENTREPRISES

ANNEE 1967

TABEAU STRUCTUREL DES COURBES DE LINDA

V A R I A B L E S				
N°	EFF. 1	C.A.	SALAIRES	N°
1				26
2	1,58			27
3	0,92	0,865	1,040	28
4	0,66	0,650	0,762	29
5	0,54	0,500	0,596	30
6	0,45	0,417	0,496	31
7	0,38	0,349	0,420	32
8	0,34	0,312	0,376	33
9	0,30	0,278	0,334	34
10	0,27	0,255	0,302	35
11	0,24	0,239	0,278	36
12	0,22	0,228	0,254	37
13	0,20	0,214	0,234	38
14	0,18	0,203	0,217	39
15	0,17	0,192	0,202	40
16	0,16	0,183	0,190	41
17	0,15	0,174	0,179	42
18	0,15	0,166	0,170	43
19	0,14	0,159	0,163	44
20	0,14	0,152	0,155	45
21	0,13	0,235	0,24	46
22				47
23				48
24				49
25				50

LAINÉ  
 ENTREPRISES  
 ANNEE 1968

TABLEAU STRUCTUREL DES COURBES DE LINDA

VARIABLES					
N°	EFF 1	EFF 2	C.A.	N°	
1				26	
2	1,73			27	
3	1,00	1,000	0,788	28	
4	0,67	0,716	0,624	29	
5	0,52	0,592	0,509	30	
6	0,43	0,488	0,423	31	
7	0,37	0,421	0,361	32	
8	0,33	0,362	0,325	33	
9	0,29	0,319	0,297	34	
10	0,26	0,283	0,270	35	
11	0,23	0,255	0,248	36	
12	0,21	0,233	0,227	37	
13	0,20	0,219	0,210	38	
14	0,18	0,206	0,194	39	
15	0,17	0,196	0,183	40	
16	0,16	0,188	0,173	41	
17	0,15	0,181	0,164	42	
18	0,15	0,173	0,159	43	
19	0,14	0,165	0,154	44	
20	0,14	0,157	0,149	45	
21	0,13	0,190	0,243	46	
22				47	
23				48	
24				49	
25				50	

LAINÉ  
 ENTREPRISES  
 ANNÉE 1968

TABLEAU STRUCTUREL DES COURBES DE LINDA

V A R I A B L E S					
N°	SALAIRES	IMMO.		N°	
1				26	
2				27	
3	1,035	0,476		28	
4	0,716	0,389		29	
5	0,597	0,332		30	
6	0,521	0,279		31	
7	0,469	0,243		32	
8	0,417	0,224		33	
9	0,379	0,203		34	
10	0,345	0,186		35	
11	0,316	0,172		36	
12	0,290	0,161		37	
13	0,269	0,152		38	
14	0,255	0,144		39	
15	0,241	0,136		40	
16	0,228	0,129		41	
17	0,215	0,123		42	
18	0,203	0,118		43	
19	0,192	0,113		44	
20	0,182	0,108		45	
21	0,244	0,278		46	
22				47	
23				48	
24				49	
25				50	

LAINÉ

ETABLISSEMENTS

TABLEAU STRUCTUREL DES COURBES DE LINDA

V A R I A B L E S : Effectifs							
N°	1962	1963	1964	N°	1962	1963	1964
1				26	0.11	0.11	0.10
2	1.44	1.36	1.43	27	0.11	0.10	0.10
3	0.85	0.85	0.83	28	0.10	0.10	0.10
4	0.66	0.66	0.65	29	0.10	0.10	0.10
5	0.51	0.51	0.50	30	0.10	0.10	0.09
6	0.41	0.43	0.42	31	0.10	0.09	0.09
7	0.35	0.36	0.36	32	0.09	0.09	0.09
8	0.30	0.31	0.31	33	0.09	0.09	0.09
9	0.26	0.27	0.28	34	0.09	0.09	0.09
10	0.25	0.26	0.26	35	0.09	0.08	0.08
11	0.24	0.25	0.23	36	0.08	0.08	0.08
12	0.22	0.23	0.22	37	0.08	0.08	0.08
13	0.21	0.21	0.20	38	0.08	0.08	0.08
14	0.19	0.20	0.19	39	0.08	0.08	0.08
15	0.18	0.18	0.17	40	0.08	0.08	0.07
16	0.17	0.17	0.16	41	0.08	0.07	0.07
17	0.16	0.16	0.15	42	0.07	0.07	0.07
18	0.15	0.15	0.14	43	0.07	0.07	0.07
19	0.14	0.14	0.14	44	0.07	0.07	0.07
20	0.13	0.14	0.13	45	0.07	0.07	0.07
21	0.13	0.13	0.12	46	0.07	0.07	0.07
22	0.12	0.12	0.12	47	0.07	0.07	0.06
23	0.12	0.12	0.11	48	0.07	0.06	0.06
24	0.11	0.12	0.11	49	0.07	0.06	0.06
25	0.11	0.11	0.11	50	0.06	0.06	0.06

LAINE

ETABLISSEMENT

TABLEAU STRUCTUREL DES COURBES DE LINDA

V A R I A B L E S : Effectifs							
N°	1965	1966	1967	N°	1965	1966	1967
1				26	0.10	0.11	0.11
2	1.38	1.43	1.41	27	0.10	0.10	0.10
3	0.84	0.98	0.92	28	0.10	0.10	0.10
4	0.65	0.71	0.74	29	0.10	0.10	0.10
5	0.50	0.57	0.59	30	0.09	0.09	0.09
6	0.42	0.46	0.48	31	0.09	0.09	0.09
7	0.35	0.38	0.40	32	0.09	0.09	0.09
8	0.31	0.33	0.34	33	0.09	0.09	0.09
9	0.29	0.30	0.29	34	0.09	0.09	0.08
10	0.26	0.27	0.26	35	0.08	0.08	0.08
11	0.24	0.24	0.23	36	0.08	0.08	0.08
12	0.22	0.22	0.21	37	0.08	0.08	0.08
13	0.20	0.20	0.19	38	0.08	0.08	0.08
14	0.19	0.19	0.18	39	0.08	0.08	0.07
15	0.18	0.17	0.17	40	0.07	0.07	0.07
16	0.16	0.17	0.16	41	0.07	0.07	0.07
17	0.15	0.16	0.15	42	0.07	0.07	0.07
18	0.15	0.15	0.15	43	0.07	0.07	0.07
19	0.14	0.14	0.14	44	0.07	0.07	0.07
20	0.13	0.14	0.13	45	0.07	0.07	0.07
21	0.13	0.13	0.13	46	0.07	0.07	0.06
22	0.12	0.12	0.12	47	0.06	0.06	0.06
23	0.12	0.12	0.12	48	0.06	0.06	0.06
24	0.11	0.12	0.12	49	0.06	0.06	0.06
25	0.11	0.11	0.11	50	0.06	0.06	0.06

LAINE

ETABLISSEMENTS

TABLEAU STRUCTUREL DES COURBES DE LINDA

V A R I A B L E S : Effectifs						
N°	1968	1969	N°	1968	1969	
1			26	0.11	0.10	
2	1.54	1.56	27	0.10	0.10	
3	1.03	1.01	28	0.10	0.10	
4	0.78	0.77	29	0.09	0.09	
5	0.61	0.60	30	0.09	0.09	
6	0.49	0.50	31	0.09	0.09	
7	0.41	0.43	32	0.09	0.09	
8	0.36	0.36	33	0.08	0.08	
9	0.31	0.32	34	0.08	0.08	
10	0.28	0.28	35	0.08	0.08	
11	0.25	0.25	36	0.08	0.08	
12	0.23	0.23	37	0.08	0.07	
13	0.21	0.21	38	0.07	0.07	
14	0.19	0.19	39	0.07	0.07	
15	0.18	0.18	40	0.07	0.07	
16	0.17	0.17	41	0.07	0.07	
17	0.16	0.16	42	0.07	0.07	
18	0.15	0.15	43	0.07	0.06	
19	0.14	0.14	44	0.07	0.06	
20	0.14	0.13	45	0.07	0.06	
21	0.13	0.13	46	0.06	0.06	
22	0.12	0.12	47	0.06	0.06	
23	0.12	0.12	48	0.06	0.06	
24	0.11	0.11	49	0.06	0.06	
25	0.11	0.11	50	0.06	0.06	

TABLEAU COMPARATIF RESUME DES COURBES DE LINDA

(Entreprises)

1967

-1-

Nombre d'Entreprises	Effectifs (1)	Effectifs (2)	Chiffre d'Affaires	Salaires	Immobi- sation
4	0,660		0,650	0,762	
8	0,340		0,312	0,376	
12	0,220		0,228	0,254	
16	0,160		0,183	0,190	
20	0,140		0,152	0,155	

1968

-2-

Nombre d'Entreprises	Effectifs (1)	Effectifs (2)	Chiffre d'Affaires	Salaires	Immobi- sation
4	0,670	0,716	0,624	0,716	0,389
8	0,330	0,362	0,325	0,417	0,224
12	0,215	0,233	0,227	0,290	0,161
16	0,160	0,188	0,173	0,228	0,129
20	0,140	0,157	0,149	0,182	0,108

## COMMENTAIRES

### 1°) Données Globales

Malgré la grande imprécision des données relatives au secteur et à l'absence de certaines informations essentielles, on doit constater une décroissance assez rapide du nombre des entreprises et des établissements au cours de la période. Ce mouvement ne semble pas s'être accéléré ces dernières années.

Le mouvement des effectifs a été lui aussi décroissant, en particulier pour la période 1963-1967. Il tendrait vers une certaine stabilisation depuis cette date.

Les investissements qui ont culminé en 1964-1969 restent à un niveau relativement élevé à la fin de la période d'observation.

### IMPORTATIONS - EXPORTATIONS

Les exportations à destination de la C.E.E. connaissent de légères fluctuations et rejoignent la tendance générale croissante après le marasme de 1967.

On remarquera surtout la croissance très rapide des exportations à destination des pays tiers après 1968, alors qu'elles étaient stables entre 1964 et 1968. L'existence d'un seuil entre 1963 et 1964 pourrait être due à notre collecte des statistiques douanières.

Les importations en provenance de la C.E.E. et des pays tiers semblent avoir connu un renversement entre 1962 et 1963. Les pays tiers deviennent à partir de cet instant les fournisseurs principaux. Les importations totales sont stables.

Les données moyennes confirment à la fois les difficultés et les efforts fournis par la profession. Cela apparaît à la fois dans l'étude des entreprises et des établissements.

### 2°) Evolution des Indices de Concentration

#### a) Etablissements

##### 1 - Moyenne

On observe une forte diminution de l'effectif moyen dans les 4,8,12,20 premiers établissements. Ceci confirme les observations générales au niveau du secteur. La baisse la plus sensible en % s'observe au niveau des 8 premières (- 28,8 %) mais dépasse partout le quart des effectifs. Elle est à peine moins sensible au niveau des 4 premières (- 24,8 %). Les étapes semblent surtout s'être situées en 1964 et 1966.

##### 2 - Ratio de concentration et autres coefficients

Ils font apparaître une certaine stabilité de la structure des établissements qui n'évolue qu'assez peu. Le mouvement de concentration semble

se situer au niveau des 8-12 premiers établissements mais il n'affecte pas les établissements de rang inférieur.

### 3 - Indice de Linda (L)

La position des établissements montre le rôle important que jouent les premiers d'entre eux dans l'ensemble de la profession.

#### b) Entreprises

On observe une assez forte diminution des effectifs moyens pour les 4, 8, 12, 20 premières entreprises. Cela confirme la tendance qui est apparue dans l'étude des établissements.

Les ratios de concentration montrent une tendance à l'augmentation jusqu'en 1965 puis une décroissance ensuite, sur l'ensemble de la période demeure relativement stable au niveau des 20 premières entreprises. En revanche on peut remarquer que les entreprises les plus importantes cèdent assez nettement du terrain.

Les indices de Linda confirment cette analyse. On note en particulier une décroissance de l'indice L, celle-ci particulièrement importante pour les 4 premières entreprises.

Cette situation de déconcentration relative au niveau de l'entreprise appelle néanmoins quelques remarques :

- La seule variable prise en considération est celle des effectifs. La décroissance des effectifs dans les grandes entreprises a été sans doute plus sensible que dans les petites diminuant ainsi le poids relatif des grandes unités. L'absence de séries longues pour les autres variables ne permet ni de confirmer ni d'infirmer cette hypothèse.

- La concentration progresse au niveau technique - de l'établissement - et vraisemblablement, au niveau financier - du groupe -. Le mouvement semble bien plus refléter une certaine immobilité des structures juridiques - peut-être liée à la structure en partie familiale de l'industrie - qu'une évolution réelle.

ETUDE DE LA CONCENTRATION (FRANCE)

1962 - 1969

C O T O N

( N I C E = 233 )

G.R.E.F.I. - RENNES

### AVERTISSEMENT

Les auteurs du présent rapport se sont conformés dans toute la mesure du possible aux règles énoncées par les services de la Commission.

Ils se considèrent responsables des erreurs et inexactitudes existant de leur fait dans les pages suivantes. En revanche, ils déclinent toute responsabilité pour les erreurs et omissions qui ne leur seraient pas imputables, notamment quant à l'exactitude des données recueillies auprès d'organismes publics ou privés.

## I - REMARQUES GENERALES ET METHODOLOGIE

### A - PLACE ET IMPORTANCE DU SECTEUR

#### 1°) - Définition du Secteur

Le secteur du coton 233 selon la classification N I C E correspond à l'ensemble du secteur 474 de la classification française N A E.

L'industrie du coton comprend essentiellement 3 sortes d'activités : le filage, le tissage et les diverses opérations de transformation de présentation telles que par exemple l'impression, teinture etc...., stades de production qui font quelquefois l'objet d'activités séparées, mais qui sont souvent intégrées au sein de la même entreprise sinon du même établissement.

En outre les entreprises du secteur cotonnier assurent la commercialisation et la promotion de leurs propres produits.

#### 2°) - Importance du Secteur

Le coton représentait en 1967 environ 17 % des effectifs du secteur textile immédiatement après la laine. Le nombre d'entreprises appartenant à ce secteur est par contre beaucoup moins important 10 % environ du nombre des entreprises textiles contre 25 % pour la laine.

Sur le plan européen l'industrie française se situe au troisième rang derrière l'industrie allemande et l'industrie italienne. Son nombre d'entreprise bien moins élevé que celui de l'industrie italienne est cependant inférieur à celui de l'industrie allemande.

### B - METHODOLOGIE

#### 1°) Origine et couverture des données et indices

a) L'étude de ce secteur a été faite à partir des statistiques émanant des publications officielles, des administrations publiques, des données propres au G.R.E.F.I.

Les données globales n'ont pu être obtenues en totalité pour certaines années. Les données correspondantes doivent donc être acceptées avec prudence pour les années intermédiaires. Un double problème d'homogénéité verticale et horizontale des statistiques s'est posé en raison même de la difficulté à cerner la structure complexe du secteur. Lorsqu'existent des données divergentes provenant de sources différentes, les données retenues à titre principal sont celles qui paraissent les plus sûres ; les autres données sont fournies en note.

Lorsque, exceptionnellement, deux séries sont données, la série principale est soulignée. Les estimations, interpolations ou extrapolations sont faites par les auteurs.

En ce qui concerne les statistiques par strates il a été difficile de collecter les données nécessaires sauf pour les effectifs.

Enfin le calcul du montant des importations et exportations a posé un certain nombre de difficultés dans la mesure où les statistiques officielles établies par produits recouvrent une grande diversité d'articles.

De façon générales, pour un certain nombre de raisons tenant notamment aux lacunes statistiques, aux difficultés d'ordre pratique dans les différents contacts etc..... il n'a pas été possible de réunir un ensemble unique et parfaitement cohérent des données.

La partie de l'étude réalisée en partant des données individuelles a été effectuée sur des sources officielles. La principale d'entre elles est un fichier des établissements industriels employant plus de 100 personnes. Leur origine n'est donc pas la même que celle des données globales et peut varier selon les variables observées. Cependant, ces données ont été retenues en raison de leur parfaite homogénéité sur l'ensemble de la période 1962-1969 et de fait qu'elles couvrent une partie très importante du secteur.

Dans la détermination des données globales de l'ensemble du secteur, nous avons retenu pour les entreprises, le nombre d'affaires opérant dans les 5 sous-branches suivantes (source : syndicats professionnels) : tissage, filature, filterie, filature sur carda fileuse, coton, ouate, pansements. Le total des entreprises ainsi repérées est vraisemblablement supérieur à la réalité du fait des doubles activités. Nous l'avons retenu :

(a) parce qu'il se rapproche des données des statistiques des B.I.C.

(b) parce qu'il donne seul une couverture du secteur comparable à celle de notre échantillon.

Les effectifs retenus ont été obtenus en combinant les données des B.I.C. et celles du syndicat professionnel qui ne donnaient que les effectifs ouvriers pour certaines années. La définition du secteur a été la même.

b) Sous ces réserves il a été possible d'étudier l'évolution des grandeurs globales et moyennes de l'ensemble de la période et de calculer les indices correspondant à savoir :

1 - Pour chaque année, l'ensemble des indices prévus dans le schéma d'exploitation (coefficient de variation, coefficient de Gini, indice d'Herfindahl-Hirschman et indice d'entropie) pour la totalité des entreprises étudiées du secteur sur la base des effectifs. (Effectifs totaux N pour la France).

2 - Pour chaque année les ratios de concentration et les indices L relatifs aux 4, 8, 12, 16, 20, 30 et 50 premiers établissements et entreprises sur la base des effectifs.

3 - Pour les seules années 1967 et 1968, les indices prévus pour d'autres variables : montant des salaires pour 1968.

2°) Définitions retenues

- Les notions d'entreprise et d'établissement s'entendent pour des unités employant au moins 5 personnes.
  - En raison des difficultés rencontrées pour un recensement précis, et la notion d'unité d'activité économique (U.A.E) a été remplacée par celle d'établissement industriel.
  - Le chiffre d'affaires est donné, selon les années, toutes taxes comprises (TTC) ou hors taxes (H.T.). Les deux séries n'ont pas été reliées en raison du caractère hasardeux de cette conversion.
  - Les effectifs couvrent l'ensemble du personnel salarié à l'exception des dirigeants.
  - Les salaires couvrent ceux des ouvriers et employés
  - Les investissements s'entendent des seules dépenses d'immobilisation.
- De manière générale, la définition des données est celle retenue par les organismes qui ont recueilli les données. La conformité de ces définitions à celles retenues pour l'étude de la C.E.E. a été vérifiée chaque fois que cela était possible.

II - PRESENTATION GLOBALE ET EVOLUTION (1962 - 1959)

## COTON

## EVOLUTION DES GRANDEURS GLOBALES (1962-1969)

	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
( A - Nombre d'Entreprises	1048*	1022	1005	930	920*	716	621	522
( indice (1962 = 100)	(100)	(98)	(96)	(89)	(88)	(68)	(59)	(50)
( B - Nombre d'Etablissements	1130	1096	1068	1026	972	774	722	614
( industriels	(100)	(97)	(94)	(91)	(86)	(68)	(64)	(54)
( indice (1962 = 100)								
( C - Effectifs (milliers)	122,6	122,5	118,6	117,5	118,5	112	102	101
( indice (1962 = 100)	(100)	(100)	(97)	(96)	(97)	(91)	(83)	(82)
( D - Chiffre d'Affaires H.T.	5340	6067	6200	6466	7000	6850	7000	6842
( (millions de francs)	(100)	(114)	(116)	(121)	(131)	(128)	(131)	(128)
( indice (1962 = 100)								

Sources : A, B stat. Professionnelles

C : B.I.C. et stat. Professionnelles

D :

Notes : voir méthodologie I° a)

## COTON

## EVOLUTION DES GRANDEURS GLOBALES (1962 - 1969) (suite)

	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
E - Salaires (millions de francs) indice (1962 = 100)	392 (100)	573 (137)	675 (164)	674 (114)	775 (128)	822 (126)	887 (128)	1082 (143)
F - Investissements (millions de francs) indice (1962 = 100)	160 (100)	151,6 (95)	106,6 (100)	106,2 (66)	129,2 (81)	114,5 (71)	119,0 (74)	137,6 (86)
G - Valeur ajoutée (millions de francs) indice (1962 = 100)	1342 (100)	1854 (138)						2953 (220)
H Cash - Flow (millions de francs) indice (1962 = 100)	92 (100)	171 (186)	230 (250)					
I -								

Sources, E, F : Synd. Prof. G, H : stat. B.I.C.

Note E : salaires ouvriers

COTON

EVOLUTION DES GRANDEURS MOYENNES (1962-1969)

	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
Effectif / Entreprise	117	120	118	126	129	156	164	194
Effectif / Etablissement	108	112	111	115	122	145	146	165
Chiffre d'Affaires / Personne employée milliers de Francs	43,6	49,6	52,4	55,1	59,0	61,1	68,6	67,8
Salaire / Personne employée	n.s (1)	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s
Etablissements/Entreprises:	1,08	1,07	1,06	1,10	1,05 <sup>M</sup>	1,08	1,16	1,18

(1) n.s = non significatif

## COTON

## EVOLUTION DES EXPORTATIONS DE 1962 à 1969

(millions de francs)

	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
A) C.E.E.								
Allemagne	80,9	75,0	69,3	48,0	60,5	53,3	65,0	79,2
Italie	16,6	34,0	25,6	41,8	42,3	46,6	41,1	28,5
Pays-Bas	33,7	36,3	44,2	141,4	97,6	62,1	119,4	146,9
U.E.B.L.	32,3	38,0	41,6	20,7	28,3	37,9	34,2	38,7
<u>TOTAL</u>	163,4	183,4	180,7	252,0	228,6	228,2	259,8	293,4
(B) PAYS TIERS	803,7	-	440,4	400,4	359,5	368,1	348,9	326,5
<u>TOTAL GENERAL</u>	967,1		621,0	652,4	588,1	596,3	608,7	619,9
<u>Exportations</u>	18,1	-	10,1	10,1	8,4	8,7	8,7	9,1
Chiffre d'Affaires								

Sources : Stat. des douanes

**COTON**

EVOLUTION DES IMPORTATIONS DE 1962 à 1969

(millions de francs)

	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
A) C.E.E.								
Allemagne	24,0	27,3	37,5	29,8	43,4	42,6	47,4	72,0
Italie	9,1	11,5	11,0	14,7	16,1	18,4	23,6	35,8
Pays-Bas	6,4	9,3	12,5	34,4	46,0	83,4	68,7	81,5
U.E.B.L.	11,1	24,8	28,2	10,7	15,6	19,3	23,9	47,7
<u>TOTAL</u>	50,6	73,9	89,1	89,6	121,2	163,8	163,5	237,0
(B) PAYS TIERS								
	896,7	-	962,6	829,2	976,6	866,6	859,0	996,5
<u>TOTAL GENERAL</u>	949,3	-	1051,7	918,9	1097,7	1030,4	1012,5	1233,5
<u>Importations</u> <u>Chiffre d'Affaires</u>	17,8	n -	17	14,2	15,7	15	14,5	18,1

DONNEES PAR STRATES (variable : effectifs)

Les tableaux suivants comprennent 3 séries de données correspondant à 3 sources statistiques distinctes :

- Les tableaux 1 a et b correspondent aux données des recensements de 1962 et 1966 pour les entreprises et les établissements.

- Le tableau 2 aux données issues de l'enquête industrielle annuelle pour l'année 1969.

- Les tableaux 3 (de 1962 à 1969) aux données de l'échantillon.

Seuls les données retenues dans les derniers tableaux (échantillon) ont été utilisées pour les calculs d'indices de concentration. Les autres tableaux ne sont fournis ici qu'à titre indicatif, les bases sur lesquelles ces tableaux ont été établis n'étant pas comparables (voir méthodologie).

NOMBRE D'ENTREPRISES VENTILEES PAR CLASSE D'EFFECTIF

Nombre de salariés dans l'Entreprise	1 9 5 7			1 9 6 6		
	Nombre	%	Effectif global	Nombre	%	Effectif global
0 à 9	621	40,53	1 090	408	41,71	985
10 à 19	103	9,99	1 439	82	8,38	1 150
20 à 49	133	12,90	4 473	135	13,90	4 471
50 à 99	118	11,44	8 640	120	12,26	8 786
100 à 199	98	9,50	13 989	92	9,40	12 733
200 à 499	101	9,79	31 598	89	9,10	27 165
500 à 999	42	4,07	30 287	32	3,27	22 561
1000 et plus	15	1,45	41 191	17	1,73	24 127
2000 à 4999				3	0,30	11 702
5000 et plus						
non déclaré						
TOTAL	1 031		132 707	978		113 630

TABLEAU I b

NOBRE D'U.A.E. VENTILE PAR CLASSE D'EFFECTIF

Nombre de Salariés dans l'U.A.E.	1 9 6 2			1 9 6 6		
	Nombre	%	Effectif global	Nombre	%	Effectif global
0 à 9	530	37,48	1 465	613	42,27	1 625
10 à 19	135	9,54	1 860	120	8,27	1 674
20 à 49	194	13,71	4 460	205	14,13	6 670
50 à 99	180	12,72	13 052	171	11,79	12 442
100 à 199	183	12,94	26 307	169	11,65	24 444
200 à 499	153	10,82	45 813	135	9,30	40 991
500 à 999	34	2,40	21 907	30	2,06	20 250
1000 et plus	5	0,35	7 220	6	0,41	
1000 à 1999						4 799
2000 à 4999						4 350
5000 et plus						
Non déclaré				1	0,06	
<b>TOTAL</b>	<b>1 414</b>		<b>124 084</b>	<b>1 450</b>		<b>117 145</b>

TABLEAU 2

SECTEUR : Coton

NOMBRE D'U.A.E. ET D'ENTREPRISES VENTILES PAR LE NOMBRE D'EFFECTIF

Nombre de Salairés	NOMBRE D'ENTREPRISES 1969			NOMBRE D'U.A.E. 1969		
	Nombre	%	Effectif global	Nombre	%	Effectif global
0 à 9	41	10,59	283	63	10,50	322
10 à 19	124	32,03	1681	141	23,50	1955
20 à 49	97	25,06	3268	103	17,17	3552
50 à 99	79	20,41	5502	90	15,00	6580
100 à 199	55	14,21	7532	81	13,50	12280
200 à 499	47	12,14	15046	84	14,00	26439
500 à 999	18	4,65	14142	28	4,57	20110
1000 à 1999	7	1,81	9943	5	0,08	7237
2000 et plus	5	1,29	27129	5	0,08	19005
TOTAL	387		76796	600		96540

Source : Enquête annuelle





**Tableau 3c**  
**Échantillon**  
**NOMBRE D'ENTREPRISES ET D'ÉTABLISSEMENTS VENTILES PAR CLASSE D'EFFECTIFS**

ANNEE 1964

SECTEUR : **Coton**

EFFECTIFS	NOMBRE D'ENTREPRISES				NOMBRE D'ÉTABLISSEMENTS			
	NOMBRE	%	EFFECTIF	%	NOMBRE	%	EFFECTIF	%
< 99	43	14,53	2 939	2,94	59	14,71	4 027	4,03
100 - 199	114	39,51	16 197	16,22	159	39,65	22 904	22,91
200 - 499	91	30,74	27 477	27,52	145	36,16	43 393	43,41
500 - 999	30	10,14	21 551	21,58	33	8,23	21 855	21,86
1000 - 1999	15	5,07	20 505	20,53	3	0,75	3 527	3,53
2000 - 4999	3	1,01	11 192	11,21	2	0,50	4 266	4,57
> 5000								
TOTAL	296		99 861		401		99 972	





**Tableau 3f**  
**Echantillon**  
**NOMBRE D'ENTREPRISES ET D'ETABLISSEMENTS VENTILES PAR CLASSE D'EFFECTIFS**

ANNEE 1967

SECTEUR : Coton

	NOMBRE D'ENTREPRISES			NOMBRE D'ETABLISSEMENTS		
	NOMBRE	%	EFFECTIF	NOMBRE	%	EFFECTIF
<b>EFFECTIFS</b>						
< 99	47	17,22	2 994	79	21,01	5 084
100 - 199	103	37,73	14 696	149	39,63	21 603
200 - 499	81	29,00	25 063	116	30,85	35 064
500 - 999	29	10,62	19 907	27	7,18	17 409
1000 - 1999	10	3,66	13 401	5	1,33	7 061
2000 - 4999	3	1,10	10 376			
> 5000						
<b>TOTAL</b>	<b>273</b>		<b>86 437</b>	<b>376</b>		<b>86 221</b>



**Tableau 3h**  
**échantillon**  
**NOMBRE D'ENTREPRISES ET D'ETABLISSEMENTS VENTILES PAR CLASSE D'EFFECTIFS**

ANNEE 1969

SECTEUR : Coton

E F F E C T I F S	NOMBRE D'ENTREPRISES				NOMBRE D'ETABLISSEMENTS			
	%		EFFECTIF		%		EFFECTIF	
	NOMBRE				NOMBRE			
< 99	46	18,11	2 719	3,31	67	19,42	3 665	4,42
100 - 199	92	36,22	12 970	15,81	132	39,26	18 868	22,77
200 - 499	77	30,22	24 697	30,10	114	33,04	35 517	42,87
500 - 999	28	11,02	20 659	25,18	28	8,12	18 729	22,60
1000 - 1999	8	3,15	10 926	13,32	3	0,87	4 062	4,90
2000 - 4999	3	1,18	10 080	12,29	1	0,29	2 013	2,43
> 5000								
TOTAL	254		82 051		345		82 854	

EVOLUTION DES DONNEES GLOBALES

TOTAL DU SECTEUR ET DE L'ECHANTILLON

- Entreprises -

Variable : effectifs (milliers)

( Année :	N	: Ensemble (E) :	Indice :	$\bar{N}$ :	Echantillon (T) :	indice :	E / T % :
( 1962 :	1 048	: 122,6	: 100	: 298	: 102,5	: 100	: 84
( 1963 :	1022	: 122,5	: 100	: 300	: 101,5	: 99	: 83
( 1964 * :	1 005	: 118,6	: 97	: 296	: 99,9	: 98	: 84
( 1965 :	930	: 117,5	: 96	: 292	: 93,6	: 92	: 80
( 1966 :	920	: 118,5	: 97	: 277	: 92,8	: 91	: 78
( 1967 :	716	: 112	: 91	: 273	: 86,4	: 84	: 77
( 1968 :	621	: 102	: 83	: 269	: 80,7	: 78	: 79
( 1969 :	522	: 101	: 82	: 254	: 82,0	: 80	: 81

III - INDICES DE CONCENTRATION

Notations Utilisées

- N - nombre total des unités (entreprises ou unités d'activité économique) constituant le secteur.
- $\bar{N}$  - nombre d'unités constituant l'échantillon analysé.
- $n^*$  - nombre d'unités prises en considération dans chaque hypothèse :  
4, 8, 12, 16, 20, 30, 50
- $n_h^*$  - nombre des unités correspondant à la valeur maximale de l'indice L, à l'intérieur de l'échantillon analysé.
- $n_m^*$  - nombre des unités correspondant à la valeur minimale de l'indice L, à l'intérieur de l'échantillon analysé.
- L = indice Linda : la valeur de cet indice est déterminée d'après l'hypothèse de  $n^*$  prise en considération (soit  $n^* = 4, 8, 12, 16, 20, 30, 50$ , ou :  $n^*, n_h^*, n_m^*$ )
- CR - part des  $n^*$  premières unités (soit 4, 8, 10, 12, 16, 20, etc... ou de l'échantillon  $n^*$  prise en considération) dans le total de la variable.
- M - valeur moyenne de la variable
- V - coefficient de variation
- G - coefficient de GINI
- H - indice d'Herfindhal-Hirschman
- E - indice d'entropie

## EVOLUTION DE LA CONCENTRATION DES ENTREPRISES

## ENSEMBLE DU SECTEUR ETUDIE (N)

Variable : Effectifs

	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
<b>Effectifs</b>								
Nombre d'entreprises	122 600	122 500	118 600	117 500	118 500	112 000	102 000	101 000
	1 043	1 022	1 005	930	920	716	621	522
<u>Principaux indices</u>								
Valeur moyenne (M)	117,10	119,78	117,71	125,98	128,79	137,06	164,47	193,64
Coefficient de variation (V)	2,49	2,42	2,51	2,31	2,23	2,08	1,87	1,74
Coefficient de Gini (G)	0,67	0,66	0,68	0,63	0,61	0,57	0,56	0,54
Indice d'Herfindahl - Hirschman (H)	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01
Indice d'entropie (E)	- 2,55	- 2,55	- 2,52	- 2,55	- 2,57	- 2,56	- 2,48	- 2,43

EVOLUTION DE LA CONCENTRATION DES ENTREPRISES

ECHANTILLON DU SECTEUR ETUDIE (N)

Variable : **Effectifs**

	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
Nombre d'entreprises								
<u>Principaux indices</u>								
Valeur moyenne (M)	344	338	337	320	335	317	299	323
Coefficient de variation (V)	1,38	1,38	1,41	1,45	1,38	1,40	1,43	1,38
Coefficient de Gini (G)	0,50	0,51	0,52	0,54	0,51	0,51	0,54	0,52
Indice d'Herfindahl - Hirschman (H)	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01
Indice d'entropie (E)	- 2,26	- 2,25	- 2,24	- 2,22	- 2,22	- 2,21	- 2,18	- 2,17

## COTON

## EVOLUTION DE LA CONCENTRATION (1962-1969)

## INDICES LINDA (L) et RAISONS DE CONCENTRATION (CR)

## ENTREPRISES

Année	L et CR	Indices L et CR relatifs à n* = 60							Total des Unités	Echantillon COURBES L					
		4	8	12	16	20	30	50		n*	indice : n*	maximum : n*	minimum : n*	indice : n*	
1962	L	0.49	0.25	0.17	0.13	0.11	0.08	0.05	50	50	0.05	2	0.70	47	0.05
	CR	12.58	19.10	24.57	29.35	33.34	41.33	53.16							
1963	L	0.46	0.24	0.17	0.13	0.10	0.08	0.05	50	50	0.05	2	0.68	47	0.05
	CR	12.59	19.14	24.53	29.22	33.34	41.63	53.37							
1964	L	0.47	0.25	0.17	0.13	0.11	0.08	0.05	50	50	0.05	2	0.63	47	0.05
	CR	13.08	19.67	25.08	29.63	33.68	42.27	54.27							
1965	L	0.45	0.25	0.17	0.14	0.11	0.08	0.05	50	50	0.05	2	0.59	48	0.05
	CR	13.72	20.42	25.86	30.27	34.33	43.11	55.29							
1966	L	0.44	0.25	0.17	0.14	0.11	0.08	0.05	50	50	0.05	2	0.59	48	0.05
	CR	13.67	20.43	25.93	30.29	34.23	42.60	54.74							
1967	L	0.44	0.25	0.18	0.15	0.12	0.08	0.05	50	50	0.05	2	0.59	49	0.05
	CR	14.07	21.03	26.35	30.60	34.37	42.82	54.93							
1968	L	0.41	0.26	0.19	0.15	0.12	0.08	0.05	50	50	0.05	2	0.63	49	0.05
	CR	14.69	21.67	26.91	31.38	35.39	44.06	56.61							
1969	L	0.41	0.26	0.19	0.14	0.11	0.08	0.05	50	50	0.05	2	0.65	49	0.05
	CR	14.61	21.58	26.81	31.44	35.63	44.64	57.10							

**COTON**

**EVOLUTION DE LA CONCENTRATION (1962-1969)  
INDICES LINDA (L) et RATIOS DE CONCENTRATION (CR)**

**ETABLISSEMENTS**

VARIABLE : Effectifs		Indices L et CR relatifs à n* = 50										Echantillon		COURBES L					
Année	L et CR	Total des Unités										n	indice : n	maximum		minimum			
		4	8	12	16	20	30	50	n	h	L <sub>n</sub> *			h	L <sub>n</sub> *	m	L <sub>n</sub> *		
1962	L : 0.40 CR : 6.15	0.21	0.14	0.11	0.09	0.09	0.06	0.04	0.09	0.11	0.14	0.16	0.18	0.23	0.26	0.33	0.33	0.42	0.04
1963	L : 0.39 CR : 6.40	0.21	0.14	0.11	0.09	0.09	0.06	0.04	0.09	0.11	0.14	0.16	0.18	0.23	0.26	0.33	0.33	0.42	0.04
1964	L : 0.40 CR : 6.77	0.22	0.14	0.11	0.09	0.09	0.06	0.04	0.09	0.11	0.14	0.16	0.18	0.23	0.26	0.33	0.33	0.42	0.04
1965	L : 0.41 CR : 6.87	0.21	0.14	0.11	0.09	0.09	0.06	0.04	0.09	0.11	0.14	0.16	0.18	0.23	0.26	0.33	0.33	0.42	0.04
1966	L : 0.41 CR : 6.83	0.21	0.14	0.11	0.09	0.09	0.06	0.04	0.09	0.11	0.14	0.16	0.18	0.23	0.26	0.33	0.33	0.42	0.04
1967	L : 0.39 CR : 7.02	0.21	0.14	0.11	0.09	0.09	0.06	0.04	0.09	0.11	0.14	0.16	0.18	0.23	0.26	0.33	0.33	0.42	0.04
1968	L : 0.39 CR : 7.31	0.21	0.14	0.11	0.09	0.09	0.06	0.04	0.09	0.11	0.14	0.16	0.18	0.23	0.26	0.33	0.33	0.42	0.04
1969	L : 0.40 CR : 7.33	0.22	0.14	0.11	0.09	0.09	0.06	0.04	0.09	0.11	0.14	0.16	0.18	0.23	0.26	0.33	0.33	0.42	0.04

COTON  
1962  
1963  
1964

ENTREPRISES

TABLEAU STRUCTUREL DES COURBES DE LINDA

VARIABLES EFFECTIVES							
N°	L 62	L 63	L 64	N°	L 62	L 63	L 64
1				26	0.09	0.09	0.09
2	0.70	0.68	0.63	27	0.08	0.08	0.08
3	0.56	0.54	0.52	28	0.08	0.08	0.08
4	0.49	0.46	0.47	29	0.08	0.08	0.08
5	0.41	0.39	0.39	30	0.08	0.08	0.08
6	0.34	0.33	0.33	31	0.07	0.07	0.07
7	0.29	0.28	0.28	32	0.07	0.07	0.07
8	0.25	0.24	0.25	33	0.07	0.07	0.07
9	0.22	0.22	0.23	34	0.07	0.07	0.07
10	0.20	0.20	0.20	35	0.07	0.07	0.07
11	0.18	0.18	0.19	36	0.07	0.06	0.06
12	0.17	0.17	0.17	37	0.06	0.06	0.06
13	0.15	0.16	0.16	38	0.06	0.06	0.06
14	0.14	0.14	0.15	39	0.06	0.06	0.06
15	0.13	0.14	0.14	40	0.06	0.06	0.06
16	0.13	0.13	0.13	41	0.06	0.06	0.06
17	0.12	0.12	0.13	42	0.06	0.06	0.06
18	0.12	0.11	0.12	43	0.06	0.06	0.06
19	0.11	0.11	0.11	44	0.06	0.06	0.06
20	0.11	0.10	0.11	45	0.06	0.06	0.06
21	0.10	0.10	0.10	46	0.06	0.06	0.06
22	0.10	0.10	0.10	47	0.05	0.05	0.05
23	0.10	0.09	0.10	48	0.05	0.05	0.05
24	0.09	0.09	0.09	49	0.05	0.05	0.05
25	0.09	0.09	0.09	50	0.05	0.05	0.05

COTON 1965  
1966  
1967

ENTREPRISES

TABLEAU STRUCTUREL DES COURBES DE LINDA

VARIABLES				EFFECTIFS			
N°	L 65	L 66	L 67	N°	L 65	L 66	L 67
1				26	0.09	0.09	0.09
2	0.59	0.59	0.59	27	0.08	0.09	0.09
3	0.49	0.48	0.47	28	0.08	0.08	0.09
4	0.45	0.44	0.44	29	0.08	0.08	0.08
5	0.39	0.39	0.37	30	0.08	0.08	0.08
6	0.33	0.33	0.31	31	0.07	0.08	0.08
7	0.29	0.28	0.28	32	0.07	0.07	0.08
8	0.25	0.25	0.25	33	0.07	0.07	0.08
9	0.23	0.22	0.23	34	0.07	0.07	0.07
10	0.21	0.20	0.21	35	0.07	0.07	0.07
11	0.19	0.19	0.19	36	0.07	0.07	0.07
12	0.17	0.17	0.18	37	0.07	0.07	0.07
13	0.17	0.16	0.17	38	0.06	0.07	0.07
14	0.16	0.16	0.16	39	0.06	0.06	0.07
15	0.15	0.15	0.15	40	0.06	0.06	0.06
16	0.14	0.14	0.15	41	0.06	0.06	0.06
17	0.13	0.13	0.14	42	0.06	0.06	0.06
18	0.12	0.12	0.13	43	0.06	0.06	0.06
19	0.12	0.12	0.12	44	0.06	0.06	0.06
20	0.11	0.11	0.12	45	0.06	0.06	0.06
21	0.11	0.11	0.11	46	0.06	0.06	0.06
22	0.10	0.10	0.11	47	0.06	0.06	0.06
23	0.10	0.10	0.10	48	0.05	0.05	0.06
24	0.09	0.10	0.10	49	0.05	0.05	0.05
25	0.09	0.09	0.10	50	0.05	0.05	0.05

**COTON 1968  
1969**

**ENTREPRISES**

TABLEAU STRUCTUREL DES COURBES DE LINDA

VARIABLES				EFFECTIFS			
N°	L 68	L 69		N°	L 68	L 69	
1				26	0.09	0.09	
2	0.63	0.65		27	0.09	0.09	
3	0.45	0.46		28	0.09	0.08	
4	0.41	0.41		29	0.08	0.08	
5	0.36	0.36		30	0.08	0.08	
6	0.31	0.30		31	0.08	0.08	
7	0.28	0.29		32	0.08	0.08	
8	0.26	0.26		33	0.08	0.07	
9	0.24	0.24		34	0.07	0.07	
10	0.22	0.22		35	0.07	0.07	
11	0.20	0.20		36	0.07	0.07	
12	0.19	0.19		37	0.07	0.07	
13	0.17	0.17		38	0.07	0.07	
14	0.16	0.16		39	0.07	0.06	
15	0.15	0.15		40	0.06	0.06	
16	0.15	0.14		41	0.06	0.06	
17	0.14	0.13		42	0.06	0.06	
18	0.13	0.13		43	0.06	0.06	
19	0.12	0.12		44	0.06	0.06	
20	0.12	0.11		45	0.06	0.06	
21	0.11	0.11		46	0.06	0.06	
22	0.11	0.10		47	0.06	0.06	
23	0.10	0.10		48	0.06	0.06	
24	0.10	0.10		49	0.05	0.05	
25	0.09	0.09		50	0.05	0.05	

COTON

Pour l'année 1968 nous avons indiqué côte à côte les indices L pour 2 séries de données d'effectifs. Ces données proviennent en effet de 2 échantillons très différents : notre échantillon habituel et des renseignements obtenus sur les grandes entreprises à partir d'un autre fichier officiel mais de valeur moins sûre.

COTON

Année 1967

ENTREPRISES

TABEAU STRUCTUREL DES COURBES DE LINDA

VARIABLES				
N°	Eff. 1	Salaires	C. A.	N°
1				26
2	0,59	-		27
3	0,47	0,833	0,736	28
4	0,44	0,777	0,754	29
5	0,37	0,655	0,652	30
6	0,31	0,547	0,562	31
7	0,28	0,465	0,487	32
8	0,25	0,421	0,438	33
9	0,23	0,377	0,399	34
10	0,21	0,338	0,360	35
11	0,19	0,306	0,327	36
12	0,18	0,278	0,297	37
13	0,17	0,254	0,273	38
14	0,16	0,236	0,256	39
15	0,15	0,220	0,238	40
16	0,15	0,208	0,224	41
17	0,14	0,197	0,210	42
18	0,13	0,185	0,198	43
19	0,12	0,175	0,188	44
20	0,12	0,166	0,178	45
21	0,11	0,160	0,200	46
22				47
23				48
24				49
25				50

COTON

Année 1968

ENTREPRISES

TABLEAU STRUCTUREL DES COURBES DE LINDA

VARIABLES					
N°	Eff. 1	Eff. 2	Salaires	N°	
1				26	
2	0,63			27	
3	0,45	0,527	0,769	28	
4	0,41	0,492	0,650	29	
5	0,36	0,463	0,545	30	
6	0,31	0,398	0,475	31	
7	0,28	0,361	0,408	32	
8	0,26	0,321	0,352	33	
9	0,24	0,288	0,311	34	
10	0,22	0,259	0,279	35	
11	0,20	0,235	0,253	36	
12	0,19	0,214	0,236	37	
13	0,17	0,195	0,218	38	
14	0,16	0,179	0,202	39	
15	0,15	0,165	0,188	40	
16	0,15	0,155	0,175	41	
17	0,14	0,146	0,164	42	
18	0,13	0,137	0,154	43	
19	0,12	0,130	0,146	44	
20	0,12	0,123	0,139	45	
21	0,11	0,156	0,138	46	
22				47	
23				48	
24				49	
25				50	

COTON

Année 1968

**ENTREPRISES**

TABLEAU STRUCTUREL DES COURBES DE LINDA

V A R I A B L E S					
N°	Imm.	Chif. Aff.		N°	
1				26	
2				27	
3	0,550	0,519		28	
4	0,497	0,703		29	
5	0,452	0,604		30	
6	0,385	0,548		31	
7	0,336	0,477		32	
8	0,300	0,430		33	
9	0,274	0,389		34	
10	0,248	0,349		35	
11	0,255	0,16		36	
12	0,206	0,290		37	
13	0,189	0,269		38	
14	0,177	0,251		39	
15	0,165	0,236		40	
16	0,155	0,221		41	
17	0,147	0,207		42	
18	0,141	0,195		43	
19	0,136	0,186		44	
20	0,131			45	
21	0,524			46	
22				47	
23				48	
24				49	
25				50	

COTON 1962  
1963  
1964

ETABLISSEMENTS

TABLEAU STRUCTUREL DES COURBES DE LINDA

VARIABLES							
				EFFECTIFS			
N°	L 62	L 63	L 64	N°	L 62	L 63	L 64
1				26	0.07	0.07	0.07
2	0.70	0.61	0.53	27	0.07	0.07	0.07
3	0.54	0.51	0.17	28	0.07	0.07	0.07
4	0.40	0.39	0.40	29	0.06	0.06	0.06
5	0.33	0.32	0.34	30	0.06	0.06	0.06
6	0.28	0.27	0.29	31	0.06	0.06	0.06
7	0.24	0.24	0.25	32	0.06	0.06	0.06
8	0.21	0.21	0.22	33	0.06	0.06	0.06
9	0.19	0.19	0.20	34	0.05	0.06	0.06
10	0.17	0.17	0.18	35	0.05	0.05	0.05
11	0.15	0.16	0.16	36	0.05	0.05	0.05
12	0.14	0.14	0.14	37	0.05	0.05	0.05
13	0.13	0.13	0.13	38	0.05	0.05	0.05
14	0.13	0.12	0.13	39	0.05	0.05	0.05
15	0.12	0.12	0.12	40	0.05	0.05	0.05
16	0.11	0.11	0.11	41	0.05	0.05	0.05
17	0.11	0.10	0.11	42	0.04	0.05	0.05
18	0.10	0.10	0.10	43	0.04	0.04	0.04
19	0.10	0.10	0.10	44	0.04	0.04	0.04
20	0.09	0.09	0.09	45	0.04	0.04	0.04
21	0.09	0.09	0.09	46	0.04	0.04	0.04
22	0.08	0.08	0.09	47	0.04	0.04	0.04
23	0.08	0.08	0.08	48	0.04	0.04	0.04
24	0.08	0.08	0.08	49	0.04	0.04	0.04
25	0.07	0.08	0.08	50	0.04	0.04	0.04

**COTON**  
**1965**  
**1966**  
**1967**

**ETABLISSEMENTS**

TABLEAU STRUCTUREL DES COURBES DE LINDA

VARIABLES				EFFECTIFS			
N°	L 65	L 66	L 67	N°	L 65	L 66	L 67
1				26	0.07	0.07	0.07
2	0.55	0.57	0.53	27	0.07	0.07	0.07
3	0.48	0.47	0.45	28	0.07	0.07	0.07
4	0.41	0.41	0.39	29	0.06	0.06	0.06
5	0.34	0.33	0.32	30	0.06	0.06	0.06
6	0.28	0.28	0.28	31	0.06	0.06	0.06
7	0.24	0.24	0.24	32	0.06	0.06	0.06
8	0.21	0.21	0.21	33	0.06	0.06	0.06
9	0.19	0.19	0.18	34	0.06	0.05	0.05
10	0.17	0.17	0.17	35	0.05	0.05	0.05
11	0.15	0.15	0.15	36	0.05	0.05	0.05
12	0.14	0.14	0.14	37	0.05	0.05	0.05
13	0.13	0.13	0.13	38	0.05	0.05	0.05
14	0.12	0.12	0.12	39	0.05	0.05	0.05
15	0.12	0.12	0.12	40	0.05	0.05	0.05
16	0.11	0.11	0.11	41	0.05	0.05	0.05
17	0.11	0.11	0.11	42	0.04	0.04	0.04
18	0.10	0.10	0.10	43	0.04	0.04	0.04
19	0.10	0.10	0.10	44	0.04	0.04	0.04
20	0.09	0.09	0.09	45	0.04	0.04	0.04
21	0.09	0.09	0.09	46	0.04	0.04	0.04
22	0.08	0.08	0.08	47	0.04	0.04	0.04
23	0.08	0.08	0.08	48	0.04	0.04	0.04
24	0.08	0.08	0.08	49	0.04	0.04	0.04
25	0.07	0.07	0.07	50	0.04	0.04	0.04

COTON 1968  
1969

ETABLISSEMENTS

TABLEAU STRUCTUREL DES COURBES DE LINDA

VARIABLES				EFFECTIFS		
N°	L 68	L69		N°	L 68	L 69
1				26	0.07	0.07
2	0.55	0.56		27	0.07	0.07
3	0.47	0.49		28	0.07	0.07
4	0.39	0.43		29	0.06	0.06
5	0.32	0.33		30	0.06	0.06
6	0.27	0.28		31	0.06	0.06
7	0.24	0.25		32	0.06	0.06
8	0.21	0.22		33	0.06	0.06
9	0.19	0.19		34	0.05	0.05
10	0.17	0.17		35	0.05	0.05
11	0.15	0.15		36	0.05	0.05
12	0.14	0.14		37	0.05	0.05
13	0.13	0.13		38	0.05	0.05
14	0.12	0.12		39	0.05	0.05
15	0.11	0.11		40	0.05	0.05
16	0.11	0.11		41	0.05	0.05
17	0.10	0.10		42	0.04	0.04
18	0.10	0.09		43	0.04	0.04
19	0.09	0.09		44	0.04	0.04
20	0.09	0.09		45	0.04	0.04
21	0.08	0.08		46	0.04	0.04
22	0.08	0.08		47	0.04	0.04
23	0.08	0.08		48	0.04	0.04
24	0.08	0.07		49	0.04	0.04
25	0.07	0.07		50	0.04	0.04

#### IV - COMMENTAIRES

##### 1°) Données Globales

L'examen des données globales fait apparaître pour la période d'observation une stabilité de l'activité jointe à une transformation assez profonde des structures.

Celle-ci se traduit notamment par une réduction de moitié du nombre des entreprises et un recul presque aussi important de celui des établissements. La réduction plus modérée des effectifs employés (-18 %) conduit à une élévation sensible des effectifs moyens par unité (+66 % pour les entreprises, + 53% pour les établissements). En liaison avec cette évolution la productivité apparente s'est assez nettement accrue.

L'évolution des investissements traduit une certaine irrégularité et un recul assez net au cours des dernières années (1969 exceptée). La position assez difficile vis à vis des échanges extérieurs confirme la pression à laquelle l'industrie se trouve soumise dans une concurrence internationale accrue.

Comme pour l'industrie de la laine, il convient de noter une certaine insuffisance des données d'ensemble. En outre la structure de l'industrie rend difficile leur interprétation. La rupture des séries notée à partir de 1967 reflète semble-t-il bien plus un changement de la connaissance statistique qu'une véritable rupture qui se serait produite à cette date précise. Néanmoins l'évolution d'ensemble semble bien saisie par les données présentées ci-dessus.

##### 2°) L'évolution des indices de concentration

L'ensemble des indices généraux sur la base des effectifs fait apparaître une tendance vers une certaine déconcentration. Celle-ci est apparente sur les coefficients de Gini et l'indice d'entropie tandis que l'indice d'Herfindahl-Hirschman reste très faible et stable. On note également une chute continue du coefficient de variation.

Ces indications montrent que l'industrie du coton connaît, sur la base des effectifs en jeu, un mouvement de regroupement technique plus accentué au niveau des plus petites unités qu'au niveau des grandes.

Cette tendance est à la fois confirmée par le tableau des indices globaux relatifs à l'échantillon dans lequel  $V$  est stable et  $G$  en légère hausse et, surtout, dans les données de concentration proprement dite. La décroissance de l'indice de Linda ( $L$ ) ne joue que pour les 4 premières entreprises tandis qu'on note un accroissement de ce même  $L$  pour les 8, 12, 16 premières entreprises. Le coefficient de concentration s'accroît modérément partout, la progression étant plus vive dans les plus grandes unités.

La concentration semble plus marquée dans l'arène oligopolistique pour les établissements de dimension moyenne que pour les grands établissements.

CONCLUSION

L'évolution du secteur est actuellement rapide mais la concentration technique ou juridique (au niveau des entreprises) est surtout sensible pour les unités qui ne sont pas les plus importantes. Le mouvement est, dans tous les cas, bien inférieur, à celui de la concentration financière.

ETUDE DE LA CONCENTRATION (FRANCE)

1962 - 1969

B O N N E T E R I E

(N I C E = 237)

G.R.E.F.I. - RENNES

### AVERTISSEMENT

Les auteurs du présent rapport se sont conformés dans toute la mesure du possible aux règles énoncées par les services de la Commission.

Ils se considèrent responsables des erreurs et inexactitudes existant de leur fait dans les pages suivantes. En revanche, ils déclinent toute responsabilité pour les erreurs et omissions qui ne leur seraient pas imputables, notamment quant à l'exactitude des données recueillies auprès d'organismes publics ou privés.

## I - REMARQUES GENERALES ET METHODOLOGIE

### A - PLACE ET IMPORTANCE DU SECTEUR

#### 1°) - Définition du Secteur

Le secteur de la bonneterie 237 selon la classification N I C E correspond au secteur 481 de la classification N A E française.

L'industrie de la bonneterie qui se caractérise par son procédé d'enchevêtrement de mailles par blocage d'un fil ou tricotage, comporte plusieurs stades de fabrications : préparation du fil (bobinage) tricotage du tissu et suivant le produit : teinture, impression, ennoblissement et apprêt.

La plupart des entreprises assure les trois premiers stades de fabrication, ces différents stades sont même souvent intégrés au sein du même établissement. En outre les entreprises assurent la commercialisation et la promotion de leurs produits, certaines firmes se limitant cependant à la fabrication du tissu.

#### 2°) - Importance du Secteur

La bonneterie occupe en France depuis 1964 la première place parmi les industries du textile et de l'habillement à la fois par l'importance de ses effectifs et par la masse globale de ses salaires.

Sur le plan européen, la bonneterie française occupait la deuxième place en 1969 derrière l'industrie allemande pour l'importance du chiffre d'affaires réalisé et la troisième place derrière l'Allemagne et l'Italie pour l'importance des effectifs.

### B - METHODOLOGIE

#### 1°) - Origine et couverture des données et indices

a) L'étude de la concentration de ce secteur sur la période 1962-1969 a été faite à partir de statistiques émanant des 4 sources suivantes:

- Publications Officielles
- Informations des Administrations Publiques
- Informations du Syndicat Professionnel
- Sources Propres au G.R.E.F.I.

Les données globales ont été obtenues sans difficulté et n'ont pas posé de problèmes d'homogénéité pour l'élaboration des séries chronologiques. Il en a été de même pour les principaux renseignements par states grâce à l'obligeance du syndicat professionnel.

En ce qui concerne les autres types de renseignements, ceux-ci nous ont été le plus souvent communiqués grâce à l'obligeance de ce même syndicat.

Au total, il apparaît que les difficultés d'information et de collecte de renseignements ont été moins grandes dans la bonneterie que dans la plupart des autres secteurs.

De façon générale, pour un certain nombre de raisons tenant notamment aux lacunes statistiques, aux difficultés d'ordre pratique dans les différents contacts etc..... il n'a pas été possible de réunir un ensemble unique et parfaitement cohérent des données.

La partie de l'étude réalisée en partant des données individuelles a été effectuée sur des sources officielles. La principale d'entre elles est un fichier des établissements industriels employant plus de 100 personnes. Leur origine n'est donc pas la même que celle des données globales et peut varier selon les variables observées. Cependant, ces données ont été retenues en raison de leur parfaite homogénéité sur l'ensemble de la période 1962-1969 et de fait qu'elles couvrent une partie très importante du secteur.

#### b - Calculs de Concentration

Sous ces réserves, à partir des informations réunies, il a été possible d'étudier l'évolution de l'ensemble des grandeurs globales et moyennes sur la période indiquée, tant en indice que dans l'évolution année par année.

1 - Pour chaque année, l'ensemble des indices prévus dans le schéma d'exploitation (coefficient de variation, coefficient de Gini, indice d'Herfindahl-Hirschman et indice d'entropie) pour la totalité des entreprises étudiées du secteur sur la base des effectifs. (Effectifs totaux N pour la France).

2 - Pour chaque année, les ratios de concentration et les indices L relatifs aux 4, 8, 12, 16, 20, 30 et 50 premiers établissements et entreprises sur la base des effectifs.

3 - Pour les seules années 1967 et 1968, les indices prévus pour d'autres variables: montant des salaires, chiffre d'Affaires.....

2°) Définitions retenues

- Les notions d'entreprise et d'établissement s'entendent pour des unités employant au moins 5 personnes.
  - En raison des difficultés rencontrées pour un recensement précis, et la notion d'unité d'activité économique (U.A.E) a été remplacée par celle d'établissement industriel.
  - Le chiffre d'affaires est donné, selon les années, toutes taxes comprises (TTC) ou hors taxes (H.T.). Les deux séries n'ont pas été reliées en raison du caractère hasardeux de cette conversion.
  - Les effectifs couvrent l'ensemble du personnel salarié à l'exception des dirigeants.
  - Les salaires couvrent ceux des ouvriers et employés
  - Les investissements s'entendent des seules dépenses d'immobilisation.
- De manière générale, la définition des données est celle retenue par les organismes qui ont recueilli les données. La conformité de ces définitions à celles retenues pour l'étude de la C.E.E. a été vérifiée chaque fois que cela était possible.

II - PRESENTATION GLOBALE ET EVOLUTION (1962 - 1969)

BONNETERIE

EVOLUTION DES GRANDEURS GLOBALES (1962-1969)

	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
A - Nombre d'Entreprises	1240	1163	1100	1005	976	967	910	888
indice (1962 = 100)	(100)	(94)	(89)	(81)	(79)	(98)	(74)	(72)
B - Nombre d'Établissements industriels	1360*	1250*	1228	1050	996	1040*	1092	1072
indice (1962 = 100)	(100)	(92)	(90)	(77)	(73)	(77)	(80)	(79)
C - Effectifs (milliers)	99,4	96,4	97,3	95,6	100,7	95,6	97,4	105,3
indice (1962 = 100)	(100)	(97)	(98)	(96)	(101)	(96)	(98)	(106)
D - Chiffre d'Affaires (millions de francs)	2952	3597	4008	3912	4440	4427	4813	5899
indice (1962 = 100)	(100)	(122)	(136)	(133)	(150)	(150)	(163)	(200)

Sources A, B, C, D : Syndicat professionnel

Notes B : les estimations pour 1962 et 1963 ont été établies en admettant pour constant le rapport entreprises/établissements sur la période 1962-1964, celle pour 1967 par interpolation entre les données de 1966 et de 1968.

BONNETERIE

EVOLUTION DES GRANDEURS GLOBALES (1962 - 1969) (suite)

	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
E - Salaires (millions de francs) indice (1962 = 100)	560 (100)	573 (102)	674,6 (120)	674 (120)	775,0 (138)	822,1 (147)	887,1 (158)	1081,9 (193)
F - Investissements (millions de francs) indice (1962 = 100)	147,3 (100)	158,5 (108)	172 (117)	157,7 (107)	174,5 (118)	163,7 (111)	140,5 (96)	240,6 (163)
G - Valeur ajoutée (millions de francs) indice (1962 = 100)	1039,1 (100)	1274,8 (123)				2085,7 (201)	2017,6 (196)	
H Cash - Flow (millions de francs) indice (1962 = 100)	165,3 (100)	259,3 (157)	250,9 (152)			214,9 (130)	197,6 (119)	
I -								

Sources : E, F : Syndicat professionnel,  
G, H : Stat. B.I.C.

BONNETERIE

EVOLUTION DES GRANDEURS MOYENNES (1962-1969)

	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
Effectif / Entreprise	80	80	81	91	101	101	106	118
Effectif / Etablissement	73	74	79	-	-	-	89	98
Chiffre d'Affaires / T.T.C. Personne employée (milliers.Francis)	29,5	37,4	41,3	40,9	44,1	46,3	49,4	56,0
Salaire / Personne employée (milliers de Francs)	5,6	5,95	6,9	7,05	7,7	8,6	9,1	10,45
Etablissements/Entreprises:	1,10	1,08	1,10	-	-	-	1,19	1,20

BONNETERIE

EVOLUTION DES EXPORTATIONS DE 1962 à 1969

(millions de francs)

	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
(A) C.E.E.								
Allemagne	96,9	114,7	133,8	181,6	199,2	175,3	199,7	292,0
Italie	5,6	11,1	14,6	5,4	20,8	25,3	28,8	46
Pays-Bas	8,9	14,0	18,1	23,0	31,1	31,9	42,3	53
U.E.B.L.	25,9	37,2	44,3	52,9	68,9	77,0	100,4	131,1
TOTAL	137,3	177,1	210,8	272,9	320,0	309,5	371,2	522
(B) PAYS TIERS	234,3	256,4	305,	402,6	332,7	352,1	331,6	307
TOTAL GENERAL	371,6	433	516,1	675,6	652,7	661,6	702,8	829,0

TABLEAU I a

BOULANGERIE MOYENNE D'ENTREPRISES VENTILES PAR CLASSE D'EFFECTIF

Nombre de Salariés dans l'entreprise	1 9 6 2				1 9 6 6			
	Nombre d'Entreprises	Z	Effectif global	Z	Nombre d'Entreprises	Z	Effectif global	Z
1 à 9	2 491	74,92	7 726	8,27	2 784	73,53	4 449	4,07
10 à 19	265	6,73	4 010	6,29	267	7,05	3 671	3,26
20 à 49	325	7,97	10 233	11,51	324	8,55	10 201	9,36
50 à 99	166	4,22	11 377	12,71	178	4,71	12 762	11,70
100 à 199	95	2,41	12 944	13,26	115	3,01	15 793	14,49
200 à 499	57	1,44	16 352	18,04	71	1,87	21 435	19,66
500 à 999	24	0,61	16 730	17,91	25	0,66	17 248	15,92
1000 à 1999	9	0,22	12 456	13,37	13	0,34	15 583	14,29
2000 à 4999					4	0,10	7 761	7,12
non déclarés					5	0,13		
	3 932		93 379		3 796		162 985	

Sources : Tableaux I a) et b)

I.N.S.E.E. Etablissements Industriels Commerciaux 1966  
Recensement Européen 1962



Bonneterie

TABLEAU 2

NOMBRE D'U.A.E. VENTILE PAR CLASSE D'EFFECTIF

ANNEE 1969

Nombre de Salariés	Nombre d'UAE	%	Effect. f global	%
0 à 9	212	17,91	1361	1,22
10 à 19	306	25,84	4556	4,08
20 à 49	302	25,51	9976	8,93
50 à 99	144	12,16	10411	9,32
100 à 99	103	8,70	14813	13,26
200 à 99	73	6,17	21750	19,47
500 à 999	27	2,28	18276	16,36
1000 à 1999	12	1,01	15783	14,13
2000 et plus	5	0,42	14809	13,25
<b>TOTAL</b>	<b>1184</b>		<b>111735</b>	

Source : Enquête annuelle

BONNETERIE

EVOLUTION DES IMPORTATIONS DE 1962 à 1969

(millions de francs)

	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
(A) <u>C.E.E.</u>								
Allemagne	10,6	26,4	45,0	61,0	86,6	106,8	146,8	214,6
Italie	83,8	131,6	163,0	152,0	223,5	252,3	336,3	605,2
Pays-Bas					11,8	19,2	42,6	62,0
U.E.B.L.	3,3	6,5			13,7	16,8	22,6	56,4
<u>TOTAL</u>	97,8	164,6			335,6	395,0	548,4	938,1
(B) <u>PAYS TIERS</u>	21,2	39,5			55,4	59,7	57,4	111,8
<u>TOTAL GENERAL</u>	119,0	204,1	271,7	272,2	391,0	454,8	605,7	1 049,9

Tableau 3  
échantillon  
NOMBRE D'ENTREPRISES ET D'ETABLISSEMENTS VENTILES PAR CLASSE D'EFFECTIFS

ANNEE 1962

SECTEUR : BONNETERIE

EFFECTIFS	NOMBRE D'ENTREPRISES		NOMBRE D'ETABLISSEMENTS	
	NOMBRE	%	NOMBRE	%
< 99	66	25,58	88	28,95
100 - 199	95	36,82	113	37,17
200 - 499	68	26,36	75	25,00
500 - 999	21	8,14	20	6,58
1000 - 1999	6	2,33	7	2,30
2000 - 4999	2	0,78	0	0
> 5000	0		0	0
TOTAL	258		304	
				66 263

EFFECTIFS

NOMBRE D'ETABLISSEMENTS

NOMBRE

%

%

EFFECTIF

%

EFFECTIF

%

NOMBRE

%

EFFECTIF

%

EFFECTIF

%

Tableau 2

ECHANTILLON

NOMBRE D'ENTREPRISES ET D'ETABLISSEMENTS VENTILES PAR CLASSE D'EFFECTIFS

ANNEE 1963

SECTEUR : BONNETERIE

E F F E C T I F S	NOMBRE D'ENTREPRISES		NOMBRE D'ETABLISSEMENTS	
	NOMBRE	%	NOMBRE	%
< 99	52	19,85	3 794	5,44
100 - 199	107	40,84	14 666	21,03
200 - 499	70	26,72	21 368	30,63
500 - 999	23	9,78	15 757	22,59
1000 - 1999	9	3,44	11 955	17,14
2000 - 4999	1	0,38	2 211	3,17
> 5000	0	0	0	0
TOTAL	262		69 751	
			309	
				72 187
				6,76
				23,51
				34,55
				29,93
				12,24

Tableau 2  
Echantillon  
NOMBRE D'ENTREPRISES ET D'ETABLISSEMENTS VENTILES PAR CLASSE D'EFFECTIFS

ANNEE 1964

SECTEUR : BONNETERIE

	NOMBRE D'ENTREPRISES			NOMBRE D'ETABLISSEMENTS		
	NOMBRE	%	EFFECTIF	NOMBRE	%	EFFECTIF
EFFECTIFS						
< 99	54	20,38	4 005	72	22,78	4 921
100 - 199	100	37,74	13 390	119	37,66	16 128
200 - 499	76	28,68	22 049	92	29,11	26 787
500 - 999	25	9,43	17 606	27	8,54	18 069
1000 - 1999	8	3,02	11 203	5	1,58	6 784
2000 - 4999	2	0,75	5 433	1	0,32	3 172
> 5000						
TOTAL	265		73 686	316		75 861

Tableau 2  
échantillon  
NOMBRE D'ENTREPRISES ET D'ETABLISSEMENTS VENTILES PAR CLASSE D'EFFECTIFS

ANNEE 1965

SECTEUR : BONNETERIE

EFFECTIFS	NOMBRE D'ENTREPRISES			NOMBRE D'ETABLISSEMENTS		
	NOMBRE	%	EFFECTIF	NOMBRE	%	EFFECTIF
< 99	64	23,70	4 598	82	25,23	5 458
100 - 199	100	37,04	13 572	122	37,54	16 654
200 - 499	72	26,67	21 823	88	27,08	25 998
500 - 999	24	8,89	16 550	27	8,31	17 305
1000 - 1999	8	2,96	10 925	5	1,54	6 489
2000 - 4999	2	0,74	5 581	1	0,31	3 394
> 5000	0	0		0		
TOTAL	270		73 049	325		75 298

Tableau 2  
échantillon  
NOMBRE D'ENTREPRISES ET D'ETABLISSEMENTS VENTILES PAR CLASSE D'EFFECTIFS

ANNEE 1966

SECTEUR : BONNETERIE

EFFECTIFS	NOMBRE D'ENTREPRISES			NOMBRE D'ETABLISSEMENTS		
	NOMBRE	%	EFFECTIF	NOMBRE	%	EFFECTIF
< 99	54	20,00	3 941	75	23,01	5 136
100 - 199	103	38,15	14 433	123	37,73	17 401
200 - 499	75	27,78	22 860	93	28,53	27 877
500 - 999	28	10,37	19 716	29	8,90	19 697
1000 - 1999	7	2,59	9 088	5	1,53	6 432
2000 - 4999	3	1,11	8 242	1	0,31	3 930
> 5000						
TOTAL	270		78280	326		80 473

Tableau 2  
échantillon  
NOMBRE D'ENTREPRISES ET D'ETABLISSEMENTS VENTILES PAR CLASSE D'EFFECTIFS

ANNEE 1967

SECTEUR : BONNETERIE

EFFECTIFS	NOMBRE D'ENTREPRISES			NOMBRE D'ETABLISSEMENTS		
	NOMBRE	%	EFFECTIF	NOMBRE	%	EFFECTIF
< 99	56	20,44	3 967	77	23,12	4 800
100 - 199	113	41,24	16 129	138	41,44	19 630
200 - 499	73	26,64	22 565	87	26,13	26 480
500 - 999	20	7,30	13 801	23	6,91	14 981
1000 - 1999	9	3,28	11 365	7	2,10	8 521
2000 - 4999	3	1,09	8 134	1	0,30	3 652
> 5000						
TOTAL	274		75 961	333		78 064

6,15

25,15

33,92

19,19

10,92

4,68



Tableau 2  
échantillon

NOMBRE D'ENTREPRISES ET D'ETABLISSEMENTS VENTILES PAR CLASSE D'EFFECTIFS

ANNEE 1969

SECTEUR : BONNETERIE

	NOMBRE D'ENTREPRISES			NOMBRE D'ETABLISSEMENTS		
	NOMBRE	%	EFFECTIF	NOMBRE	%	EFFECTIF
EFFECTIFS						
< 99	48	17,84	2 979	71	21,65	4 243
100 - 199	95	35,32	13 666	116	35,37	16 721
200 - 499	93	34,57	28 848	112	34,15	34 268
500 - 999	23	0,55	16 024	22	6,71	15 207
1000 - 1999	6	2,23	8 127	6	1,83	8 661
2000 - 4999	4	1,49	11 444	1	0,30	4 174
> 5000						
TOTAL	269		81 088	328		83 274



III - INDICES DE CONCENTRATION

Notations Utilisées

- N - nombre total des unités (entreprises ou unités d'activité économique) constituant le secteur.
- $\bar{N}$  - nombre d'unités constituant l'échantillon analysé.
- $n^*$  - nombre d'unités prises en considération dans chaque hypothèse :  
4, 8, 12, 16, 20, 30, 50
- $n_h^*$  - nombre des unités correspondant à la valeur maximale de l'indice L, à l'intérieur de l'échantillon analysé.
- $n_m^*$  - nombre des unités correspondant à la valeur minimale de l'indice L, à l'intérieur de l'échantillon analysé.
- L = indice Linda : la valeur de cet indice est déterminée d'après l'hypothèse de  $n^*$  prise en considération (soit  $n^* = 4, 8, 12, 16, 20, 30, 50$ , ou :  $n^*, n_h^*, n_m^*$ )
- CR - part des  $n^*$  premières unités (soit 4, 8, 10, 12, 16, 20, etc... ou de l'échantillon  $n^*$  prise en considération) dans le total de la variable.
- M - valeur moyenne de la variable
- V - coefficient de variation
- G - coefficient de GINI
- H - indice d'Herfindhal-Hirschman
- E - indice d'entropie

EVOLUTION DE LA CONCENTRATION DES ENTREPRISES

ENSEMBLE DU SECTEUR ETUDIE (N)

Variable : Effectifs

	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
Effectifs	99 400	96 400	97 300	95 600	100 700	95 600	97 000	105 300
Nombre d'entreprises	1 240	1 205	1 136	1 050	996	950	918	896
<u>Principaux indices</u>								
Valeur moyenne (M)	80,46	79,80	85,57	91,11	101,19	100,59	105,67	117,79
Coefficient de variation (V)	1,98	1,12	2,33	2,26	2,24	2,25	2,22	2,17
Coefficient de Gini (G)	0,50	0,58	0,61	0,61	0,61	0,62	0,59	0,59
Indice d'Herfindahl - Hirschman (H)	0,00	0,00	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01
Indice d'entropie (E)	- 2,78	- 2,70	- 2,63	- 2,62	- 2,60	- 2,57	- 2,58	- 2,59

EVOLUTION DE LA CONCENTRATION DES ENTREPRISES

ENSEMBLE DU SECTEUR ETUDIE (N)

Variable : Effectifs      échantillon

	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
Nombre d'entreprises								
Principaux indices	250	266	278	271	290	277	276	301
Valeur moyenne (M)								
Coefficient de variation (V)	1,17	1,11	1,26	1,29	1,30	1,32	1,38	1,36
Coefficient de Gini (G)	0,48	0,47	0,49	0,50	0,49	0,49	0,50	0,50
Indice d'Herfindahl - Hirschman (H)	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01
Indice d'entropie (E)	- 2,22	- 2,24	- 2,22	- 2,22	- 2,23	- 2,23	- 2,22	- 2,22

BONNETERIE

## EVOLUTION DE LA CONCENTRATION (1962-1969)

## INDICES LINDA (L) et RATIOS DE CONCENTRATION (CR)

ENTREPRISES

VARIABLE : EFFECTIFS		Indices L et CR relatifs à n* = 50										Total des Unités		Echantillon				COURBES L			
Année	L et CR %	4	8	12	16	20	30	50													
									n*	indice : n <sub>h</sub> *	indice : n <sub>m</sub> *	maximum	minimum	indice : n <sub>h</sub> *	indice : n <sub>m</sub> *	maximum	minimum				
1962	L : 0,34 CR : 11,10	0,19	0,14	0,11	0,10	0,07	0,05	50	50	0,05	2	0,50	50	0,05	50	0,05	50	0,05			
1963	L : 0,33 CR : 9,71	0,17	0,13	0,10	0,09	0,06	0,05	50	50	0,05	2	0,71	50	0,05	50	0,05	50	0,05			
1964	L : 0,41 CR : 11,72	0,20	0,15	0,12	0,10	0,07	0,05	50	50	0,05	2	0,70	50	0,05	50	0,05	50	0,05			
1965	L : 0,43 CR : 12,03	0,22	0,16	0,13	0,10	0,07	0,05	50	50	0,05	2	0,78	50	0,05	50	0,05	50	0,05			
1966	L : 0,47 CR : 12,45	0,23	0,17	0,13	0,11	0,07	0,05	50	50	0,05	2	0,85	50	0,05	50	0,05	50	0,05			
1967	L : 0,42 CR : 12,82	0,23	0,16	0,13	0,11	0,08	0,05	50	50	0,05	2	0,80	50	0,05	50	0,05	50	0,05			
1968	L : 0,40 CR : 14,05	0,24	0,18	0,14	0,12	0,08	0,06	50	50	0,06	2	0,79	50	0,06	50	0,06	50	0,06			
1969	L : 0,38 CR : 14,11	0,24	0,18	0,15	0,12	0,09	0,06	50	50	0,06	2	0,80	50	0,06	50	0,06	50	0,06			
		21,50	26,55	30,71	34,40	41,96	53,07														

BONNETERIE

EVOLUTION DE LA CONCENTRATION (1962-1969)  
 INDICES LINDA (L) et RATIOS DE CONCENTRATION (CR)

ETABLISSEMENTS

VARIABLE :	Effectifs	Indices L et CR relatifs à n*										Total	Echantillon			COURSES L				
		L	4	8	12	16	20	30	50	des	Unités		n*	indice : n <sup>*</sup>	maximum : n <sup>*</sup>	minimum : n <sup>*</sup>	indice : n <sup>*</sup>	maximum : n <sup>*</sup>	minimum : n <sup>*</sup>	
Année		Indices L et CR relatifs à n* = 50																		
%																				
1962	L	0,25	0,15	0,11	0,09	0,08	0,06	0,04												
	CR	7,80	14,10	19,13	23,24	26,87	34,72	46,91												
1963	L	0,28	0,16	0,12	0,10	0,08	0,06	0,04												
	CR	7,64	13,52	18,12	22,21	25,80	33,76	45,71												
1964	L	0,44	0,24	0,16	0,13	0,10	0,07	0,05												
	CR	9,90	15,59	19,99	23,83	27,27	34,89	46,02												
1965	L	0,50	0,25	0,18	0,13	0,11	0,07	0,05												
	CR	10,03	15,52	19,57	23,25	26,59	34,07	45,37												
1966	L	0,56	0,27	0,18	0,13	0,11	0,07	0,05												
	CR	10,08	15,23	19,56	23,37	26,80	34,06	45,22												
1967	L	0,54	0,24	0,17	0,13	0,11	0,07	0,05												
	CR	9,88	15,59	19,88	23,67	27,00	34,13	44,85												
1968	L	0,57	0,26	0,18	0,13	0,11	0,08	0,05												
	CR	10,39	16,04	20,42	24,25	27,53	34,28	44,79												
1969	L	0,55	0,26	0,19	0,14	0,12	0,08	0,05												
	CR	10,8	16,57	20,76	24,37	27,57	34,27	44,52												

BONNETERIE  
1962  
1963  
1964

ENTREPRISE D

TABLEAU STRUCTUREL DES COURBES DE LINDA

VARIABLES				EFFECTIFS			
N°	L 62	L 63	L 64	N°	L 62	L 63	L 64
1				26	0.08	0.07	0.08
2	0.50	0.71	0.70	27	0.08	0.07	0.08
3	0.37	0.44	0.54	28	0.07	0.07	0.08
4	0.34	0.33	0.41	29	0.07	0.06	0.07
5	0.28	0.27	0.33	30	0.07	0.06	0.07
6	0.23	0.22	0.28	31	0.07	0.06	0.07
7	0.21	0.19	0.24	32	0.07	0.06	0.07
8	0.19	0.17	0.20	33	0.06	0.06	0.07
9	0.17	0.15	0.18	34	0.06	0.06	0.07
10	0.16	0.14	0.16	35	0.06	0.06	0.06
11	0.15	0.13	0.16	36	0.06	0.06	0.06
12	0.14	0.13	0.15	37	0.06	0.05	0.06
13	0.13	0.12	0.14	38	0.06	0.05	0.06
14	0.12	0.11	0.13	39	0.06	0.05	0.06
15	0.12	0.11	0.12	40	0.06	0.05	0.06
16	0.11	0.10	0.12	41	0.06	0.05	0.06
17	0.11	0.10	0.11	42	0.05	0.05	0.06
18	0.10	0.10	0.11	43	0.05	0.05	0.06
19	0.10	0.09	0.10	44	0.05	0.05	0.06
20	0.10	0.09	0.10	45	0.05	0.05	0.06
21	0.09	0.08	0.10	46	0.05	0.05	0.05
22	0.09	0.08	0.09	47	0.05	0.05	0.05
23	0.09	0.08	0.09	48	0.05	0.05	0.05
24	0.08	0.08	0.09	49	0.05	0.05	0.05
25	0.08	0.07	0.08	50	0.05	0.05	0.05

BONNETERIE  
1965  
1966  
1967

ENTREPRISE

TABLEAU STRUCTUREL DES COURBES DE LINDA

VARIABLES			EFFECTIFS				
N°	L 65	L 66	L 67	N°	L 65	L 66	L 67
1				26	0.08	0.08	0.09
2	0.78	0.85	0.80	27	0.08	0.08	0.08
3	0.57	0.56	0.50	28	0.08	0.08	0.08
4	0.43	0.47	0.42	29	0.08	0.08	0.08
5	0.34	0.37	0.35	30	0.07	0.07	0.08
6	0.28	0.32	0.30	31	0.07	0.07	0.07
7	0.24	0.27	0.26	32	0.07	0.07	0.07
8	0.22	0.23	0.23	33	0.07	0.07	0.07
9	0.19	0.22	0.21	34	0.07	0.07	0.07
10	0.18	0.20	0.19	35	0.07	0.07	0.07
11	0.17	0.18	0.17	36	0.06	0.06	0.07
12	0.16	0.17	0.16	37	0.06	0.06	0.07
13	0.15	0.16	0.15	38	0.06	0.06	0.07
14	0.14	0.15	0.15	39	0.06	0.06	0.06
15	0.13	0.14	0.14	40	0.06	0.06	0.06
16	0.13	0.13	0.13	41	0.06	0.06	0.06
17	0.12	0.13	0.13	42	0.06	0.06	0.06
18	0.11	0.12	0.12	43	0.06	0.06	0.06
19	0.11	0.11	0.11	44	0.06	0.06	0.06
20	0.10	0.11	0.11	45	0.06	0.06	0.06
21	0.10	0.10	0.10	46	0.05	0.05	0.06
22	0.10	0.10	0.10	47	0.05	0.05	0.06
23	0.09	0.09	0.10	48	0.05	0.05	0.06
24	0.09	0.09	0.09	49	0.05	0.05	0.06
25	0.09	0.09	0.09	50	0.05	0.05	0.05

BONNETERIE 1968  
1969

ENTREPRISE ^

TABLEAU STRUCTUREL DES COURBES DE LINDA

VARIABLES EFFECTIFS							
N°	L 68	L 69		N°	L 68	L 69	
1				26	0.09	0.10	
2	0.79	0.80		27	0.09	0.10	
3	0.52	0.52		28	0.09	0.09	
4	0.40	0.38		29	0.09	0.09	
5	0.37	0.32		30	0.08	0.09	
6	0.32	0.30		31	0.08	0.08	
7	0.28	0.27		32	0.08	0.08	
8	0.24	0.24		33	0.08	0.08	
9	0.22	0.23		34	0.08	0.08	
10	0.20	0.21		35	0.07	0.08	
11	0.19	0.20		36	0.07	0.08	
12	0.18	0.18		37	0.07	0.07	
13	0.17	0.17		38	0.07	0.07	
14	0.16	0.16		39	0.07	0.07	
15	0.15	0.15		40	0.07	0.07	
16	0.14	0.15		41	0.07	0.07	
17	0.14	0.14		42	0.06	0.07	
18	0.13	0.13		43	0.06	0.07	
19	0.12	0.13		44	0.06	0.06	
20	0.12	0.12		45	0.06	0.06	
21	0.11	0.12		46	0.06	0.06	
22	0.11	0.11		47	0.06	0.06	
23	0.10	0.11		48	0.06	0.06	
24	0.10	0.10		49	0.06	0.06	
25	0.10	0.10		50	0.06	0.06	

BONNETERIE

Pour les années 1967, et 1968, les indices L pour les salaires ont été calculés à partir de notre échantillon, pour les autres variables on a utilisé des renseignements obtenus sur les grandes entreprises à partir d'un autre fichier officiel mais de valeur moins sûre.

BONNETERIE  
ENTREPRISES  
ANNEE 1967

TABLEAU STRUCTUREL DES COURBES DE LINDA

V A R I A B L E S					
N°	Effectifs	Salaires		N°	
1				26	
2	0,80			27	
3	0,50	0,408		28	
4	0,42	0,329		29	
5	0,35	0,272		30	
6	0,30	0,234		31	
7	0,26	0,202		32	
8	0,23	0,181		33	
9	0,21	0,170		34	
10	0,19	0,161		35	
11	0,17	0,150		36	
12	0,16	0,137		37	
13	0,15	0,127		38	
14	0,15	0,118		39	
15	0,14	0,110		40	
16	0,13	0,104		41	
17	0,13	0,098		42	
18	0,12	0,094		43	
19	0,11	0,091		44	
20	0,11	0,087		45	
21	0,10	0,112		46	
22				47	
23				48	
24				49	
25				50	

BONNETERIE  
ENTREPRISES  
ANNEE 1968

TABLEAU STRUCTUREL DES COURBES DE LINDA

VARIABLES				
N°	Effectifs	Salaires	Immobilisations	N°
1				26
2	0,79			27
3	0,52	1,421	0,391	28
4	0,40	1,047	0,314	29
5	0,37	0,786	0,266	30
6	0,32	0,618	0,233	31
7	0,28	0,512	0,211	32
8	0,24	0,455	0,202	33
9	0,22	0,401	0,188	34
10	0,20	0,372	0,174	35
11	0,19	0,346	0,168	36
12	0,18	0,321	0,159	37
13	0,17	0,297	0,150	38
14	0,16	0,275	0,145	39
15	0,15	0,274	0,138	40
16	0,14	0,272	0,136	41
17	0,14	0,274	0,139	42
18	0,13	0,270	0,142	43
19	0,12	0,266	0,144	44
20	0,12	0,263	0,144	45
21	0,11	0,328	0,194	46
22				47
23				48
24				49
25				50

BONNETERIE 1962  
1963  
1964

ETABLISSEMENT  
TABLEAU STRUCTUREL DES COURBES DE LINDA

VARIABLES				EFFECTIFS			
N°	L 62	L 63	L 64	N°	L 62	L 63	L 64
1				26	0.07	0.06	0.08
2	0.51	0.50	1.06	27	0.06	0.06	0.08
3	0.34	0.37	0.63	28	0.06	0.06	0.07
4	0.25	0.28	0.44	29	0.06	0.06	0.07
5	0.22	0.22	0.35	30	0.06	0.06	0.07
6	0.19	0.20	0.29	31	0.06	0.06	0.07
7	0.17	0.18	0.27	32	0.06	0.05	0.07
8	0.15	0.16	0.24	33	0.05	0.05	0.06
9	0.14	0.15	0.21	34	0.05	0.05	0.06
10	0.13	0.14	0.19	35	0.05	0.05	0.06
11	0.12	0.13	0.18	36	0.05	0.05	0.06
12	0.11	0.12	0.16	37	0.05	0.05	0.06
13	0.11	0.11	0.15	38	0.05	0.05	0.06
14	0.10	0.11	0.14	39	0.05	0.05	0.06
15	0.10	0.10	0.13	40	0.05	0.05	0.06
16	0.09	0.10	0.13	41	0.05	0.05	0.05
17	0.09	0.09	0.12	42	0.05	0.04	0.05
18	0.09	0.09	0.11	43	0.04	0.04	0.05
19	0.08	0.08	0.11	44	0.04	0.04	0.05
20	0.08	0.08	0.10	45	0.04	0.04	0.05
21	0.08	0.08	0.10	46	0.04	0.04	0.05
22	0.07	0.07	0.09	47	0.04	0.04	0.05
23	0.07	0.07	0.09	48	0.04	0.04	0.05
24	0.07	0.07	0.09	49	0.04	0.04	0.05
25	0.07	0.07	0.08	50	0.04	0.04	0.05

BONNETERIE 1965  
1966  
1967

ETABLISSEMENT^

TABLEAU STRUCTUREL DES COURBES DE LINDA

V A R I A B L E S				EFFECTIFS			
N°	L 65	L 66	L 67	N°	L65	L 66	L 67
1				26	0.08	0.08	0.08
2	1.16	1.26	1.20	27	0.08	0.08	0.08
3	0.66	0.80	0.76	28	0.08	0.08	0.08
4	0.50	0.56	0.54	29	0.07	0.07	0.08
5	0.39	0.43	0.41	30	0.07	0.07	0.07
6	0.32	0.36	0.33	31	0.07	0.07	0.07
7	0.28	0.31	0.28	32	0.07	0.07	0.07
8	0.25	0.27	0.24	33	0.06	0.07	0.07
9	0.23	0.24	0.22	34	0.06	0.06	0.07
10	0.21	0.21	0.20	35	0.06	0.06	0.06
11	0.19	0.19	0.19	36	0.06	0.06	0.06
12	0.18	0.18	0.17	37	0.06	0.06	0.06
13	0.16	0.16	0.16	38	0.06	0.06	0.06
14	0.15	0.15	0.15	39	0.06	0.06	0.06
15	0.14	0.14	0.14	40	0.06	0.06	0.06
16	0.13	0.13	0.13	41	0.05	0.06	0.06
17	0.13	0.12	0.12	42	0.05	0.05	0.06
18	0.12	0.12	0.12	43	0.05	0.05	0.05
19	0.11	0.11	0.11	44	0.05	0.05	0.05
20	0.11	0.11	0.11	45	0.05	0.05	0.05
21	0.10	0.10	0.10	46	0.05	0.05	0.05
22	0.10	0.10	0.10	47	0.05	0.05	0.05
23	0.09	0.09	0.09	48	0.05	0.05	0.05
24	0.09	0.09	0.09	49	0.05	0.05	0.05
25	0.08	0.09	0.09	50	0.05	0.05	0.05

BONNETERIE 1968  
1969

ETABLISSEMENT  $\Delta$

TABLEAU STRUCTUREL DES COURBES DE LINDA

VARIABLES				EFFECTIFS		
N°	L 68	L 69		N°	L 68	L 69
1				26	0.09	0.09
2	1.28	1.09		27	0.09	0.09
3	0.80	0.74		28	0.08	0.09
4	0.57	0.55		29	0.08	0.08
5	0.43	0.42		30	0.08	0.08
6	0.36	0.34		31	0.08	0.08
7	0.30	0.29		32	0.07	0.08
8	0.26	0.26		33	0.07	0.07
9	0.23	0.24		34	0.07	0.07
10	0.21	0.22		35	0.07	0.07
11	0.19	0.20		36	0.07	0.07
12	0.18	0.19		37	0.06	0.07
13	0.17	0.17		38	0.06	0.07
14	0.15	0.16		39	0.06	0.06
15	0.14	0.15		40	0.06	0.06
16	0.13	0.14		41	0.06	0.06
17	0.13	0.13		42	0.06	0.06
18	0.12	0.13		43	0.06	0.06
19	0.12	0.12		44	0.06	0.06
20	0.11	0.12		45	0.06	0.06
21	0.11	0.11		46	0.05	0.05
22	0.10	0.11		47	0.05	0.05
23	0.10	0.10		48	0.05	0.05
24	0.09	0.10		49	0.05	0.05
25	0.09	0.09		50	0.05	0.05

#### IV - COMMENTAIRES

##### A - DONNEES GLOBALES

1° - On enregistre une décroissance régulière et lente du nombre d'entreprises mais, en même temps une stabilité voire une augmentation du nombre global de salariés.

On constate une forte croissance du Chiffre d'Affaires et surtout des salaires (après 1968 notamment et malgré une période de ~~stabilisation~~ (1964-1965).

L'investissement reste inchangé jusqu'en 1969 où l'augmentation est remarquable.

L'élément marquant pourrait être la croissance de la valeur ajoutée mais l'absence des données intermédiaires ne permet pas de suivre avec exactitude le sens de l'évolution.

Au cours de la période on enregistre une très forte croissance du chiffre d'affaires par entreprise et du chiffre d'affaires par salarié (près du double) malgré un ralentissement en 1964-1965. On note dans le même temps une élévation sensible des effectifs par entreprise (+47 %) et par établissement (+34 %).

Cette croissance est confirmée par les indices de valeur moyenne en prenant la base 100 en 1962. On note le doublement du chiffre d'affaires, de la valeur ajoutée, des salaires mais aussi le retard relatif des investissements-.

##### 2) - Exportations - Importations

Un sommet est atteint en 1965 pour les exportations.

A partir de 1966-1967, il faut remarquer un net accroissement des exportations en direction de la Communauté. Ce phénomène n'est cependant pas suffisant pour empêcher la décroissance de la part des exportations dans le chiffre d'affaires.

En 1969, la part des importations dans le chiffre d'affaires dépasse celle des exportations. (accroissement des importations en provenance de la C.E.E. (Italie), ce qui témoigne une détérioration limitée de la position concurrentielle face à certains concurrents (Italie).

### 3° - Ventilation des effectifs par classes

Celle-ci montre une stabilité réelle.

La classe d'entreprises employant 21 à 50 salariés reste la plus importante de 1962 à 1969, suivie par la classe des 501 à 1000 salariés marquant la présence de 2 formes dominantes d'industrie au sein de la profession.

La classe la plus importante d'effectifs au niveau des établissements est celle de 201 à 500 salariés suivie par la classe 501 à 1000 et stabilité de la part relative de chaque classe.

## B - COMMENTAIRES SUR L'EVOLUTION DES INDICES DE CONCENTRATION

### a) Etablissements

L'ensemble des données fait apparaître à ce niveau un net mouvement de concentration technique. L'accroissement de la dimension de l'unité de production est sensible (plus d'un tiers), tout spécialement au niveau des plus grands d'entre eux (+73 % pour les 4 premiers, + 29 %, seulement, pour les 20 premiers).

On remarquera les très fortes variations constatées dans les coefficients de variation et de Gini notamment.:

Ces remarques conduisent à penser qu'il existe une évolution technique très rapide pour les établissements les plus grands alors que la structure technique du reste de la profession est beaucoup moins affectée.

### b) Entreprises

On observe une assez forte augmentation des effectifs moyens entre 1962 et 1969 pour les 4, 8, 12, 16, 20 premières firmes. Cette augmentation représente 60 % pour les 4 premières et 40 % pour les 20 premières.

Les indices d'Herfindahl et d'entropie présentent une remarquable stabilité.

Par contre le coefficient de variation et le coefficient de Gini subissent quelques variations et présentent pour 1964 une augmentation qui doit être notée.

Le ratio de concentration permet de se rendre compte qu'il existe une tendance assez nette à la concentration jusqu'au 12 premières entreprises.

On retrouve également cette tendance dont l'évolution des indices M et L;

CONCLUSION : Le secteur de la bonneterie témoigne au cours de la période, d'une grande vitalité. Cette situation semble avoir facilité l'évolution des structures qui ne semble pas s'opérer au détriment de la stabilité.