



THE KEY

Taxation and Customs Union
No 11, May 2000

1606-0938

A new era of openness in the EU institutions

'Openness', 'transparency', 'access to information'; these concepts are becoming more and more prominent, shaping a new frame of mind in those active in the EU institutions.

A new start

A quick review of the principles and concepts spread here and there in various texts is very revealing. The future will see 'an ever closer union among the peoples of Europe, in which decisions are taken as openly as possible and as closely as possible to the citizen' (The Treaty of Amsterdam, Article 1).

Moreover, the Commission 'will be putting much more effort into communicating properly with citizens of Europe, giving them open access to information' (Mr Prodi's speech to the European Parliament, 14.9.1999).

Since action speaks louder than words, on the same day, the Commission took note of the President's decision to publish on the web a register of both his incoming and outgoing mail and it adopted a proposal for a new regulation on public access to documents.

The proposal

The Commission has adopted a proposal on the general principles governing the right of access to documents of the three European institutions, on the basis of Article 255 of the Treaty. This article says that a law has to be adopted under the co-decision procedure within two years of the entry into force of the Amsterdam Treaty, i.e. before 1 May 2001. Once adopted, it will replace Commission Decision 1994/90/ECSC, EC, Euratom (which was explained in *The Key* No 8 of September 1999).

The proposal (COM(2000) 30 final) gives a broad interpretation of Article 255 and, therefore, access will cover not only documents originating in the institutions, but also documents held by them, emanating from third parties (any natural and legal person, Member States, another Community or non-Community institution and

bodies, and non-member countries). This widening of the scope is a major step forward compared to the current system, which only covers documents produced by the institutions themselves. The 'broad' approach relies on Declaration No 35 annexed to the Treaty and is in line with similar provisions contained in most Member States' legislation on access. The only limit is that access to third party documents will apply only on those sent to the institution concerned after the entry into force of the Regulation. In order to make access easier, the institutions must also take steps to set up a public register of their documents.

Public access

Due to the wide definition of 'document' ('*any content whatever its medium*' — Article 3 of the proposal), it has been necessary to stipulate some limits: access will only be for documents resulting from the administrative activity of the institutions, but not documents expressing individual opinions or reflecting frank and free discussions or provision of advice as part of internal consultations and deliberations. Also, informal e-mail messages (which are considered as equivalent to telephone conversations) are out of the scope of the access system. Nonetheless, access will cover documents relating to the common foreign and security policy and police and judicial cooperation in criminal matters. The proposed regulation will be without prejudice to other regulations governing the confidentiality of specific documents (anti-fraud investigations, customs enquiries).

The proposal gives a definition of each of the three institutions concerned by the Regulation. It has to be pointed out that 'Commission', also covers '*committees set up by the Commission and committees set up to help it exercise its implementing powers*', bearing in mind, clearly, the principles laid down by the '*Rothmans*' judicial decision (see box). But the wording of this





Éditorial

«Une Europe forte a besoin d'une Commission européenne forte». Cette phrase importante ouvre la préface que le collège des commissaires européens a signé en tête du «livre blanc» sur la réforme de la Commission qui vient d'être publié et qui fait l'objet d'une large consultation.

Table des matières

A new era of openness in the EU institutions	p. 1
Editorial	p. 2
The US Foreign Sales Corporations case before the WTO	p. 4
Le processus vers l'élargissement en matière douanière et fiscale	p. 7
The Commission Communication on the 'Taxation of aircraft fuel'	p. 10
La DG et la Cour de justice	p. 13
La DG au Parlement	p. 16
La DG au Conseil	p. 19
Le Comité économique et social	p. 20
Le Journal officiel — Série C	p. 20
Le Journal officiel — Série L	p. 21
Séminaires, conférences et colloques	p. 21
Divers	p. 22
Publications	p. 23

Rédacteur en chef:
Tony Griffiths
Commission européenne
Rue de la Loi 200
B-1049 Bruxelles
Tél. (32-2) 295 57 29
Fax (32-2) 296 19 31
E-mail: herbert.griffiths@cec.eu.int

Les avis exprimés dans cette revue sont ceux des auteurs et ne représentent pas nécessairement ceux de la Commission elle-même.



Cela signifie que la Commission et ses services doivent disposer d'une organisation moderne et de ressources permettant d'accomplir les tâches qui sont assignées à l'institution par les traités. La réforme qu'entreprend la Commission est nécessaire et utile. Il est indispensable, en effet, de réfléchir à un recentrage des activités sur les

missions essentielles, à savoir l'initiative politique dans l'objectif de la construction européenne, d'une part, et le contrôle du respect du droit communautaire, d'autre part. Notre direction générale participe pleinement à cet exercice. Sa mission est d'ailleurs clairement définie: elle doit gérer l'union douanière, elle est chargée de l'élaboration d'une politique fiscale cohérente, elle participe aussi à l'établissement du marché intérieur et de l'union monétaire tout en défendant les intérêts de l'Union dans les discussions internationales sur les échanges ou pour la préparation de l'élargissement.

Il convient cependant de s'interroger périodiquement sur nos modes de faire, sur nos procédures et sur l'adéquation de nos moyens en ressources humaines et budgétaires ou techniques par rapport à nos missions.

C'est l'objectif essentiel de la réforme en cours. Il est bon, en effet, de vérifier cette adéquation des ressources aux objectifs; toute organisation se doit de le faire. Pour notre direction générale, la fixation des priorités, l'affectation et l'utilisation efficiente des ressources est un processus qui est facilité par l'existence de deux programmes de base, «Fiscalis» et «Douane 2002», adoptés par le Parlement européen et le Conseil et qui inscrivent notre action dans un cadre pluriannuel.

Il faut toutefois se garder d'une vision pas trop mécanique de la gestion de nos moyens. Certes, les techniques de management modernes sont là pour être utilisées, mais le propre de l'action communautaire est de s'appliquer à un environnement politique incertain.

L'histoire ne se met pas en équation; les compromis politiques ou les événements extérieurs restent toujours du domaine de l'imprévisible.

Il faut donc que nous gardions des capacités de réaction, que les programmes s'inscrivent avec des marges de manœuvre suffisantes pour faire face à des situations nouvelles ou imprévues. Dès lors, toute réforme de notre institution ne sera couronnée de succès que si elle s'appuie sur la richesse de l'enthousiasme européen de ses acteurs: l'ensemble des collègues de notre direction générale en est, je le pense, persuadé.

Michel Vanden Abeele



definition appears to have a wider scope: it refers not only to so-called *comitology* committees ⁽¹⁾ (expressly referred to in the Rothmans decision), but also to other bodies, chaired by the Commission whose tasks are more advisory. However, the proposal envisages identifying the committees concerned by means of a list to be drawn up in the context of the implementation of the Regulation.

The general principle is that citizens shall have the **right to the widest possible access to information**. Access will be denied only when disclosure could undermine the protection of the interests laid down in Article 4. These exceptions are the same as already set out in Commission Decision 1994/90/ECSC, EC, Euratom, but with two main changes: the interests to be protected have been more clearly spelled out and the current clause 'protection of the confidentiality of the institution's internal deliberations' does not feature any more as a separate exception. The proposal adds a new 'indent' to the definition of public interest, in order to protect '— *the effective functioning of the institution*'. Compared with the current rules, the proposal has reduced the scope but strengthened and simplified the application (see box: Case law on access to documents — *WWF v Commission*).

(1)Roughly speaking, these are committees that can vote on proposals for Commission Regulations or interpret them. They are tasked with assisting the institution in its implementing activity.

Zusammenfassung

Eine neue Offenheit bei der Europäischen Union

Die Kommission hat gerade einen neuen Vorschlag bezüglich des Zugangs zu Dokumenten bei allen Gemeinschaftsinstitutionen angenommen, der die Entscheidung der Kommission 1994/90 ersetzt. Das Grundprinzip ist, daß Staatsbürger das Recht auf einen möglichst umfassenden Zugang zu Informationen haben. Es wird jetzt auch Zugang zu den Dokumenten geben, die von den Institutionen verwahrt werden, und nicht mehr nur zu den von ihnen verfaßten Dokumenten. Die Definition von „Dokument“ ist sehr weitreichend; interne E-Mails sind ausgeschlossen worden sowie jene Dokumente, die im Rahmen eines internen Prozesses zur Entscheidungsfindung persönliche Ansichten oder offene und freie Ratschläge usw. ausdrücken.

Wenn ein Ersuchen um Zugang zu Informationen abgelehnt wird, kann die betroffene Person bei der betreffenden Institution Einspruch erheben, derzeit mit der Möglichkeit einer zweiten Anrufung des Gerichtshofes oder des Ombudsmanns. Wenn die betreffende Institution die Anfrage nicht beantwortet, muß Zugang gewährt werden.

Der Präsident der Kommission wird weiterhin ein Register seiner eingehenden und ausgehenden Post veröffentlichen.

Case law on access to documents

Rothmans International BV v Commission of the EU (T-188/97). This judicial decision stated that documents originating from comitology committees are Commission documents and therefore it comes to the Commission to decide on applications for access to them, according to its own rules.

WWF v Commission of the EU (T-105/95). The Court identified two types of exceptions in Decision 1994/90/ECSC, EC, Euratom: the first five are drafted in mandatory terms, the last one 'protection of the institution's interest in the confidentiality of its proceedings', entailing the use of discretionary power from the institution, is defined as 'optional' clause. The institution can legitimately use this clause by striking a genuine balance between the opposed interests of the institution on the one side and the public on the other.

Heidi Hautala v Council of the EU (T-14/98). This sentence laid down the principles of 'proportionality' and 'partial access'. An appeal against this decision is pending before the Court (C 353/99)

Applications

The proposal introduces some changes for processing applications. Time limits can be extended by one month, provided that the applicant is notified in advance and detailed reasons are given for needing the extra time. In accordance with the *Hautala* decision (see box), the proposal also introduces a requirement that, where a document contains passages covered by one of the exceptions to the right of access, access must be granted after the passages covered by the exception have been removed.

If the request for access is denied, the person making the request can appeal against the decision to the institution concerned, as at present, with possibilities of court proceedings or complaints to the Ombudsman if this fails. However, a new concept, that of 'a positive silence' has been introduced. If the institution does not reply within one month, then the request must be taken as approved. This rule strengthens the citizens' rights and is in line with the administrative practice in many Member States.

The President's mail

A register of the President's correspondence has been available to the public on the President's web pages (on the Europa site) since 31 March 2000. This register has two lists. Both containing basic information (name



Résumé

Une nouvelle ouverture de l'Union européenne

La Commission vient d'adopter une nouvelle proposition sur l'accès aux documents dans toutes les institutions communautaires pour remplacer la décision 94/90/CE, Euratom de la Commission. Le principe général est que les citoyens ont le droit à l'accès le plus large possible à l'information. Cet accès s'étendra dorénavant aux documents détenus par les institutions, et plus uniquement à ceux qu'elles écrivent. La définition du mot «document» est très vaste. Les courriers électroniques internes ont été exclus ainsi que les documents exprimant des avis individuels ou donnant des conseils francs et libres etc. dans le cadre des discussions internes de prise de décision.

Si une demande d'accès à l'information est rejetée, la personne concernée peut interjeter appel, comme c'est le cas actuellement, auprès de l'institution concernée, avec la possibilité d'un second appel auprès de la Cour ou du médiateur. Si l'institution concernée ne dit pas qu'une demande est rejetée, alors ils doivent permettre l'accès en cas d'appel.

Le président de la Commission publiera également un registre de ses courriers entrants et sortants.

of the correspondent, topic of the letter, date):

- one for incoming mail addressed to Mr Prodi, in his capacity as President of the Commission;
- one for outgoing mail, such as notes signed by Mr Prodi or sent on his behalf.

This personal initiative honours a commitment given by the President to the European Parliament in September 1999.

Requests for access to this mail will be looked at in the light of the current rules, which apply for access to Commission documents (under Commission Decision 1994/90/ECSC, EC, Euratom).

Of course, as far as incoming mail is concerned, the author of a letter is entitled to request the Commission's services to keep their correspondence confidential. Therefore, anyone corresponding with the President must be aware that such correspondence, once registered, might be made available to third parties on request.

The register will be updated weekly and the details of the subject of the letters will be, as far as possible, in the author's language, or if not then in English or French.

This is seen as the first step of a process which, if proved successful, could be extended to other Commissioners and to the Commission departments.

Antonella Correr - Unit A1

The United States Foreign Sales Corporations case before the WTO

Case history

The trade dispute at hand began long before the issue of the Foreign Sales Corporations (FSC) scheme was brought to the WTO Dispute Settlement Body (DSB). The predecessor of the FSC scheme, the Domestic International Sales Company (DISC) legislation that was introduced in 1971 to promote US exports, had been declared an illegal export subsidy in 1981. In 1984, the United States decided to replace the DISC legislation by the FSC scheme. At the time of the introduction of the FSC scheme, the US officials explained that it was designed to be functionally equivalent to the DISC scheme but that it would be compatible with GATT obligations. The EU did contest the legality of the FSC scheme, but the matter was not pursued due to the opening of the Uruguay Round trade negotiations.

The more recent developments of the dispute before the DSB date back to the failure to reach a mutually satisfactory solution in the consultations between the EU and the United States in late 1997. The EU had requested these consultations due to the growing

demands by Member States, strongly lobbied by EU-based enterprises concerned about the unfair trade advantage, which the FSC legislation conferred on US exporters.

A panel was established in 1998 to examine the matter in order for the DSB to give its recommendations or rulings as provided for in the relevant Agreements on Subsidies and Countervailing Measures (SCM Agreement) and on Agriculture (Agreement on Agriculture). The panel issued its report in October 1999. It found the FSC scheme to be a prohibited export subsidy under the two agreements. Subsequent to an appeal by the United States, the Appellate Body (AB) of the DSB issued its decision in February 2000.

The Legal Service of the Commission had the main responsibility for the case and led the discussions with the panel and the AB, but officials from our DG assisted in the preparation of the submissions to the WTO and participated in the consultations in Geneva. Canada and Japan participated as third parties, in support of the EU, in the proceedings.



The FSC Scheme

The Foreign Sales Corporation (FSC) scheme allows exporters of US products to make substantial tax savings, by means of a permanent reduction in the rate of income tax on income related to export sales. The incentive is provided through the use of offshore subsidiaries — FSCs — which are generally located in tax haven jurisdictions, such as the US Virgin Islands and Bermuda, and which act as intermediaries in the sale of US goods including aircraft, computer software and goods in the agricultural sector.

The FSC scheme represents an important export incentive to a number of large US corporations, such as Boeing, Microsoft and General Electric, which explains the strong reactions by the United States and parties promoting the interests of US exporters to the challenging of the FSC scheme by the EU.

Résumé

Le cas Foreign Sales Cooperation (FSC) dans l'Organisation mondiale du commerce (OMC)

Cela est le dernier épisode d'une longue saga qui a débuté en 1971, pendant laquelle le régime précédent, déclaré illégal en 1981, a été remplacé en 1984, ce qui fut contesté, mais pas poursuivi par le GATT. En 1997, une tentative de trouver une solution mutuellement satisfaisante a échoué et, en 1998, le différend a été soumis à un groupe spécial du *dispute settlement body* de l'OMC (DSB). En octobre 1999, le groupe spécial a décidé que le FSC était illégal, et cette décision a été confirmée par l'organe d'appel du *dispute settlement body* le 24 février 2000.

Le régime du FSC permet aux exportateurs de produits des États-Unis de faire des économies substantielles aux États-Unis quant à l'impôt sur le revenu relatif aux exportations. Cela est réalisé par l'intermédiaire de ventes aux filiales «offshore» — le FSC.

Les États-Unis ont jusqu'au 1^{er} octobre pour mettre fin à ce régime, mais cette année est une année électorale et le congrès doit aussi décider si les États-Unis prolongent leur affiliation à l'OMC.

Pendant toute la procédure, on a tenté d'amener la Communauté européenne à renoncer à l'affaire et il a été question de plaintes possibles contre des mesures fiscales dans la Communauté européenne, dénoncées comme constituant des subventions à l'exportation.

L'organe d'appel a souligné que ce jugement ne préjuge pas de la conformité avec les règles de l'OMC des autres mesures fiscales appliquées par d'autres États membres.

The favourable tax measures are:

- exemption from US taxes of a portion of income attributed to the FSCs;
- exemption of dividends distributed from the FSCs to the US parent companies;
- special favourable formulaic transfer pricing rules; and
- exemption of US parent from taxation on the undistributed income of the FSC.



The logo of the WTO

The Appellate Body decision

In its decision, the AB upheld the panel's finding that the FSC measure constitutes a prohibited export subsidy under the SCM Agreement and like the panel, found that the United States acts inconsistently with its obligations under the Agreement on Agriculture.

The AB recommended that the Dispute Settlement Body request the United States to bring the FSC measure into conformity with its obligations under the two agreements. The Commission welcomes the AB ruling, which it finds to be a correct interpretation of the relevant points of law. In March 2000, the DSB adopted the ruling given by the AB.

From an economic point of view, the decision is of major importance for European companies. The sectors that benefit the most from the FSC scheme, e.g. chemical, pharmaceutical, mechanical machinery, electrical equipment and transportation equipment are those where the competition between US and EU companies is fierce. Furthermore, the amounts of subsidies granted through the FSC system are substantial. According to the US budget proposal for the fiscal year 2001 they amounted to USD 3.6 billion in 1999.

Timing

The original WTO dispute panel report gave the United States until the beginning of their next tax year, October 1 this year, as proposed to the panel by the United States itself, to withdraw the FSC system. The AB did not change this deadline for dismantling the measure.

The timetable coincides with an election year in the United States and in a few months time the Congress will have to decide whether to renew the US membership in the WTO, which is why complying with the ruling is not likely to prove an easy task for the US administration. There is also, of course, heavy opposition from business, but this would be the case irrespective of the timing.

It should, however, be borne in mind that under the WTO agreements, export subsidies must be withdrawn without



delay and therefore the set deadline is perfectly reasonable, if not generous. The Commission does not seek to interfere in the US internal decision-making process, but is waiting for the United States to come up with a proposal for the necessary changes that would bring its tax law into conformity with its obligations under the WTO agreements.

Counter claims

During the entire process there have been attempts to get the EU to drop the case and talks about possible counter claims against tax measures in the EU, alleged to constitute export subsidies.

Zusammenfassung

Der Fall der Foreign Sales Corporation (FSC) vor der Welthandelsorganisation (WTO)

Dies ist die letzte Episode in einer langen Geschichte, die im Jahre 1971 anfang und in der das vorige System 1981 für illegal erklärt und im Jahre 1984 ersetzt wurde.

Es wurde bereits von GATT aufgegriffen, jedoch nicht weiter verfolgt.

1997 scheiterte der Versuch, eine gemeinsame zufriedenstellende Lösung zu finden, und 1998 wurde der Streitfall dem Gremium zur Streitbeilegung (DSB) der Welthandelsorganisation vorgelegt.

Im Oktober 1999 entschied das Gremium, daß die Foreign Sales Corporation illegal handelt, und das Berufungsgremium des DSB bestätigte die Entscheidung am 24. Februar 2000.

Der Entwurf der Foreign Sales Corporation ermöglicht Exporteuren von Produkten aus den Vereinigten Staaten wesentliche Einsparungen von an Exportverkäufe gekoppelte Einkommensteuer in den Vereinigten Staaten. Dies wird über die Durchführung von Verkäufen an Offshore-Tochtergesellschaften ermöglicht.

Die Vereinigten Staaten haben den Entwurf bis zum 1. Oktober zurückzuziehen; doch ist dies ein Wahljahr, und der Kongreß hat daher auch über die weitere Mitgliedschaft der Vereinigten Staaten in der WTO zu entscheiden.

Während des ganzen Prozesses hat es Versuche gegeben, die Europäische Gemeinschaft dazu zu bewegen, den Fall zurückzuziehen und über mögliche Gegenansprüche bezüglich Steuermaßnahmen der Europäischen Gemeinschaft zu sprechen, die ebenfalls Ausführsubventionen zu unterstützen scheinen.

Das Berufungsgremium stellte klar, daß diese Entscheidung keinesfalls eine Beurteilung der Übereinstimmung oder Nichtübereinstimmung mit den Regeln der WTO von Steuermaßnahmen sei, die von anderen Mitgliedstaaten angewandt werden.

The United States has also implied that the tax treatment under the FSC scheme does not in essence differ from those following from the general tax systems of many of the EU Member States. The United States claims that the FSC system was designed to level the playing field compared with territorial tax systems and the rules exempting foreign source dividends in many EU Member States.

The FSC scheme is, however, unlike the rules exempting foreign source dividends in the EU Member States, particularly targeted at promoting exports of US origin products. The selective character of the FSC scheme, i.e. that it is contingent upon export performance and only available to qualifying corporate structures created for the purpose of exporting US products, is the feature that makes it a prohibited export subsidy. The features referred to in the EU Member States' tax systems are applied generally, without favouring any particular sector of industry or type of economic operator.

Not a ruling on the relative merits of tax systems

An important element of the decision is that the AB emphasised that its ruling is in no way a judgment on the consistency or the inconsistency with WTO obligations of any other tax measure applied by any Member. Also, it said that the decision is not a ruling that a Member must choose one kind of tax system over another so as to be consistent with that Member's WTO obligations. In particular, it is not a ruling on the relative merits of 'worldwide' and 'territorial' systems of taxation:

'A Member of the WTO may choose any kind of tax system it wishes — so long as, in so choosing, that Member applies that system in a way that is consistent with its WTO obligations. Whatever kind of tax system a Member chooses, that Member will not be in compliance with its WTO obligations if it provides, through its tax system, subsidies contingent upon export performance that are not permitted under the covered agreements.'

'By entering into the WTO Agreement, each Member of the WTO has imposed on itself an obligation to comply with all the terms of that Agreement. This is a ruling that the FSC measure does not comply with all those terms. The FSC measure creates a 'subsidy' because it creates a 'benefit' by means of a 'financial contribution', in that government revenue is foregone that is 'otherwise due'. This 'subsidy' is a 'prohibited export subsidy' under the SCM Agreement because it is contingent upon export performance. It is also an export subsidy that is inconsistent with the Agreement on Agriculture. Therefore, the FSC measure is not consistent with the WTO obligations of the United States. Beyond this, we do not rule.'

Ivar Tuominen — Unit C.1



Le processus vers l'élargissement en matière douanière et fiscale

Le présent article se propose de faire le point sur le processus d'élargissement dans les domaines fiscal (chapitre 10 de l'acquis) et douanier (chapitre 25 de l'acquis) avec référence, notamment, à l'utilisation des différents instruments indiqués ci-dessus dans ces deux domaines spécifiques de la politique communautaire.

L'ASPECT LÉGISLATIF:

L'ADOPTION DE L'ACQUIS COMMUNAUTAIRE

La «première vague»:

Chypre, République Tchèque, Estonie, Pologne, Hongrie et Slovaquie

Le processus d'alignement sur l'acquis en matière fiscale...

La nature très technique de l'acquis en cause n'a pas empêché l'ouverture des négociations sur le chapitre fiscal au cours du deuxième semestre de l'année 1999, la capacité de ces États d'adopter et d'appliquer l'acquis fiscal ainsi que les difficultés «majeures» éventuellement rencontrées dans ce domaine ayant été objet d'analyses et de discussions lors des *screenings* conduits, au cours de la première partie de l'année, par la Commission en bilatéral avec chacun de ceux-ci.

À l'issue de cet exercice, tous les pays ont déclaré — dans leurs positions de négociations («Position Papers») — être prêts à accepter la totalité de l'acquis en la matière. Chacun d'eux, toutefois, a présenté un certain nombre de demandes de dérogations au cours de périodes transitoires — de durée variable — pour être dispensés de l'application de certaines dispositions de l'acquis fiscal. Lors de la conclusion de la première session des négociations, le Conseil exprimant — conformément à l'avis de la Commission — ses réticences quant aux possibilités de dérogations en matière fiscale a laissé le chapitre ouvert et susceptible d'approfondissements ultérieurs.

Progrès et difficultés

L'adoption et, encore plus, la concrète application de l'acquis fiscal demandent, effectivement, un effort particulier de la part des gouvernements des pays d'Europe centrale et orientale (PECO), leurs systèmes économiques n'étant, en général, pas préparés à abandonner toute forme de protectionnisme et leurs systèmes de taxation étant loins des régimes appliqués par les pays communautaires.

Dans le cadre des *screenings* fiscaux et au cours de son activité d'assistance aux pays candidats à l'adhésion, la Commission a toutefois constaté une motivation forte de la part des délégations à faire face aux difficultés du domaine. Une telle volonté s'est, d'ailleurs, concrétisée par un rapprochement progressif des systèmes de taxation en vigueur dans ces pays avec les

dispositions communautaires, tant sur le plan de la transposition législative et réglementaire que sur celui de l'amélioration des capacités administratives.

D'une manière générale, l'expérience a montré que certaines difficultés sont communes à tous les pays impliqués dans ce processus. À titre d'exemple, en ce qui concerne la TVA, les demandes de dérogation les plus fréquentes concernent le maintien des exemptions et de taux réduits, leur application étant dans ces pays beaucoup plus large que celle prévue par les dispositions de la sixième directive «TVA».

Dans le secteur des droits d'accises, les régimes en vigueur dans ces pays ne respectent ni la structure ni le niveau des accises communautaires, les produits (tabac, alcool et huiles minérales) de production locale bénéficiant, en outre, souvent de conditions de taxation plus favorables que les produits importés. En ce qui concerne les autres aspects de l'acquis fiscal, tels que la directive sur le régime de taxation des dividendes entre société mère et filiale à l'étranger ou la taxation des fusions et concentrations de sociétés établies dans différents pays, qui ne concernent que des situations intracommunautaires, les pays en cause ne seront prêts à les appliquer qu'au moment de leur adhésion.

Enfin, eu égard aux principes du code de conduite en matière de régimes de taxation des entreprises, les modalités de l'imposition fiscale sur les activités ne sont pas, en général, tout à fait neutres en termes de concurrence.

...et à l'égard de l'union douanière

Entre l'automne 1998 et l'été 1999, notre DG a présenté et expliqué à tous les PECO, aux niveaux multilatéral et bilatéral, l'acquis relevant du domaine de l'union douanière. L'exercice de *screening* a permis un bon aperçu des efforts de transposition et d'application entamés par les pays dans ce secteur. D'une manière générale, le niveau d'alignement a été jugé très bon et les pays n'ont pas signalé de difficultés majeures pour aligner ultérieurement leurs législations sur l'acquis douanier.

Ainsi, à part certaines questions techniques qui restent encore à finaliser, aucune délégation n'a demandé d'être admise à bénéficier de périodes transitoires et/ou de dérogations aux règles du code des douanes commu-



nautaire et de ses dispositions d'application. Cette circonstance plaide en faveur de la clôture — du moins provisoire — des négociations sur ce chapitre vis-à-vis de tous les pays. Toutefois, pour le moment, la présidence n'a effectivement décidé ladite clôture qu'à l'égard de Chypre.

Des divergences subsistent

Des divergences d'une certaine importance, toutefois, subsistent, notamment en ce qui concerne la mise en place des régimes douaniers économiques tels que les procédures de perfectionnement actif et passif. Les pays concernés ont été invités à améliorer ces aspects de l'acquis. La Commission a particulièrement apprécié les efforts accomplis par les autorités estoniennes à cet égard. Le régime des zones franches est un autre aspect du droit douanier qui nécessite d'être mieux adapté dans les législations de plusieurs pays. En effet, il a été constaté que les administrations, qui n'ont pas une définition commune de la zone franche du point de vue douanier et qui octroient des bénéfices fiscaux très larges aux activités qui y sont exercées, ont des difficultés à distinguer entre les caractéristiques des zones franches douanières et celles d'autres régimes douaniers et/ou fiscaux particuliers. Afin de faciliter la compréhension de la discipline communautaire sur ce thème, notre DG a proposé d'organiser, en coopération avec la DG Concurrence, un séminaire spécifique sur le sujet, auquel les représentants de tous les pays candidats ont été invités à participer.

...la suite

Pour l'année en cours, une nouvelle session de *screening*, respectivement sur les chapitres fiscal et douanier, sera proposée à ces pays, le but étant double: vérifier les progrès accomplis conformément aux intentions de leurs autorités nationales et présenter la législation communautaire adoptée dans ces deux domaines depuis la date du *screening* précédent. La Commission fera ensuite rapport au Conseil sur les résultats de ces exercices.

La «deuxième vague»: Bulgarie, Lettonie, Lituanie, Roumanie, Slovaquie et Malte

Un premier exercice de *screening*, bien que «plus souple» par rapport à ce qui avait été fait avec les «ins», a été lancé au printemps 1999. À la suite des décisions du sommet de Helsinki, le 15 février 2000, la présidence portugaise a officiellement ouvert les négociations. Sur la base des progrès accomplis individuellement par chacun dans les différents secteurs, la Commission a indiqué au Conseil les chapitres à examiner en priorité. La fiscalité et la douane ne figurent pas parmi les chapitres de ce premier groupe, le processus de transposition et d'application des dispositions communautaires fiscales et douanières nécessitant encore d'être sensiblement amélioré de la part de tous. Il est prévisible que l'analyse des progrès accomplis en matière fiscale et d'union douanière n'intervienne que vers la fin de l'année 2000.

Zusammenfassung Erweiterung

Für die Länder der „ersten Beitrittswelle“, Estland, Polen, Slowenien, die Tschechische Republik, Ungarn und Zypern, hat der Prozeß zur Untersuchung ihres Steuer- und Zollrechts begonnen. Mit Ausnahme von Zypern gibt es bei den Beitrittskandidaten im Bereich Steuern noch viel zu tun, da sich ihre Strukturen und Steuersätze stark von den Gemeinschaftsnormen unterscheiden.

Auch im Zollbereich gibt es einige Gebiete, denen Aufmerksamkeit gezollt werden muß, wie beispielsweise „Freizonen“. Im weiteren Verlauf dieses Jahres werden die Fortschritte überprüft werden.

Für die Länder der „zweiten Welle“, Bulgarien, Litauen, Lettland, Rumänien, Slowakei und Malta, werden die Arbeiten zur Untersuchung ihrer bestehenden Rechtsvorschriften erst gegen Ende des Jahres beginnen.

Es ist jedoch nicht nur eine Frage von Gesetzgebungsänderungen, sondern es wird eine ganze Reihe von Verbesserungen der Verwaltungssysteme der meisten Kandidaten durchgeführt werden müssen, da das Gesetz wirksam und effizient angewandt werden muß. Dreizehn „Schlüsselemente“ sind im Bereich Zoll und elf im Bereich Steuern bestimmt worden, wie zum Beispiel Ethik, Professionalität, Management von Personalressourcen, Ausbildung, Information, Transparenz, Automatisierung usw.

Alle Länder haben damit begonnen, wenn auch auf verschiedenen Ebenen zu modernisieren und effizienter zu werden. Hierbei nutzen sie die Unterstützung, die von der Kommission und den Verwaltungen der Mitgliedstaaten bereitgestellt wird. Im Zollbereich ist ein sog. „Partnersystem“ (Twinning) eingeführt worden.

Wir arbeiten auch über die inraeuropäische Organisation der Steuerverwaltung (IOTA), um ein Programm zur Steuerreform und Modernisierung aufzustellen, das Themen wie „Risikoanalyse“ und „Leistungsbewertung“ als solche bestimmt hat, die entwickelt werden müssen.

Darüber hinaus stehen die Programme Zoll 2002 und Fiscalis jetzt den Kandidatenländern offen (oder werden bald offenstehen), und sie werden ebenfalls an Seminaren usw., die im Rahmen dieser Programme organisiert werden, teilnehmen können.



Summary Enlargement

For the countries of the 'first wave': Cyprus, the Czech Republic, Estonia, Poland, Hungary and Slovenia, the process of examining their fiscal and customs law has started. Except for Cyprus, on the fiscal front there is a long way to go as their structures and rates of tax are very different to Community norms.

There are also some areas on the customs side that will need attention, for example 'free zones'. Later this year their progress will be monitored.

For the 'second wave' countries: Bulgaria, Lithuania, Latvia, Romania, Slovakia and Malta, the work of examining their existing legislation will only start towards the end of the year.

However, it is not just a question of legislative changes, a whole raft of improvements to the administrative systems, of most of the candidates, will need to be made as the law must be applied effectively and efficiently. Thirteen 'key' elements have been identified in the customs area and 11 on the tax side, such as ethics, professionalism, management of human resources, training, information, clarity, computerisation ...

All the countries have started, even if at different levels, to modernise and make themselves more efficient. In this they are using the assistance provided by the Commission and the Member States administrations. For customs, a system of 'twinning' has been adopted.

We are also working through the Intra-european Organisation of Tax Administration (IOTA) to set up a taxation reform and modernisation programme which has identified subjects like 'risk analysis' and 'performance evaluation' as needing to be developed.

In addition, the Customs 2002 and Fiscalis programmes are now open (or will soon be open) to the candidate countries and they will also be able to take advantage of seminars, etc. organised under these programmes.

L'ASPECT OPÉRATIONNEL

LES CAPACITÉS ADMINISTRATIVES ET LES INSTRUMENTS DE SUPPORT

Le défi

L'amélioration des capacités administratives constituant un passage obligé pour l'adhésion des pays de l'Est à l'Union, la Commission, dans sa stratégie de préadhésion sur la fiscalité et les douanes, attache la plus grande importance à une application efficace et effective de l'acquis de la part des administrations fiscales et douanières de ces pays.

Ainsi, les aspects plus opérationnels et les capacités administratives sont au centre de l'exercice des «*blueprints*», lancé en 1998 pour les administrations des douanes et, en 1999 pour les services fiscaux des pays candidats. Il s'agit de l'identification de «*key elements*» — treize pour les douanes et onze pour la fiscalité — principes de bonne pratique administrative, tels que l'éthique, le professionnalisme, la gestion de ressources humaines, la formation, l'information, la transparence, l'informatisation... auxquels une administration douanière et fiscale, moderne et efficace, devrait se tenir. Les *blueprints* ont permis aux pays d'effectuer une analyse approfondie des manques et déficiences de leurs services et, par conséquent, de mieux

cibler leurs besoins de réformes. Ces exercices ont abouti à la rédaction d'un plan de travail (business change management plan), définissant les objectifs et, en même temps, les lignes directrices des réformes administratives à réaliser dans chaque pays.

Modernisation

Actuellement, tous les pays ont entamé un processus de modernisation visant à rendre plus efficaces leurs propres services fiscaux et douaniers. Pour ce faire, ils se prévalent de la coopération et de l'assistance technique fournies par la Commission et les administrations des États membres. Notamment en matière douanière, les administrations des douanes des États membres, sur la base d'accords bilatéraux et dans le cadre du programme communautaire de «*twinning*», répondent à une grande partie des besoins d'information, de formation et d'assistance technique du personnel administratif des candidats.

Quant à eux, les services de la Commission ont recours au budget du principal des instruments de préadhésion dont l'Union européenne s'est dotée, à savoir le programme Phare, (sous la responsabilité de la DG Élargissement) avec un budget d'environ 1,5 milliard d'euros par année, pour soutenir les projets de réforme, dans le domaine fiscal et douanier, répondant aux priorités



(de court/moyen et long termes) indiquées par le pays dans le cadre du partenariat d'adhésion auquel il a souscrit.

Dans cette même optique, en 1999, sur initiative de notre DG, la Commission a conclu un accord avec IOTA (Intra-european Organisation of Tax Administration) pour la mise en œuvre d'un programme de réforme et de modernisation fiscale pour les pays candidats (taxation reform & modernisation programme). Après avoir analysé les besoins de chacune des administrations fiscales, IOTA a rédigé un cahier des activités de réforme à promouvoir de la part de chacune de ces administrations et des besoins d'assistance technique à combler pour les entamer. Dans le cadre de cette initiative, ont également été traités des sujets d'intérêt commun à plusieurs administrations tels que, par exemple, le concept d'«analyse des risques» et de «performance» dans le cadre des initiatives à développer, le besoin d'autonomie de l'administration fiscale, les possibilités de recours à des consultants externes de la part de l'administration.

«Douane 2002» et «Fiscalis»

Pour répondre à d'autres attentes communes aux administrations fiscales des pays candidats, notre DG a également envisagé l'organisation de séminaires sur des thèmes spécifiques en matière douanière [séminaire sur les zones franches douanières (ZFD)] et fiscale, et, en particulier, sur le fonctionnement de VIES

(VAT information exchange system) et, plus en général, de la coopération administrative et sur les contrôles admis dans le cadre d'un marché intérieur sur les produits soumis à accises. Ce type de séminaire donnera la possibilité aux responsables des services compétents des PECO de profiter de l'expérience des experts des États membres, qui seront également invités à y participer.

Dans le cadre de la décision sur le «nouveau» programme «Douane 2002», adoptée en décembre 1999, une disposition spécifique a été prévue pour admettre la participation des pays candidats aux activités de ce programme. La base légale ayant été créée, la Commission travaille actuellement pour établir les conditions et les modalités selon lesquelles ces pays pourront effectivement participer au programme.

En ce qui concerne le programme «Fiscalis», la préparation des instruments législatifs portant sur les conditions de participation de ces pays à ce programme est déjà dans une phase plus avancée. Il est prévu que les pays candidats pourront participer pleinement au programme «Fiscalis» à partir de l'automne 2000.

Entre-temps, des mesures ont été prises permettant à ces pays une participation restreinte aux activités des deux programmes afin de garantir une continuité à cet égard.

Roberta Grappiolo — Unité A.4

The Commission Communication on the 'Taxation of aircraft fuel'

On 2 March 2000, the Commission adopted a Communication (1) which presents the results of an independent study of what the effects of taxing commercial aviation fuel would be. This study leads the Commission to conclude that its proposal to allow the Member States to tax, on an optional basis, fuel used for national flights and flights between Member States on the basis of bilateral agreements and to work for changes internationally to introduce taxation was justified and should be adopted. The Communication 'Taxation of aircraft fuel' contains the same message concerning tax as the one given in the Communication 'Air transport and the environment, towards meeting the challenges of sustainable development' presented in December last year.

Background

Commercial aircraft fuel at present is not subject to excise duties. Article 8(1)(b) of Council Directive 92/81/EEC provides a compulsory exemption for commercial aviation fuel. However, Article 8(7) requires the Council to review this mandatory exemption on the basis of a report from the Commission, and taking account of the external costs entailed in such means of transport and the implications for the environment. Then it is for the Council to decide unanimously, on a proposal from the Commission, whether to abolish or modify these exemptions.

The Commission duly recommended (COM(96) 549) that excise duties on mineral oil should be extended to aviation kerosene as soon as the international legal situation allows the Community to levy such a tax on all carriers including those from third countries. This conclusion was then reflected in the Commission proposal for a Council directive restructuring the Community framework for the taxation of energy products, which also makes provision for Member States to tax, on an optional basis, national flights and flights between Member States on the basis of bilateral agreements.

(1) COM(2000) 110 final (see "Publications" p.23).



The study 'Analysis of the taxation of aircraft fuel'

The Council asked for further information on all aspects of the taxation of aircraft fuel. A study then carried out by an independent consultant for the Commission examined five possible tax coverage levels. These ranged from taxation of national flights only to taxation of all flights for all carriers to all destinations worldwide. Three possible levels of taxation $\frac{3}{4}$ low, medium and high $\frac{3}{4}$ were also applied to each of these giving a total of 15 possible taxation options. All these were then analysed using a sophisticated econometric modelling system to predict the likely effects of taxation in five specific areas covering both the socioeconomic and environmental fields.

Zusammenfassung

Besteuerung von Flugzeugtreibstoff

Am 2. März 2000 nahm die Kommission eine Mitteilung an, die Ergebnisse einer unabhängigen Untersuchung darüber vorstellt, welche Auswirkungen eine Besteuerung kommerziellen Flugzeugtreibstoffs hätte.

Die Studie kommt zu der Schlußfolgerung, daß Auswirkungen im Bereich Umwelt, Steuereinnahmen und andere von zwei Hauptfaktoren abhängen würden: die Höhe der Besteuerung und die Reichweite. Sie folgert weiterhin, daß die Auswirkungen gering wären, es sei denn, daß Flüge zu allen Bestimmungsorten besteuert würden. Sie kommt auch zu der Schlußfolgerung, daß die Wettbewerbssituation von Transportunternehmern der Union davon abhängig wäre, ob ihre Konkurrenten auf die gleiche Art behandelt würden.

Die Luftfahrtindustrie hat beträchtliche Auswirkungen auf die Umwelt, deckt aber nicht ausreichend die dabei entstehenden Kosten.

Eine Steuer auf Brennstoff kann bis zu einem gewissen Grad durch Flüge zu Bestimmungsorten außerhalb der Gemeinschaft „vermieden“ werden, oder durch Erhöhung der Treibstoffladung von Flugzeugen, die in die Gemeinschaft fliegen und somit dort weniger an Bord nehmen müssen.

Die Kommission kommt zu der Schlußfolgerung, daß der Vorschlag, den sie im Jahre 1996 machte und wonach den Mitgliedstaaten die Besteuerung von Flugzeugtreibstoff für nationale Flüge und Flüge zwischen Mitgliedstaaten (vorausgesetzt, beide stimmen zu) erlaubt werden soll, angenommen werden sollte; derzeit wird kommerzieller Flugzeugtreibstoff überhaupt nicht besteuert. Die Union sollte auch auf eine Überarbeitung des internationalen Rechts hinarbeiten, um nach und nach die allgemeine Einführung der Besteuerung von Flugzeugtreibstoff herbeizuführen.

An analysis of the current international, Community and the national legislative situation was also made. It also examines possible avoidance measures and makes an assessment of cost internalisation in the air transport sector in comparison with other modes of transport.

The results

The study shows that the environmental revenue and other effects depend on two main factors: the level of taxation and the extent of coverage. It also shows that the overall environmental effect of taxation would be comparatively small unless all flights to all destinations were taxed.



Refuelling an Aircraft

The study considers the effects of taxation on a number of areas. These include air transport demand for both passengers and cargo, air transport supply, effects on aircraft operation and operational efficiency, and regional cohesion. The economic effects for specific actors (airlines, aircraft manufacturers and consumers) and the macroeconomic effects (gross value added, employment, fuel tax revenues) are estimated, as well as the shift in favour of use of ground transport.

The effect on the competitive position of EU carriers would depend to a large degree on whether non-EU competitors are treated in the same way. Taxation of Community air carriers only would affect their competitive position.

The implications of discriminatory treatment of the home-based industry remains a serious problem. It would have positive effects for other economic actors but negative effects on our airlines.

Environmental effects

Positive environmental effects would increase in line with tax levels and coverage. The study shows that the net reduction in CO₂ emissions in 2005 would vary from 55 000 tonnes, if a tax rate of EUR 10/1000 litres is applied on national routes only, to 15 million tonnes if a tax rate of EUR 245/1000 litres was levied on all routes. The higher figure represents a reduction of approximately 1.4 % of EU CO₂ emissions from trans-



port and 0.34 % of total EU CO₂ emissions if compared to the baseline scenario. The equivalent figures for NO_x are 110 tonnes and 70 000 tonnes. Again, the higher figure represents reductions of approximately 0.84 and 0.47 % respectively. If only intra-Community flights of Community air carriers were taxed the corresponding reductions would amount to 0.26 % (CO₂) and 0.12 % (NO_x) of all emissions from transport.

The legal aspects

The Chicago Convention of 1944 governs the treatment of fuel already on board an aircraft. The treatment of fuel loaded on to an aircraft is governed by a large number of bilateral Air Service Agreements (ASA's) between the individual Member States and also between Member States and third countries. These usually say that both fuel in transit and fuel supplied in the territory of the contracting parties are exempt from fuel taxes.

While it is possible that the existing agreements be renegotiated to remove the exemption for fuel supplied on the territory of the contracting parties, until they are renegotiated and the Chicago Convention is changed in respect of transit, the danger of tax avoidance will remain. Obviously in any case the current obligatory exemption contained in Directive 92/81/EEC, which reflects all this, will continue to apply until replaced by the optional taxation provision contained in the energy tax proposal.

Tax avoidance

If fuel were to be taxed in the Community it would be possible to avoid the effects in several ways. The main one is 'tankering', in which more fuel is taken on board an aircraft than is necessary for one leg of a flight, thus avoiding refuelling. On flights from North America, tankering can cover only some 25 % of the fuel required for the return flight. However, this would still mean a 25 % fuel tax reduction. The advantage for operators gained by such action would depend on the level of taxation and the availability of untaxed fuel somewhere along the route. In addition, more fuel would need to be burned in order to carry the extra fuel and this would, in turn, reduce the environmental benefits of the measure. Other avoidance measures include passengers switching between carriers if not all are taxed and passengers changing destinations.

External costs

The extent to which external costs are covered is also considered. External costs are these that other people have to pay as a result of an activity carried out by somebody else. Particular emphasis has been given to areas such as air pollution — including smog formation and acidification — and the effects on climate change caused by CO₂ and NO_x emissions. In addition, more specific mechanisms are considered such as water emissions at high altitudes, emissions of SO_x and soot and the effect of NO_x on ozone depletion.

Résumé

Imposition du kérosène

Le 2 mars 2000, la Commission a adopté une communication présentant les résultats d'une étude indépendante sur ce que seraient les effets d'une taxation du kérosène dans l'aviation commerciale.

L'étude conclut que les effets environnementaux, financiers et autres dépendraient de deux facteurs principaux: le niveau de l'imposition et l'ampleur de son champ d'application. Elle conclut que l'effet serait faible à moins que les vols vers toutes les destinations ne soient taxés. Elle conclut également que la compétitivité des transporteurs de l'Union dépendrait du traitement qui devrait être appliqué aux concurrents, lequel devrait être semblable.

L'industrie de l'aviation a des effets considérables sur l'environnement et ne paraît pas participer complètement aux coûts externes qu'elle crée.

Un impôt sur le kérosène peut être «évitée» dans une certaine mesure en volant vers des destinations en dehors de la Communauté, ou en augmentant la quantité de combustible détenue par les avions volant vers la Communauté de sorte qu'ils pourraient en charger moins sur place.

La Commission conclut que la proposition qu'elle a faite en 1996 pour permettre aux États membres en toute équité d'appliquer une taxe sur le kérosène pour les vols nationaux et les vols entre États membres (à condition que tous deux soient d'accords) devrait être adoptée. Actuellement, le kérosène dans l'aviation commerciale n'est pas taxé. L'Union devrait également agir en faveur d'une révision du droit international afin d'obtenir progressivement une législation générale concernant la consommation de kérosène.

The study concludes that when all factors including the costs to society of accidents, noise, air pollution and infrastructure costs are taken into account, air transport does not currently cover the external costs it creates.

Conclusions

The conclusions of the study endorse to a large extent the approach adopted in the energy tax proposal. The results of the study also confirm the conclusion the Commission drew in its report in 1996. Principally, for economic reasons, it would not be practicable or desirable for the Community as a whole to introduce taxation of aircraft fuel targeting exclusively intra-Community flights operated by Community air carriers. This conclusion remains unchanged in the light of other results of the study, which show that the environmental effects of such unilateral action would be significantly less.

Gunilla Nasman — Unit C.4





La DG et la Cour de justice

Arrêt du 21 septembre 1999 dans l'affaire C-307/97 (Compagnie de Saint-Gobain, Zweigniederlassung Deutschland et Finanzamt Aachen-Innenstadt)

Interprétation des articles 43 (ex-article 52), 46 (ex-article 56) et 48 (ex-article 58) du traité.

Les articles 43 et 48 du traité s'opposent à ce qu'un établissement stable situé en Allemagne et exploité par une société de capitaux ne bénéficie pas, dans les mêmes conditions que celles applicables aux sociétés de capitaux ayant leur siège en Allemagne, de trois avantages fiscaux (imputation indirecte et privilège d'application internationale en matière d'impôt sur le revenu et d'impôt sur la fortune) destinés à éviter que les dividendes perçus en Allemagne, par des sociétés détenant des participations dans des sociétés étrangères et qui ont déjà été grevés d'un impôt à l'étranger, ne soient doublement imposés.

Arrêt du 5 octobre 1999 dans l'affaire C-305/97 (Royscot Leasing Ltd et Royscot Industrial Leasing Ltd, Allied Domecq plc, T.C. Harrison Group Ltd et Commissioners of Customs & Excise)

Application des articles 11, paragraphe 4, de la deuxième directive «TVA», et 17, paragraphe 6, de la sixième directive «TVA».

La Cour réaffirme la règle dégagée dans son arrêt du 18 juin 1998 (Commission/France) selon laquelle les États membres peuvent maintenir toutes les exclusions au droit à déduction de la TVA existant dans leur législation même si les dites exclusions frappent des biens

qui sont l'outil même de l'activité et qui sont affectés uniquement à des fins professionnelles.

Arrêt du 14 octobre 1999 dans l'affaire C-439/97 (Sandoz GmbH et Finanzlandesdirektion für Wien, Niederösterreich und Burgenland)

Interprétation des articles 56 (ex-article 73 B) et 58 (ex-article 73 D) du traité ainsi que des articles 1 et 4 de la directive 88/361/CEE du Conseil du 24 juin 1988 mettant en œuvre l'article 67 du traité.

Constitue une discrimination aux mouvements des capitaux au sens de l'article 56 du traité, une législation qui prévoit, pour les contrats de prêts conclus sur le territoire national et pour lesquels aucun acte écrit n'a été établi, l'exonération du droit de timbre perçu normalement alors que pour les contrats de prêts sans acte écrit conclus avec un prêteur d'un autre État membre une telle exonération est impossible parce que l'inscription du prêt dans les livres comptables de l'emprunteur est assimilée à un acte écrit et donne donc naissance à l'exigibilité de la taxe.

Arrêt du 14 octobre 1999 dans l'affaire C-229/980 (Georges Vander Zwalmen, Elisabeth Massart et État belge)

Interprétation de l'article 13 du protocole du 8 avril 1965 sur les privilèges et immunités des Communautés européennes.

L'article 13 du protocole ne s'oppose pas à ce qu'un État membre, qui accorde un allègement fiscal aux ménages disposant d'un seul revenu ou d'un second revenu, dont le montant est très bas, refuse ce

bénéfice aux ménages dont le conjoint est fonctionnaire ou agent des Communautés européennes et perçoit un traitement supérieur audit montant.

Arrêt du 21 octobre 1999 dans l'affaire C-233/98 (Hauptzollamt Neubrandenburg et Lensing & Brockhausen GmbH)

Interprétation de l'article 36 du règlement (CEE) n°222/77 du Conseil du 13 décembre 1976 (modifié) relatif au transit communautaire et de l'article 11 bis du règlement (CEE) n° 1062/87 de la Commission du 27 mars 1987 (modifié) portant des dispositions d'application et de simplification du régime du transit communautaire.

L'État membre du pays de départ doit, en vertu de l'article 36, paragraphe 4, du règlement (CEE) n° 222/77, indiquer au principal obligé que ce dernier dispose d'un délai de trois mois pour apporter la preuve du lieu où l'infraction ou l'irrégularité a eu lieu avant de procéder au recouvrement des droits de douane non acquittés. Dans la mesure où ce délai n'a pas été accordé, ledit État membre de départ ne peut subordonner le remboursement des droits irrégulièrement mis en recouvrement à la preuve que les droits ont bien été acquittés dans l'État membre où l'infraction a eu lieu.

Arrêt du 11 novembre 1999 dans l'affaire C-48/98 (Firma Söhl & Söhlke et Hauptzollamt Bremen)

Interprétation des articles 49, 204, 212 bis (modifié) et 239 du règlement (CEE) n° 2913/92 du Conseil du 12 octobre 1992 établissant le code des douanes



communautaire et des articles 859, 900 et 905 du règlement (CEE) n° 2454/93 de la Commission du 2 juillet 1993 fixant certaines dispositions d'application du code des douanes.

- L'article 859 du règlement d'application du code établit valablement un *régime exhaustif* des manquements, au sens de l'article 204 du code, qui «sont restés sans conséquence réelle sur le fonctionnement correct du dépôt temporaire ou du régime douanier considéré».
- La comparaison des versions linguistiques du code et du règlement d'application permet de conclure que si les termes «négligence manifeste» font l'objet de plusieurs expressions différentes, ils ont cependant une seule et même signification.
- Pour apprécier s'il y a «négligence manifeste» au sens de l'article 238 du code, il appartient à la juridiction nationale de prendre en compte, notamment, la complexité des dispositions inexécutées et l'expérience professionnelle ainsi que la diligence de l'opérateur.
- Le droit communautaire n'empêche pas une juridiction nationale d'apprécier, en toute autonomie, si une prolongation de délai (au sens de l'article 859, point 1, du règlement d'application) aurait du être accordée, alors même que cette demande, faite en temps utile, a été rejetée par une décision qui n'est plus susceptible de recours.
- L'objectif de l'article 49, paragraphe 1, du code (à savoir que les marchandises reçoivent rapidement une destination douanière) implique que les «circonstances» qui peuvent être invoquées au sens de cet article doivent présenter un «caractère extraordinaire».
- Un opérateur économique est en droit de déposer une seule demande de prolongation du délai imparti pour donner une destina-

tion douanière à des marchandises même si elles ont fait l'objet de plusieurs déclarations sommaires, mais évidemment en introduisant la demande avant que ledit délai soit écoulé.

- L'article 900, paragraphe 1, du règlement d'application s'applique aux deux seuls cas qu'il cite (à savoir que «les marchandises auraient pu bénéficier du traitement communautaire ou d'un traitement tarifaire préférentiel»), mais non aux autres traitements douaniers favorables.
- Lorsqu'une autorité douanière ou une juridiction nationale est saisie d'une demande de remboursement fondée sur l'article 900 du règlement et qu'elle constate que les conditions exigées par ledit article 900 ne sont pas réunies, elle est tenue d'examiner d'office si les éléments de justification au sens de l'article 905, impliquant l'examen du dossier par la Commission, ne sont pas réunis.
- L'article 899 du règlement d'application implique que le remboursement ou la remise (visés à l'article 239, paragraphe 2, du code) ne peut être accordé que si les deux conditions sont remplies à savoir que l'une ou l'autre des circonstances visées aux articles 900 à 903 se produise et qu'il n'y ait ni manœuvre ni négligence manifeste de l'intéressé.

Arrêt du 11 novembre 1999 dans l'affaire C-350/98 (Henkel Hellas ABEE et Elliniko Dimosio)

Interprétation des articles 4 et 7 de la directive 69/335/CEE du Conseil du 17 juillet 1969 concernant les impôts indirects frappant les rassemblements de capitaux (modifiée).

La directive 69/335/CEE interdit à un État membre, qui a exonéré du droit d'apport les augmentations du capital social d'une société de capitaux par incorporation de bénéfices, de réserves ou de provisions, de sou-

mettre les mêmes opérations à une autre imposition, et ce quelle que soit la qualification donnée à cette imposition dans le droit national.

Arrêt du 18 novembre 1999 dans l'affaire C-200/98 (X AB, Y AB et Riksskatteverket)

Interprétation des articles 52 à 58 du traité CE (avant l'entrée en vigueur du traité d'Amsterdam).

Lorsqu'un État membre octroie certains allègements fiscaux aux transferts financiers intragroupe effectués entre deux sociétés anonymes établies dans cet État membre et que la seconde société est détenue intégralement par la première soit directement soit conjointement avec une ou plusieurs filiales, les articles 52 à 58 du traité s'opposent à ce que ces allègements soient refusés au motif que les filiales ont leur siège dans plusieurs autres États membres avec lesquels le premier État a conclu des conventions visant à éviter la double imposition qui comportent une clause de non-discrimination.

Arrêt du 27 janvier 2000 dans l'affaire C-23/98 (Staatssecretaris van Financiën et J. Heerma)

Interprétation de l'article 4, paragraphe 1, de la sixième directive «TVA» du 17 mai 1977.

Lorsqu'une personne a pour seule activité économique, au sens de l'article 4 de la sixième directive «TVA», la location d'un bien meuble corporel à une société, telle une société civile de droit néerlandais, dans laquelle elle est associée, cette location doit être considérée comme étant accomplie de façon indépendante.

Arrêt du 3 février 2000 dans l'affaire C-228/98 (Charalampos Dounias et Ypourgou Oikonomikon)

Interprétation de l'article 90 (ex-article 95) du traité ainsi que du règlement (CEE) n° 1224/80 du





La Cour de Justice au Luxembourg

Conseil du 28 mai 1980 relatif à la valeur en douane des marchandises.

- L'article 95 du traité ne s'oppose pas en soi à ce que la législation d'un État membre renvoie au règlement (CEE) n° 1224/80 pour déterminer la valeur imposable de marchandises provenant d'un autre État membre, mais il s'oppose à une telle application dans la mesure où l'application du règlement aboutit à inclure dans la base des prix ou des coûts, qui ne sont pas inclus dans la valeur imposable, des produits nationaux.
- En outre, l'article 95 ou les articles 9 à 12 du traité s'oppose à la perception d'une taxe supplémentaire uniquement prélevée sur les produits importés.
- Le règlement (CEE) n° 1224/80 concernant uniquement les échanges avec les pays tiers n'est dès lors pas applicable aux échanges entre États membres.
- Le droit communautaire s'oppose à une réglementation nationale qui autorise les autorités douanières à conserver les marchandises importées en cas de contestation (sauf versement du montant des droits) si cette procédure est moins favorable que celle concernant des recours si-

milaires de valeur interne ou rend en pratique impossible ou excessivement difficile l'importation de produits en provenance d'autres États membres.

- Le traité ne s'oppose pas à une disposition nationale qui prévoit que les contestations relatives à la perception des taxes grevant les produits importés sont résolues dans le cadre d'une procédure administrative qui peut avoir un effet sur l'importation des produits, pourvu qu'il n'existe pas de procédure comparable plus favorable applicable aux contestations portant sur les produits nationaux et que les décisions des autorités administratives puissent faire l'objet d'un recours juridictionnel.
- Le droit communautaire ne s'oppose pas à une disposition nationale qui prévoit que, dans le cadre d'un recours juridictionnel ayant pour objet d'obtenir réparation d'un dommage causé par une violation du droit communautaire, la preuve par témoins n'est possible que dans des cas exceptionnels, dès lors que cette disposition s'applique à des recours similaires de nature interne et qu'elle n'empêche pas le justiciable de faire valoir ses droits découlant de l'effet direct du droit communautaire.

Arrêt du 3 février 2000 dans l'affaire C-12/98 (Miguel Amengual Far et Juan Amengual Far)

Interprétation de l'article 13 B, point b), de la sixième directive «TVA» du 17 mai 1977.

L'économie de l'article 13 B, point b), permet à un État membre de soumettre à la TVA, en vertu d'une règle générale, les locations de biens immeubles et de n'exonérer, à titre d'exception, que les locations de biens immeubles destinés à l'habitation.

Arrêt du 24 février 2000 dans l'affaire C-434/97 (Commission des Communautés européennes/République française)

Compatibilité du champ d'application et de la base imposable de la cotisation «sécurité sociale» (article 26 de la loi n° 83-25 du 19 janvier 1983) avec les articles 3, paragraphe 2, de la directive 92/12/CEE du Conseil du 25 février 1992 relative au régime générale, à la détention, à la circulation et aux contrôles des produits soumis à accises, et 20 de la directive 92/83/CEE du Conseil du 19 octobre 1992 concernant l'harmonisation des structures des droits d'accises sur l'alcool et les boissons alcooliques.

Bien que la cotisation «sécurité sociale» concerne les boissons possédant une teneur alcoolique supérieure à 25 % vol. (alors que l'article 20 de la directive 92/83/CEE définit les boissons alcooliques comme celles dont le titre alcoolique dépasse 22 % vol.) et que sa base d'imposition est déterminée par la valeur de la boisson (alors que l'article 21 retient comme base le nombre d'hectolitres d'alcool pur), ces différences de structures ne sont pas incompatibles avec l'article 3, paragraphe 2, de la directive 92/12/CEE, dans l'état actuel du droit communautaire dès lors qu'elles respectent l'économie générale des règles de taxation applicables pour les besoins des accises.





la DG au Parlement

Proposition de directive du Conseil modifiant la directive 77/388/CEE concernant le système commun de taxe sur la valeur ajoutée — Dispositions transitoires accordées à la République d'Autriche et à la République portugaise [COM(1999) 703 final du 17 décembre 1999]

- La commission économique et monétaire (EMAC) 21 février 2000: examen du projet de rapport de M^{me} Randzio-Plath qui est favorable à la proposition: présentation sans discussion ni remarque.
- EMAC 29 février 2000 — vote du projet de rapport: adoption sans aucun amendement.

Parliamentary questions

Tax discussions

Written question E-2258/99 from Mrs Villiers (PPE-DE — UK) to the Commission

1. What changes to EU tax systems does the Commission believe should be considered at the next Intergovernmental Conference?
2. In particular, does the Commission support the introduction of qualified majority voting for any tax matters and, if so, which ones?

Answer given by Mr Bolkestein on behalf of the Commission (11 February 2000)

As it made clear in its Opinion of 26 January 2000 ⁽¹⁾, the Commission believes that because they reflect the fundamental views of national legislators on matters of economic policy, social cohesion and solidarity, tax and social security heavily influence voters' domestic

political choices justifying the retention of unanimity voting in these fields. Nevertheless, it considers that certain aspects of these two areas are inseparable from the working of the internal market and should be subject to qualified majority voting, particularly when obstacles lead to discrimination, double taxation or tax evasion. It should be stressed that it is not the intention to move towards general harmonisation of national systems, tax bases and tax rates.

In addition, qualified majority voting should be applied when legislation has already been harmonised, in order to simplify and modernise existing rules and ensure they are applied more uniformly. This applies in particular to the common VAT system and the movement of and controls on goods subject to excise duty.

Finally, the Commission is firmly committed to fighting fraud, which has become an increasing problem with the removal of tax frontiers for goods and the liberalisation of capital movements. Qualified majority voting should therefore also apply to measures aimed at preventing tax evasion and tax fraud.

The Commission will present detailed proposals on this issue at the Intergovernmental Conference.

VAT on provision of home care

Written question E-2553/99 by Mr Huhne (ELDR — UK) to the Commission

Will the Commission please specify the rate or rates of VAT currently charged by each Member State on the provision of home care (for those with disabilities, the elderly and so forth)? Do these rates differ according to the type of service

provider (i.e. local authorities, private companies for profit, charitable non-profit organisations, self-employed, etc.)?

Answer given by Mr Bolkestein on behalf of the Commission (10 February 2000)

Under the Sixth Council Directive (77/388/EEC) of 17 May 1977 on the harmonisation of the laws of the Member States relating to turnover — Common system of value added tax: uniform basis of assessment ⁽²⁾, Member States exempt home care where it meets the conditions set out in Article 13 of the Directive, in particular where it is provided by bodies governed by public law.

In addition, the Member States may apply a reduced rate to the supply of services and goods by bodies recognised as charitable by the Member State and engaged in welfare and social security work, where these are not exempt. Currently, the following rates are applied: Belgium: 6 %, 21 %, exempt; Denmark: 25 %; Germany: 7 %; Greece: 8 %; Spain: 7 %; France: 20.6 %; Ireland: exempt; Italy: 20 %; Luxembourg: 3 %, 15 %, exempt; Netherlands: 17.5 %; Austria: 0 %, 10 %; Portugal: 17 %; Finland: exempt; Sweden: 25 %, exempt; United

(1) Adapting the institutions to make a success of enlargement: Opinion of the Commission under Article 48 of the Treaty on European Union on the calling of a conference of representatives of the governments of the Member States to amend the Treaties — COM(2000)34.

(2) OJ L 145, 13.6.1977



Kingdom: exempt. In other cases, the normal rate of VAT is applicable.

Council Directive 1999/85/EC of 22 October 1999, amending Directive 77/388/EEC as regards the possibility of applying on an experimental basis a reduced rate of VAT on labour-intensive services ⁽¹⁾, also enables Member States, upon request, to apply a reduced rate to domestic care services from 1 January 2000 to 31 December 2002. Greece, France, Italy and Portugal have submitted requests for these services.

Review of Annex H of the sixth VAT directive

Written question P-0054/00 by Mrs Lucas (Verts/ALE — UK) to the Commission

Is the Commission planning a review of Annex H of the 6th VAT directive? If so, when?

In its communication 'A common system of VAT: A programme for the single market' (COM(96) 328 fin) the Commission outlined a timetable for approaching the definitive VAT system. Given the fact that the dates mentioned therein have already been passed without any real progress on the matter, could the Commission indicate when it expects to be able to come forward with a proposal for the final system?

Article 13 of the 6th VAT directive stipulates that Member States shall exempt from VAT certain activities which are in the public interest, like welfare and social security work by charities, or services and goods provided by non-profit-making organisations with the aims of a religious, philanthropic, civic nature, etc. However, these organisations have to pay full VAT on their inputs, which they cannot deduct. Consequently, these organisations are sometimes put in an even more disadvantageous situation than if they were taxable. Does the Commission agree that this effect runs counter to the spirit of Article 13 of the 6th VAT directive?

Does the Commission agree that it should take immediate action with the aim of ending this situation without waiting for the definitive system to be installed?

Will the Commission, in its proposal for a definitive VAT system, make provision to exempt from VAT those inputs that are directly linked to the work of charities?

Answer given by Mr Bolkestein on behalf of the Commission (10 February 2000)

The Commission acknowledges that the timetable set in the programme for a new common system of VAT, as set out in its communication of 1996, has not been kept to, as the Honourable Member points out, and that there is currently an impasse with regard to this issue. The 1996 programme proposed phasing in a definitive system, the first phase to be modernisation and more uniform application of the current VAT system, via amendments leading to the new common system of VAT. To this end, the Commission presented a number of proposals to the Council, but the latter could not agree on adopting them. In these circumstances, the strategy to be adopted for VAT must be reviewed with the full collaboration of the Member States. However, effective action on this issue is still needed in order to improve the functioning of the internal market. Such action might initially involve improving the current system of VAT, without this necessarily being seen as leading to a new common system of VAT.

Revision of Article 13 may prove necessary in modernising and simplifying the current system of VAT. However, it is too soon to say what specific amendments are needed.

Revision of Annex H, on the other hand, is not an immediate priority. Indeed it seems preferable at this stage to await the implementation by the Member States of Council Directive 1999/85/EC of 22 October 1999 amending Directive 77/388/EEC as regards the possibility of

applying on an experimental basis a reduced VAT rate on labour-intensive services. We will then be in a position to draw lessons from this experiment, which will be the subject of a detailed report by the Member States concerned and the Commission by the end of 2002. A more in-depth revision of Annex H might then be proposed on the basis of this report.

Reduction of VAT on repairs to historic buildings

Written question P-0063/00 by Mr Cashman (PSE — UK) to the Commission

Could the Commission clarify whether the Directive 1999/85/EC ⁽²⁾, providing for an experimental reduced rate of VAT for selected labour-intensive services, has in any way affected the Commission's position regarding the reduction of VAT on repairs to historic buildings?

Could the Commission also clarify the position regarding the reduction of VAT on repairs to historic buildings?

Answer given by Mr Bolkestein on behalf of the Commission (17 February 2000)

In principle, current Community legislation does not allow Member States to apply reduced rates of VAT to services consisting of repairs to historic buildings as such.

Council Directive 1999/85/EC allows Member States that have submitted an appropriate request to apply reduced rates to labour-intensive services on an experimental basis from 1 January 2000 to

(1) OJ L 277, 28.10.1999

(2) Council Directive 1999/85/EC of 22 October 1999 amending Directive 77/388/EEC as regards the possibility of applying on an experimental basis a reduced VAT rate on labour-intensive services (OJ C 102, 13.4.1999).



31 December 2002, on condition, of course, that they satisfy the conditions laid down — in particular that they are provided direct to final consumers and are covered by the list of eligible sectors.

The Council changed the Commission's proposal (1) by introducing an exhaustive list which in the building sector covers only services consisting of the renovation and repairing of private dwellings, excluding materials which form a significant part of the value of the service supplied.

Following the Council's decision, work to repair historic buildings will qualify for VAT reductions, but only where the buildings contain private dwellings and the Member State has made a request. The Member States that have made requests are Belgium, Spain (for masonry work only), France, Italy, the Netherlands (for painting and plastering only), Portugal and the United Kingdom (for the Isle of Man only).

Swedish derogation regarding the import of alcoholic beverages

Oral question H-0057/00 by Mr Andersson (PSE — S) to the Commission

At present, Sweden has a derogation until 2004 allowing restrictions on alcoholic beverage imports. The Swedish Government and a large percentage of the Swedish people want the derogation to be extended on public health grounds.

What is the Commission's position on the Swedish derogation concerning these imports?

Oral question H-0117/00 by Mr Posselt (PPE-ED — D) to the Commission

What action does the Commission intend to take in order to prevent the extension of the State alcohol monopoly apparently being planned by Sweden, and the associated import restrictions, and

to ensure that the rules of the single market are applied?

Common answer to oral questions H-0057/00 and H-0117/00 given by Mr Bolkestein on behalf of the Commission in the February II part-session

When joining the EU, Sweden has been allowed to maintain restrictions on the quantity of alcoholic drinks that can be brought into Sweden by people coming from other Member States. This derogation to the principle of free movement of goods and persons expires on 30 June 2000. Sweden wishes to obtain a prolongation of this measure for another five years, arguing that this is necessary to protect public health.

My position on this issue is very clear: Sweden has now had sufficient time since its accession to adapt its alcohol policy to a situation without the existence of import restrictions and I do not see any reason to propose a further extension of this measure.

European citizens have the right to buy products for their own use in other Member States taxes paid and take them back to another Member States without being subject there to controls on the goods they carry and, possibly, new taxation. This is a fundamental principle of the internal market and derogations to it should be exceptional and limited in time. We want to guarantee that Swedish citizens will now also be able to benefit from the single market in the same way as other citizens can.

This does not at all mean that I do not share the concerns in Sweden concerning possible health problems that can be caused by alcohol abuse. However, a recent study by the University of Lund has clearly demonstrated that the abolition of the restriction will not lead to higher alcohol consumption in Sweden.

I had the occasion to explain this position to Mr Ringholm, the Swedish Minister of Finance on two

occasions and last week I discussed this matter with the members of the Swedish Parliamentary Finance Committee. It is now up to the Swedish Government to take the appropriate measures.

European energy tax involving 13 or 14 Member States

Oral question H-0081/00 by Mr de Roo (Verts/ALE — NL) to the Commission

During the hearing I asked Commissioner Bolkestein whether he was 'prepared to introduce an energy tax together with the 13 countries in favour? ... A simple yes or no is all I need'. Commissioner Bolkestein replied that he strongly supported the idea of an energy tax as it was the best way of saving energy. The Netherlands Government had agreed to the proposal but Spain had not, for reasons of principle. 'I think we must try once again to get Spain on board ... So, let us talk about this again in a year's time and then I will give you your yes or no answer'. Six months have elapsed. Is the Commissioner making preparations for submitting a proposal for a European energy tax pursuant to Articles 40 and 43 of the Treaty? Is the Commissioner prepared to have an energy tax supported by 13 or 14 Member States apply to all non-sustainable sources of energy (gas, oil, coal and nuclear energy)? If the Commissioner is not working on an energy tax, how does he intend to comply with the Kyoto objective?

Answer given by Mr Bolkestein on behalf of the Commission in the February II part-session

The Commission put a proposal to the Council in March 1997, the main thrust of which is the need to modernise the Community system for the taxation of mineral oils and to extend its scope to all energy products.



(1) COM(1999) 705 final.

The main aim of the proposal is to allow the Community to reap the full benefit of the Single Market and in this way, to meet its environmental objectives.

This proposal has been under discussion for three years in the Council. A compromise document presented last May by the German Presidency, which constituted the minimum acceptable to as many as 14 Member States, was finally rejected due to strong opposition in particular from Spain.

As I said on 25 November 1999, during the discussion I had with the EP's Economic and Monetary Affairs Committee, leaving one Member State out would be 'an ugly thing', due to distortions to competition which would benefit the Member State staying outside. I had also announced my intention to

travel to Madrid next April, after the upcoming Spanish elections, in order to explore whether a solution could be found. I remain committed to this position.

For these two reasons I have not authorised preparations to apply the energy taxation proposal on the basis of the Treaty provisions on closer cooperation under Articles 43 to 45 of the EU Treaty and Article 11 of the EC Treaty. I take the view that these provisions should not be used to implement a common framework of taxation such as for energy products.

I would like to make the point that, pending the achievement of a political solution with Spain, it is important to continue discussions at experts' level in order to tackle remaining technical problems, such as state aid, minimum taxation level

for all energy products, tax exemptions or reductions and tax reimbursements. These issues are equally important and their discussion should not be postponed until a political solution is found with Spain.

It is also important to emphasise that the use of fiscal instruments is not enough to ensure the achievement of all Community commitments in the area of environment and the internal market. They need to be accompanied, in a balanced way, by other instruments of legal, technical or voluntary nature, in order to ensure the achievement of these commitments.



la DG au Conseil

Mutual assistance for the recovery of claims

Proposal for a modification (see COM(1999) 183 final)

The Financial Questions Group met on 29 March and discussed a compromise text proposed by the Portuguese presidency.

VAT

Reduced rate for labour-intensive services and derogation for the Federal Republic of Germany

The proposal for a Council decision authorising Member States to apply a reduced rate of VAT to certain labour-intensive services in accordance with the procedure provided for in Article 28(6) of Directive 77/388/EEC (COM(1999)

705 final) was adopted by the Council on 28 February 2000.

On the same day the Council adopted a decision authorizing the Federal Republic of Germany to apply measures derogating from Articles 6 and 17 of the 6th VAT Directive 77/388/EEC.

The right of deduction (see Doc COM(98)377; OJ C 219, 15.7.1998, p.16)

The Council mandated an ad hoc working group, to examine, on the basis of the questions raised in the Finnish presidency paper (FISC 248, 16.11.1999), the administrative cooperation procedures envisaged within the framework of the Commission's proposal on the 8th Directive reform. This ad hoc working group, which is chaired by the Commission, met on 21 February and 8 March 2000.

Dispositions transitoires accordées à la République d'Autriche et à la République portugaise [COM(1999) 703 final du 17 décembre 1999]

Groupe Questions Financières: 14 décembre 1999

En l'attente et sous réserve des avis du Parlement européen (PE) et du Conseil économique et social (CES), un accord était dégagé sur le texte présenté et sur une déclaration à inscrire au procès verbal du Conseil qui adoptera des propositions relatives à un taux réduit de TVA sur les services à forte intensité de main d'œuvre.

Groupe Questions Financières: 13 janvier 2000

En l'attente des avis du PE et du CES (demandés selon la procédure d'urgence, étant entendu que la di-



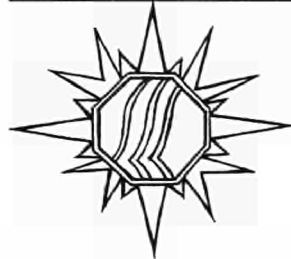
rective devrait prendre effet rétroactivement à compter du 1^{er} janvier 1999), le Comité des représentants permanents (Coreper) est appelé à dégager un préjugé favorable sur le texte proposé et à suggérer au Conseil de le soumettre pour accord, aux points «A» de l'ordre du jour provisoire d'une de ses prochaines sessions.

Anti-fraud

An ad hoc group was established by Coreper to evaluate fraud in the

tax fields to study the existing arrangements for administrative cooperation and establish whether the existing arrangements are adequate or if they need reinforcing. The group consists of officials from the Member States who are responsible for tax control, and it will report its findings to Coreper by 30 May 2000 for presentation to Ecofin.

The group met again on 27 and 28 March 2000.



Le Comité économique et social

Proposition de directive du Conseil modifiant la directive 77/388/CEE concernant le système commun de taxe sur la valeur ajoutée — Dispositions transitoires accordées à la République d'Autriche et à la République portugaise [COM(1999) 703 final du 17 décembre 1999]

26 janvier 2000: session plénière; présentation et adoption du projet de l'avis favorable à la proposition de la Commission (rapporteur général: M. Sepi). L'assemblée n'ayant aucune remarque ni question, l'avis a été adopté, sans amendement, à une très large majorité.



Le Journal Officiel Série C

Exportation des biens culturels: bureaux de douanes compétents

JO C 18 du 21.1.2000

Une liste mise à jour des bureaux de douanes compétents pour l'accomplissement des formalités d'exportation des biens culturels a été publiée, conformément aux dispositions de l'article 5 du règlement

(CEE) n° 3911/92 du Conseil concernant l'exportation de biens culturels (JO C 18 du 21.1.2000). Cette liste reprend notamment, outre quelques autres petites modifications de la liste précédente publiée en 1995, les bureaux de douanes désignés par l'Espagne, en faisant usage de la faculté prévue dans cet article de limiter le nombre des bureaux où ces formalités doivent être accomplies.





Le Journal Officiel Série L

VAT

OJ L 28, 3.2.2000, p.38

Council Decision of 24 January 2000 authorising the Kingdom of Denmark and the Kingdom of Sweden to apply a measure derogating from Article 17 of the Sixth Council Directive (77/338/EEC) on the harmonisation of the

laws of the Member States relating to turnover taxes

OJ L 59, 4. 3. 2000, p. 10

Council Decision of 28 February 2000 authorising Member States to apply a reduced rate of VAT to certain labour-intensive services in accordance with the procedure provide for in Article 2 (6) of Directive 77/388/EEC

OJ L 59, 4. 3. 2000, p. 12.

Council Decision of 28 February 2000 authorising the Federal Republic of Germany to apply measures derogating from Articles 6 and 17 of the Sixth Directive 77/388/EEC on the harmonisation of the laws of the Member States relating to turnover taxes — common system of value added tax: uniform basis of assessment.



Séminaires, conférences et colloques

Customs 2002, the first seminar

The first Customs 2002 seminar took place in Brighton on 17 and 18 February 2000 to inform Member States about the concept of 'benchmarking' and to identify their benchmarking requirements on a Community and/or national basis. Areas of possible use of benchmarking were also looked at with the aim of organizing further actions under the programme.

Benchmarking is not a policy initiative, it is not control, not surveillance and not monitoring by another name. Briefly it is a tool already widely used in the private sector to improve efficiency and effectiveness by comparing procedures or process with the same or similar procedures or process used by others (the benchmarking partners). The technique involves the use of agreed, common, indicators to measure performance and is used to identify

differences in performance and it should provide the information about the processes involved in order to improve performance. In public administrations benchmarking also contributes to the process of sharing experiences and learning from good practice in one area in order to improve efficiency and effectiveness elsewhere. It is particularly applicable in comparing different customs administrations, which are carrying out the same work.

Two presentations on experiences in international (UK) and internal (Austria) benchmarking activities provided the participants with a first impression of its use between or within administrations. This gave a practical demonstration of its techniques and requirements as well as showing the results that could be expected.

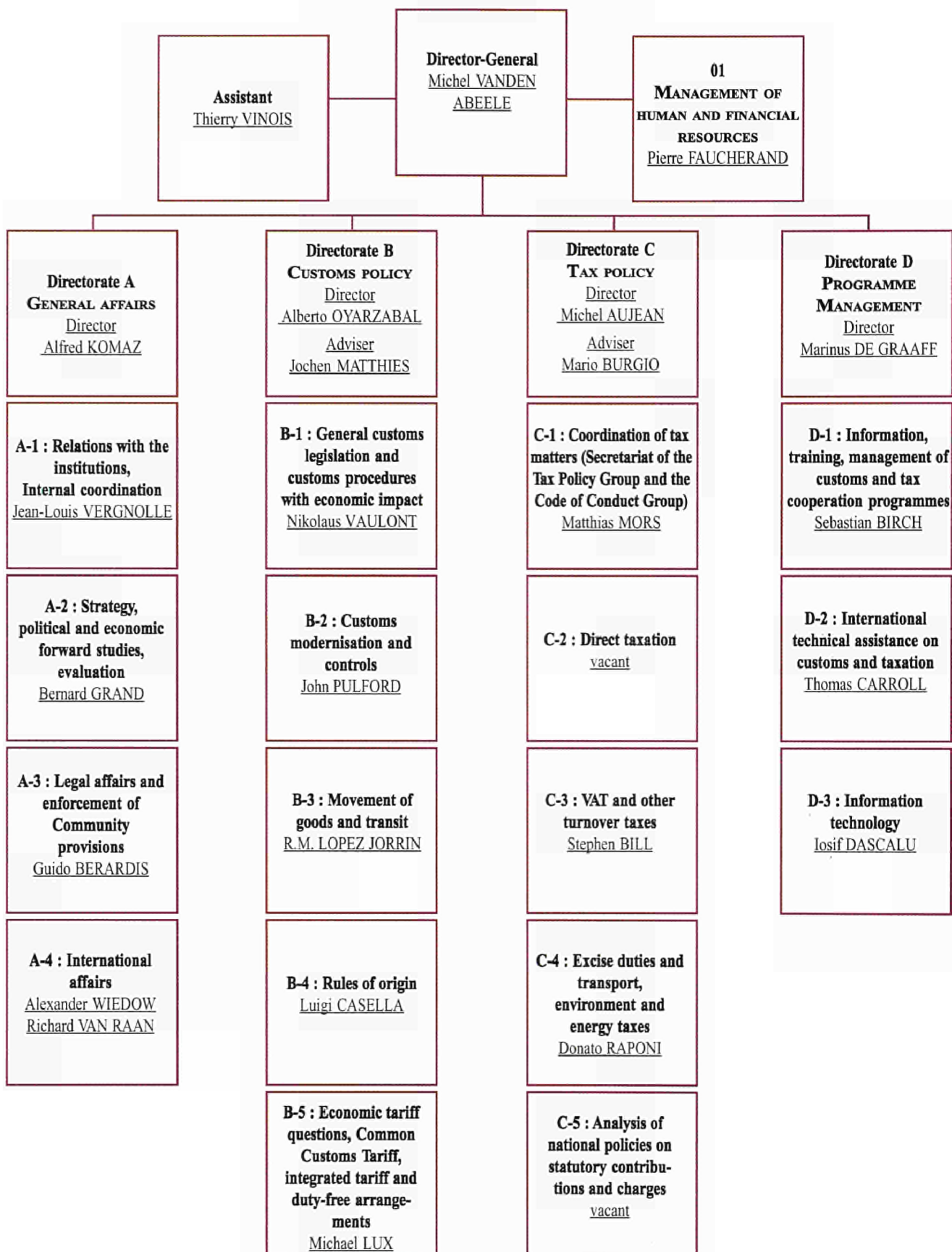
The Customs 2002 programme will support the Member States in coordinating bilateral benchmarking

projects and will seek to provide means to assist them (e.g. by maintaining contact lists of experts in Member States, keeping a consolidated list of proposals and projects in Member States, providing up-dated information on the results and making available a programme website with a forum for the exchange of information on experiences, training methods and guidelines for projects).



**DIRECTORATE-GENERAL
TAXATION AND CUSTOMS UNION**

New Organistation Chart





Publications

Report of the Code of Conduct Group on business taxation

The Code of Conduct for business taxation was adopted on 1 December 1997 (OJ C 2, 6.1.1998) and a group, chaired by UK Treasury Minister, Mrs Dawn Primarolo, was established (OJ C 99, 1.4.1998) to assess the tax measures that may fall within its scope. The Commissioner responsible for taxation, Mr Bolkestein (previously Mr Monti), represents the Commission in this group.

The group presented its report to Ecofin on 29 November 1999 and on 28 February 2000 the EU Ministers of Finance decided to publish it. The document is now available on the EU Council's Internet site (<http://ue.eu.int/newsroom> under 'miscellaneous').

The report begins with background material relating to the creation and remit of the Code of Conduct Group and then provides a factual summary of the work undertaken by the group. More importantly, it goes on to draw conclusions regarding the assessment of the various tax measures reviewed, although a number of reservations are expressed in footnotes.

Annexed to the report are the descriptions of all the measures considered by the group, a final assessment table which includes a brief reference to the particular features of the measures and a summary identifying all the measures with a 'positive' assessment, i.e. that are considered to be harmful.

In total 40 measures are found to be harmful in European Member States, 3 in European territories for

whose external relations a Member State is responsible (under Article 299(4) of the EC Treaty), and 23 in dependent or associated territories.

COM(2000) 28 final

Report from the Commission to the Council and the European Parliament on the third Article 14 report on the application of Council Regulation (EEC) No 218/92 of 27 January 1992 on administrative cooperation in the field of indirect taxation (VAT) and the Fourth report under Article 12 of Regulation (EEC, Euratom) No 1553/89 on VAT collection and control procedures

There are indications that the level of serious fraud in intra-Community trade is growing. The number of cross-border carousel frauds being discovered by national tax administrations is increasing and causing large tax losses. The Community has implemented a VAT system that has made it possible to implement the single market, but VAT is still controlled on a purely national basis and with resources that have not taken the new control challenges into account. The result is that fraudsters can operate in a single market while control is still limited by national borders.

Furthermore, the imperfect functioning of VAT control within the community is a result of the overall function and structure of national control systems. The low priority given to the control of intra-Community trade is significant and it seems that purely national priorities take precedence.

Nevertheless, it is significant to note the small amount of resources that are devoted to tax control by

Member States in general, and especially to VAT control. On average, only about 8 % of tax administrations' staff are engaged in on-the-spot controls, and for VAT there is an indication that it will take about 40 years to control the 24 million taxable persons in the Community by visiting them. These traders also provide around 100 million VAT declarations per year, which is a significant administrative burden for both traders and administrations. However, it seems that less and less resources are devoted to the control of declarations and that they only fulfil the role as a document for the settlement of the tax. Nevertheless the use of more efficient and modern control methodology, such as risk-based selection for controls, is still the exception, rather than the rule. Member States have not taken advantage of new technology, such as computer-based auditing to make their controls more efficient and many are not able to audit accounts stored electronically.

Administrative cooperation and mutual assistance is a core part of the control arrangements of intra-Community trade and a prerequisite for its proper functioning. Exchange of information between tax administrations in the Community is a key element for the success of these arrangements. However, such success cannot be achieved if national organisation of control has not been arranged to meet this new situation.

The report recommends:

- the adoption of a common anti-fraud policy to combat frauds in the current VAT system;
- a total reappraisal by Member States of their VAT control policy, their control structure, and organisation and allocation of human



and technical resources for control;

- the consideration of community criteria for risk-assessment systems;
- a more efficient follow-up and analysis of the frauds that Member States detect;
- a comprehensive overhaul by Member States of their systems and procedures for administrative cooperation and mutual assistance in the field of VAT;
- that the Commission make a proposal to amend the current regulation in order to improve the operation of administrative cooperation and mutual assistance in the VAT field and to

eliminate all remaining barriers to the exchange of information;

- that Member States should recognise the challenge of new technology and devote resources for this purpose.

* * *

The report is also available in all languages on the Taxation and Customs Union Directorate-General's website:

<http://europa.eu.int/en/comm/dg21/comrep/index.html>

Tel. (32-2)29-54038

Fax (32-2)29-93648

E-mail: timothy.hayes@cec.eu.int

COM(2000) 110 final

Communication from the Commission to the Council, the European Parliament, the Economic and Social Committee and the Committee of Regions on taxation of aircraft fuel (see article on page 10).

Tel. (32-2) 29-59476

Fax (32-2) 29-61931

E-mail: gunilla.nasman@cec.eu.int

La revue *The Key* est distribuée gratuitement. Elle est également disponible sur Internet à l'adresse suivante:
<http://europa.eu.int/en/comm/dg21/publicat/newsroom/index.htm>.

Pour des informations sur cette revue, ou si vous voulez être inclus dans la liste d'adresses de nos destinataires, vous pouvez contacter le rédacteur en chef (voir adresse p. 2).

Pour les enquêtes sur le travail de la *direction générale de la fiscalité et de l'union douanière*, si vous n'avez pas déjà le nom et l'adresse du fonctionnaire ou du chef d'unité concerné, vous pouvez écrire au directeur général de la *direction générale de la fiscalité et de l'union douanière*, rue de la Loi 200, B-1049 Bruxelles, ou prendre contact avec le bibliothécaire au tél. (32-2) 296 04 41, fax (32-2) 296 19 31 ou encore par courrier électronique: librarian-information@cec.eu.int et votre demande sera transmise à l'unité concernée.

Les documents mentionnés dans *The Key* peuvent être obtenus conformément à la politique de la Commission relative à l'accès du public aux documents.

Lorsqu'aucun prix n'est indiqué, le document est soit gratuit, soit non encore publié. Dans le premier cas, il peut être obtenu sur demande auprès des représentations de la Commission dans les États membres (voir: <http://europa.eu.int/en/comm/offices.html>) ou auprès des délégations de la Commission dans les pays tiers (voir: <http://europa.eu.int/comm/sg/citguide/fr/citgu35.htm>).

Les documents officiels sont disponibles dans les onze langues communautaires, à savoir: allemand (DE), anglais (EN), danois (DA), espagnol (ES), finnois (FI), français (FR), grec (EL), italien (IT), néerlandais (NL), portugais (PT), suédois (SV).

Pour obtenir des pages extraites du Journal officiel, vous pouvez vous adresser à un agent de délivrance documentaire de votre pays (voir: <http://eur-op.eu.int/en/general/a11.htm>) ou utiliser le service EUDOR (<http://www.eudor.com>).

Les documents internes, qui sont des documents qui soit n'ont pas été finalisés, soit ne sont pas destinés à être publiés, peuvent être obtenus sur simple demande adressée directement à l'unité de la *direction générale de la fiscalité et de l'union douanière* concernée.

AMT FÜR AMTLICHE VERÖFFENTLICHUNGEN
DER EUROPÄISCHEN GEMEINSCHAFTEN

OFFICE FOR OFFICIAL PUBLICATIONS
OF THE EUROPEAN COMMUNITIES

OFFICE DES PUBLICATIONS OFFICIELLES
DES COMMUNAUTÉS EUROPÉENNES

L-2985 Luxembourg

