

Statement by the Community spokesman
in the Trade Negotiation Committee, 15 July 1975

Theodorus HIJZEN

*Beneva,
Switzerland*

Introduction

In accordance with your invitation to us, Mr. Chairman, I should like to draw certain lessons from the work carried out since the last meeting of this Committee, and also to look ahead to the future. In this context we already had the opportunity last February to indicate our broad ideas on all the subjects covered by the negotiations and to emphasise our view that the work should make progress on as broad a basis as possible.

Up to now some progress has been made on a pragmatic basis on all of the sectors under negotiation. In this respect I note with pleasure that the economic situation which continues to be somewhat unfavourable has hardly affected the progress of the work and that the climate of negotiations has not been unduly unsettled by political differences on questions of principle. I hope that this continue to be the case in future.

I must however mention that the instabilities in the monetary field which already caused us concern at Tokyo continue to create certain anxieties while it is clear that it is not for the TNC to intervene on this subject I would wish to repeat that, for the Community, it is important that efforts in the monetary field make progress in parallel with our work in the trade negotiations.

As far as ideas or proposals that have been made for future improvement of the international framework for world trade are concerned, the appropriateness of such improvements should in our opinion only be discussed in the light of progress in negotiations.

As regards the future, I should like to put the focus on certain aspects of the negotiation which seem to us particularly important and which appear to be essential if the overall balance of advantage in the negotiation is to be preserved and I should like to emphasise incidently that in making this comments I do not envisage any change in the institutional arrangements for the negotiations nor any alternative to the overall programme of work of the groups and sub-groups.

I shall make my comments and remarks sector by sector for a more convenient presentation.

I. Tropical products

I will begin with the tropical product sector which we are all committed by the Tokyo Declaration to regard as one of special and priority importance.

- a) We have noted with pleasure that during the two meetings which the tropical product group has held, progress has been made, as is clear from the report by its chairman, and that a mechanism for the next stage has been established. Consultations have already taken place with a view to checking the request lists, clarifying the precise products to which they relate and elucidating the volumes of trade involved. I note also that at its next meeting the group could receive further indications as to the procedures to be established for the deposit of initial negotiating offers. My impression is that, given this specific and pragmatic programme, this group is already somewhat in advance of the other groups - a fact which should give us satisfaction.
- b) I can reaffirm that the European Community continues to give special and priority attention to this sector. We are aware that a certain number of delegations would like some progress to be realised by the end of this year. For our part, we shall make an effort to bring forward our initial offer within this time-scale. In general and in terms of the practical considerations, I consider that a process of taking positions would risk the result that we should aim within a relatively short period to present offers which are sufficiently substantial and broadly based to meet the aims of the Tokyo Declaration, but we have also to seek a balance between the sometimes divergent interests of the developing countries themselves and because we must bear in mind the relationship between negotiations and tropical products and those relating to other products.

- c) On a more general level and going beyond the tropical products sector, I might add that the concept of special and more favourable treatment for developing countries in the overall negotiations has to be developed *pari passu* with progress in the various areas of negotiation. This does not exclude the possibility of seeking in each group to establish special procedures as long as they do not slow down the efforts to work out solutions of the general character.

In addition, without expecting complete reciprocity from our developing country colleagues, we should not rule out the idea that some contribution could be requested from them in this context on a basis which is consistent with their development needs, their economic means and their trade.

II. Agriculture

- a) As regards the agricultural sector, the agriculture group has clarified its area of responsibility and drawn up its work programme. Meetings of the three sub-groups established to negotiate on cereals, dairy products and meat have given the majority of delegations the chance to put forward their ideas and, in the case of certain delegations, to make specific proposals. The Community for its part has put forward precise suggestions which are the sign of its willingness to enter into effective negotiations within the GATT. We hope that when the work of these three sub-groups resumes in the autumn other delegations will be able to follow our lead and thus put on the table wide-ranging proposals so that progress in seeking solutions can be made.
- b) The meeting of the agriculture group last week, however, did not make it possible to agree on the ways and means of making progress in discussion of tariff and non-tariff measures relating to agricultural products other than those dealt within the sub-groups. These con-

stitute a significant proportion of trade and are of substantial interest to certain contracting parties.

The Community has also put forward a detailed proposal in this context, strictly in line with what had been decided in the group as regards its terms of reference in carrying out the programme of work which it had drawn up. This proposal has not yet been the subject of detail discussion with certain delegations even raising questions as to its consistency with the conclusions of the Chairman of the TNC last February in which the agriculture group was described as "of course competent for the whole range of agricultural products and for all the elements relevant to trade in these products".. In other words, including tariff and non-tariff measures applying to agricultural products.

- c) The Community considers it important for the group to proceed to implement its work programme because it is appropriate to begin discussion of problems relating to products, not so far covered by the sub-groups that have been set up. Given the range of its work there is no reason to object that the group should devote attention now to tariff and non-tariff measures relating to these other products; if not, the delay which could result in this sector would not be likely to advance negotiations as a whole.

III. Tariffs

- a) The tariff group as is clear from the report by the Chairman has already begun to develop a general formula for tariff reductions. The Community for its part has suggested, as a working hypothesis, a formula which is both simple, designed to meet the needs and to be applied generally, embracing a significant reduction in tariffs on industrial products among developed market economic countries. I might add in passing that for a certain number of issues which one might call preliminary in nature (base rates and Unit of Account to be used etc.) it has not been possible to find full solutions and in this context I recall that certain delegations have not even found it possible to provide information on their customs tariff.

- b) I repeat once again that the Community attaches great importance to the development of a tariff harmonisation formula which results in significant tariff cuts. In addition I recall that the Community in its approach has foreseen the possibility of a threshold which inter alia would result in preferential margins being maintained for those products included in the GSP. We also consider it important that a much higher degree of tariff binding should be achieved in the course of these negotiations. The level of participation in the tariff exercise of the various countries represented in this room, and the degree to which they will be ready to accept significant commitments, will no doubt represent one of the major tests for the success or failure of these negotiations.
- c) Once the general formula has been developed and approved we are and have always been, ready to examine in a pragmatic way and case by case how we can take account of developing country interests, whether it be for example by envisaging more substantial tariff cuts for certain products or in other cases less substantial cuts in order to maintain some preference margins available through the GSP, or perhaps by envisaging varying programmes for the implementation of the tariff cuts negotiated and agreed.

Furthermore, the Community re-affirms its willingness to maintain and improve the GSP which is a highly important mechanism in the field of co-operation and development. The improvements made since the Tokyo Meeting should within the autonomous GSP system be regarded as a contribution to the objectives in the Tokyo Declaration.

./.

IV. Non-Tariff Measures

- ms a) Work in this field has got off to a good start on 4 areas of linked problems. Among the key elements for negotiation in this area, the problem of countervailing duties is of first importance: this problem has caused ~~as~~ much real concern in recent months. The difficulty essentially derives from the fact that one contracting party continues to rely on long-standing domestic legislation and to be out of line with the principles and provisions of GATT. As regards customs matters a number of countries follow practices and procedures which not only differ from the general rule but also appear to be scarcely consistent with GATT. As is clear from the discussions in the relevant sub-group, harmonising these practices and procedures would be likely to simplify the course of world trade.
- b) While re-affirming the importance attached by the Community to finding effective and acceptable solutions to non-tariff measures problems I should like to underline the following points:
- For countervailing duties we stand by the point that all contracting parties should find it possible to come into line with GATT rules, especially with Art. VI which we are ready to elaborate and clarify if need be. For more general reasons it would seem to us appropriate that we should put an end to the advantage gained by invoking the protocol of provisional application so that a real balance of rights and obligations exists among all contracting parties. In this context we are ready to discuss proposals that may be made to elaborate on GATT provisions in the area of direct export subsidies on industrial products (Article XVI).
 - In the field of technical barriers to trade (standards) the Community remains willing to work out a general set of commitments on condition, first, that the scope of the commitment of each participant is more precisely examined and, second, that the nature of the commitments should be acceptable to all and that a meaningful number of countries subscribe to them without resulting in inflationary new bureaucratic requirements.

- On customs matters it seems to us possible that progress can be made not only in the context of these negotiations but also in the course of the work being undertaken in the Customs Co-operation Council. The important point is that the required impetus be given to this work and that the necessary will to make progress should be demonstrated in this area. GATT's task will be to take account of this progress and of the results that may thus be achieved in the context of the overall negotiations, and to take the necessary measures to ensure that the results are properly implemented.

- Finally as regards QRs we should clearly recognize that solutions will be more easily achieved if real progress is made in the area of the application of safeguard measures.

V. Safeguard Clause

The work which has begun directed towards identifying the problems should continue. The objective in this area of course continues to be to seek a contribution to the greater liberalization of world trade. It is clear that differences still exist between delegations as to whether existing GATT rules are or are not adequate. We look forward to developing further the discussion in this area on the basis of concrete proposals at a later stage - to which we expect to contribute.

./.

VI. Sector approach

A pilot study has been prepared and we should now proceed with the analysis of this and an assessment of the degree to which this complementary technique could be used during the negotiations. For ourselves we are still seeking to be convinced that the sector approach meets not only the interests of some participating countries but of us all, as is the case for general solutions in the tariff or non-tariff field. In any event this approach cannot be a substitute for solutions of general application even if in a small number of cases it could supplement such general rules.

VII. Export controls and supply access

There remains a problem which we have already mentioned at the last meeting of this Committee and this is the question of security of supply. You yourself indicated, Mr. Chairman, in this context that this question should be the subject of further thought and discussion between delegations.

Since that date the Community delegation has raised the matter in several contexts, such as in the course of work on quantitative restrictions all à propos the pilot study on metals I have just mentioned requested by the sector group.

Some delegations have insisted on these occasions that the problem was not included in the Tokyo Declaration and have resisted references to this aspect of the discussion in the summing up of the Chairman. Other delegations have thrown doubt on the existence of any real problem.

I must again emphasize that we attach considerable importance to the inclusion of this subject in the negotiations. I recall that the GATT rules that already exist are relevant and should be applied in this area even if the procedures for this application are not very satisfactory. Although there is at present no general sign of an excessive proliferation of trade barriers on exports, we must all be alive to the possibility that a general upturn of economic activity could well mean that these questions would be among the main concerns of those responsible for world trade.

We are nevertheless aware that this is a very complex problem with very different facets as between controls on exports and access to supplies. But we believe - and this is supported by the facts - that export restrictions represent just as much a barrier trade as import restrictions and we, therefore, insist that the problem be recognised as such and that the subject is accepted as an integral part of the negotiations. This means in practice that the problem should be discussed in the context of work on quantitative restrictions - without excluding at a later stage the possibility of specific negotiations, in particular product areas.

VIII. In conclusion the Community repeats its commitment to the objectives of the Tokyo Declaration and for a successful outcome to these negotiations. We remain convinced that the negotiations will result, for all the participants and in particular for the developing countries, in a new impetus towards economic growth and increased prosperity.

Finally, and in response to certain suggestions in previous speeches on the subject of the negotiating instructions which the Community might wish to give to the Groups, I would add that, in a desire to achieve overall reciprocity, the EEC attaches great value to a balanced, global advance in the negotiations with the exception of the priority approved and accorded to tropical products in Tokyo. It seems to us that the Committee should instruct the Groups to examine the possibilities for making progress on those concrete issues which represent key elements in terms of achieving balanced and global progress in these negotiations.



COMMUNAUTÉS EUROPÉENNES

Information à la Presse du Bureau de Genève

Intervention du porte-parole de la Communauté

(Monsieur Theodorus HIJZEN)

au Comité des Négociations Commerciales

du 15 juillet 1975

37-39, rue de Vermont
Case postale 195
1211 Genève 20
Tél. 34 97 50 Tél. 28261

15 juillet 1975

Comme nous y sommes invités par notre Président, je voudrais, d'une part, tirer les enseignements des travaux accomplis depuis la dernière réunion du Comité des Négociations Commerciales et, d'autre part, évoquer l'avenir. A cet égard, nous avons eu l'occasion en février dernier d'indiquer nos idées sur tous les domaines couverts par la négociation et souligner notre intention de voir progresser les travaux sur un large front.

Jusqu'ici, quelques progrès ont été enregistrés sur l'ensemble des secteurs de la négociation, selon une approche pragmatique. A cet égard, je note avec satisfaction que

- la conjoncture économique qui continue d'être préoccupante n'a guère affecté la progression des travaux,
- et que l'atmosphère de ceux-ci n'a pas eu à souffrir trop de conflits politiques sur des questions de principe; et j'espère qu'il en sera ainsi pour l'avenir.

Je dois cependant noter que les désordres monétaires, qui déjà à Tokyo nous préoccupaient, continuent de nous préoccuper. Tout en admettant que le CNC lui-même n'a pas à intervenir en la matière, je tiens à répéter que, pour la CEE, il est important que les travaux dans le domaine monétaire progressent de pair avec ceux de nos négociations commerciales.

En ce qui concerne les idées ou suggestions qui ont été avancées pour une éventuelle amélioration du cadre international régissant le commerce mondial, l'opportunité de telles améliorations ne devra être considérée qu'à la lumière des progrès de négociation.

Pour ce qui concerne l'avenir, je voudrais mettre en relief les éléments qui me paraissent particulièrement importants, et qui nous paraissent nécessaires à l'équilibre d'ensemble de la négociation.

Je voudrais souligner au passage que, en présentant ces observations, je n'envisage nullement une modification des structures institutionnelles de la négociation ni une modification du programme d'ensemble des travaux des groupes et sous-groupes.

Je vais vous présenter nos commentaires et observations maintenant secteur par secteur pour la commodité de l'exposé.

I. Produits tropicaux

Je commencerai par le secteur des produits tropicaux que nous nous sommes engagés dans la déclaration de Tokyo, de traiter comme un secteur spécial et prioritaire :

- a) nous avons noté avec satisfaction qu'au cours des 2 réunions qu'a tenues le groupe des produits tropicaux, des progrès ont été accomplis (ainsi qu'il ressort du rapport de son président) et qu'une mécanique est en marche, et que des consultations ont déjà eu lieu permettant de préciser des demandes, de clarifier leur portée, de vérifier les volumes de commerce concernés. Je note aussi que lors de la prochaine réunion du groupe des indications pourraient être fournies sur les dispositions à prendre en vue du dépôt des offres initiales. J'ai l'impression qu'avec ce programme pragmatique et concret, le groupe est quelque peu en avance par rapport aux autres groupes, ce qui ne peut que nous réjouir.
- b) Je tiens à réaffirmer que la Communauté économique européenne continue d'accorder une attention spéciale et prioritaire à ce secteur. Nous savons qu'un certain nombre de délégations souhaitent que des progrès puissent être constatés d'ici la fin de cette année. Pour notre part nous nous efforcerons d'apporter une contribution initiale dans ce délai.

D'une manière générale et en termes pratiques, nous devons viser, à terme relativement rapproché, la présentation d'une offre suffisamment substantielle et diversifiée pour nous conformer à la déclaration de Tokyo, mais nous devons également rechercher un point d'équilibre entre les intérêts parfois divergents des pays en voie de développement eux-mêmes, et nous devons garder à l'esprit les interrelations entre les négociations sur les produits tropicaux et celles portant sur d'autres produits.

- c) Sur un plan plus général, et au delà du secteur des produits tropicaux, j'ajoute que l'idée d'un traitement spécial et plus favorable pour les PVD dans le cadre général des négociations devra être mise en pratique au fur et à mesure des progrès dans les divers domaines de la négociation. Ceci n'exclut pas que, dans chaque groupe, nous recherchions la possibilité d'établir des procédures spéciales, étant entendu qu'elles ne sauraient ralentir la recherche de solutions de caractère général.

Nous ne devons pas exclure d'ailleurs que, sans pour autant exiger une réciprocité de la part de nos partenaires en voie de développement, des contributions leur soient demandées à cette occasion dans une mesure compatible avec les besoins de leur développement, de leurs finances et de leur commerce.

II. Agriculture

- a) En ce qui concerne le domaine de l'agriculture, le Groupe "Agriculture" a précisé ses compétences et défini son programme de travail.

Les réunions de trois Sous-groupes établis pour négocier sur les Céréales, les Produits laitiers et la Viande ont fourni l'occasion à une majorité de délégations de faire connaître leurs idées et à certaines d'entre elles de formuler leurs propositions. Pour sa part, la Communauté a mis en avant des propositions concrètes et précises qui témoignent de sa volonté d'entamer les négociations proprement dites dans le cadre du GATT. Nous espérons qu'à l'automne, lors de la reprise des travaux au sein de ces 3 Sous-groupes de produits, d'autres délégations seront en mesure de suivre l'exemple de la Communauté et de déposer en conséquence des propositions de large portée afin de progresser nettement dans la recherche de solutions.

- b) Mais la réunion du Groupe "Agriculture" de la semaine passée n'a pas permis de dégager les voies et moyens pour avancer les discussions sur les mesures tarifaires et non tarifaires qui se rapportent aux autres produits agricoles ne faisant pas l'objet de sous-groupes qui constituent une part importante des échanges et représentent un intérêt substantiel pour certains partenaires à la négociation.

A cet égard, la Communauté a formulé également une proposition précise en stricte conformité avec ce qui avait été décidé au Groupe s'agissant de ses compétences pour la poursuite de son programme de travail tel qu'il l'avait déterminé. Cette proposition n'a pas encore fait l'objet de discussions approfondies, certaines délégations s'étant même interrogées sur la pertinence au regard des conclusions de notre Président lors de notre dernière réunion en février. Or, je rappelle que selon ces conclusions, le groupe "Agriculture" était "naturellement compétent pour l'ensemble des produits agricoles et pour tous les éléments qui s'y rapportent", c'est-à-dire y compris les mesures tarifaires et non tarifaires se rapportant aux produits agricoles.

- c) La Communauté pense qu'il est important que le Groupe poursuive la mise en oeuvre de son programme de travail, car il convient d'aborder les problèmes des produits qui ne sont pas concernés par les Sous-groupes créés jusqu'ici.

Etant donné les tâches qui sont les siennes, il n'y a pas de raison de refuser que le Groupe "Agriculture" se saisisse maintenant des questions tarifaires et non tarifaires qui concernent les autres produits ; sinon le retard qui pourrait en découler ne serait pas de nature à favoriser l'ensemble de la négociation.

./.

III. Tarifs

- a) Le groupe tarifaire, ainsi qu'il ressort du rapport de son président, a déjà commencé l'élaboration d'une formule générale de réductions tarifaire. Pour sa part, la Communauté a proposé, comme hypothèse de travail, une formule à la fois simple, complète et d'application générale comportant une réduction significative des tarifs pour les produits industriels entre les pays développés à économie de marché. Je note au passage qu'un certain nombre de questions pour ainsi dire préliminaires (droits de base, unité de référence, etc) n'ont pas pu être totalement résolues et à cet égard, je dois rappeler que certaines délégations n'ont même pas jugé possible de communiquer leur tarif douanier.
- b) Je réitère l'importance que la Communauté attache à la définition d'une formule d'harmonisation des tarifs aboutissant à des réductions significatives. Au surplus, je rappelle que la CEE a prévu dans son approche la possibilité d'un seuil qui, entre autres choses, aurait pour conséquence de préserver une marge préférentielle pour les produits couverts par le SPG. Nous attachons également de l'importance à ce qu'un degré beaucoup plus élevé de consolidation des droits de douane soit atteint au cours de ces négociations. Le degré de participation des différents pays réunis dans cette salle, le degré auquel ils accepteront des engagements significatifs constitueront sans nul doute un des tests majeurs de la réussite de cette négociation.
- c) Une fois la formule générale dégagée et acceptée, nous restons prêts à examiner, de manière pragmatique et cas par cas, comment nous pourrions tenir compte des intérêts des pays en voie de développement, qu'il s'agisse par exemple de prévoir des réductions plus substantielles pour certains produits, ou moins substantielles pour d'autres afin de maintenir une marge préférentielle au titre du SPG, ou qu'il s'agisse de variations dans l'échelonnement des réductions négociées et convenues.

Par ailleurs, la Communauté réaffirme son attachement au maintien et à l'amélioration du SPG, instrument très important de la coopération au développement. Les améliorations effectuées dans le cadre autonome du SPG depuis la réunion de Tokyo doivent être considérées comme une contribution aux objectifs de la Déclaration de Tokyo.

IV. Mesures non tarifaires

- a) Les travaux dans ce domaine ont pris un bon départ sur 4 catégories de problèmes. Parmi les éléments - clé dans ce domaine, vient au premier rang le problème des droits compensateurs; ce problème nous a causé quelques soucis réels dans les derniers mois. L'essentiel des difficultés provient du fait qu'une Partie Contractante continue de s'appuyer sur sa législation nationale ancienne et de ne pas s'aligner sur les principes et les dispositions de l'Accord général. S'agissant des questions douanières, certaines dispositions nationales non seulement s'écartent de la pratique générale mais aussi paraissent peu conformes aux règles de l'Accord général : leur harmonisation, ainsi qu'il ressort des discussions au sein du sous-groupe compétent, sera de nature à faciliter les opérations du commerce international.
- b) En indiquant l'importance que la Communauté attache à la recherche de solutions efficaces et acceptables dans ce secteur, je voudrais préciser que :
- pour les droits compensateurs nous tenons à ce que toutes les Parties Contractantes en viennent à s'aligner sur les règles de l'Accord général et notamment l'article VI que nous sommes disposés à préciser si nécessaire. D'une manière plus générale il nous paraîtrait équitable qu'il soit mis fin au bénéfice du protocole d'application provisoire pour qu'un véritable équilibre des droits et obligations existe entre toutes les Parties Contractantes; dans ce contexte nous sommes disposés à discuter des propositions éventuelles tendant à préciser les dispositions de l'Accord général (Article XVI) en matière de subventions directes à l'exportation de produits industriels.
 - s'agissant des obstacles techniques au commerce, la Communauté reste attachée à la définition d'un ensemble d'engagements à conditions d'une part, que le degré d'engagement de chaque partenaire soit apprécié avec précision, d'autre part, que le contenu des engagements soit acceptable pour chacun et qu'un nombre significatif de pays y participent et enfin qu'on n'aboutisse pas à une bureaucratie excessive;

- pour ce qui est des questions douanières des progrès nous paraissent possibles non seulement dans le cadre de ces négociations mais également dans le cadre des travaux du Conseil de coopération douanière; l'important est que les impulsions nécessaires soient données à ces travaux et que la bonne volonté nécessaire soit démontrée dans ce cadre; il appartiendra au GATT de tenir compte des progrès et des résultats ainsi réalisés dans l'équilibre d'ensemble de la négociation et d'adopter les dispositions nécessaires pour en surveiller l'application;
- en ce qui concerne enfin le point des restrictions quantitatives, il est clair que sa solution sera facilitée par les progrès qui seront réalisés en matière d'application de la clause de sauvegarde.

V. Clause de sauvegarde

Les travaux qui se sont engagés sur l'identification des problèmes doivent se poursuivre. L'objectif dans ce domaine reste bien entendu de favoriser une libéralisation plus grande du commerce international. Des divergences subsistent entre les délégations sur le point de savoir si les dispositions existantes du GATT sont adéquates. Nous attendons de pouvoir approfondir la discussion sur la base de propositions éventuelles - y compris de notre part.

VI. Approche sectorielle

Une étude pilote a été établie. Il conviendra de compléter l'analyse et d'apprécier dans quelle mesure cette technique d'appoint pourra être utilisée dans la négociation : nous demandons à être convaincus que cette approche répond, non seulement aux intérêts de quelques participants, mais aux intérêts de tous, comme c'est le cas pour des solutions générales sur le plan tarifaire et non-tarifaire. En toute hypothèse, cette approche ne peut pas remplacer les solutions d'application générale, mais dans un nombre limité de cas elle pourrait les compléter.

VII. Contrôles à l'exportation et sécurité d'approvisionnement

Il y a un problème que nous avons mentionné à la dernière réunion de ce Comité, c'est celui de la sécurité d'approvisionnement. Vous aviez vous-même, M. le Président, indiqué à ce propos que ce problème devait être l'objet de réflexion et de discussions entre les délégations.

Depuis lors notre délégation a évoqué ce problème sous divers aspects, soit dans le cadre des travaux sur les restrictions quantitatives, soit à l'occasion de l'étude pilote que je viens de mentionner sur les métaux dans le groupe sectoriel. A ces occasions, certaines délégations ont soutenu que ce problème n'était pas couvert par la déclaration de Tokyo, et refusé toute mention de cette discussion dans les conclusions du sous-groupe, tandis que d'autres délégations ont contesté l'existence même d'un problème actuel.

Je tiens à marquer l'importance que nous attachons à ce que cette question soit traitée dans les négociations. Je rappelle que les règles existantes du GATT sont pertinentes et applicables dans ce domaine, même si leurs procédures d'application ne sont pas satisfaisantes. Même si à l'heure actuelle on ne constate pas encore une prolifération excessive des entraves à l'exportation, nous devons être conscients du fait qu'une reprise de l'activité économique pourrait très bien placer ces problèmes parmi les principales préoccupations des responsables du commerce international.

Nous sommes par ailleurs conscients de la complexité du problème dans ses différents aspects: contrôles à l'exportation, sécurité d'approvisionnement. Mais nous considérons - et c'est un fait d'évidence - que les restrictions à l'exportation constituent tout autant des entraves au commerce que les restrictions à l'importation, et nous insistons en conséquence pour que le problème soit reconnu et accepté comme faisant partie intégrante des négociations. Ceci doit se traduire par le fait que ce problème puisse être traité dans le cadre des discussions sur les restrictions quantitatives - sans exclure la possibilité, à un stade ultérieur, de négociations sur des secteurs spécifiques.

VIII. En conclusion, la CEE réitère son attachement aux objectifs de la Déclaration de Tokyo et au succès de ces négociations. Nous nous en sommes convaincus que ces négociations apporteront à tous les participants - et spécialement aux pays de développement - un élan nouveau à leur croissance économique et à leur prospérité.

Pour terminer, et pour répondre aux suggestions de certains des orateurs qui m'ont précédé, concernant les directives de négociation que ce Comité pourrait désirer adresser aux groupes, je voudrais ajouter que la CEE tient beaucoup à une progression équilibrée et globale des négociations, dans le souci d'assurer une réciprocité d'ensemble, sous réserve de la priorité reconnue et agréée à Tokyo en faveur des produits tropicaux. Il nous semble que le Comité devrait charger les groupes et sous-groupes d'examiner les possibilités de faire des progrès sur des questions concrètes, qui constituent des points clefs pour assurer une progression équilibrée et globale des négociations.